

# Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

19. Wahlperiode

32. Sitzung vom 14. Dezember 2012

---

## Wörtliches Protokoll

### Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw Gemeinderäte	S. 5	GR David Ellensohn (tatsächliche Berichtigung)	S. 56
2. Fragestunde		GRin Mag (FH) Tanja Wehsely	S. 58
1. Anfrage (FSP – 04429-2012/0001 – KSP/GM)	S. 5	StR David Lasar	S. 59
2. Anfrage (FSP – 04440-2012/0001 – KU/GM)	S. 7	GR Mag Wolfgang Jung	S. 61
3. Anfrage (FSP – 04436-2012/0001 – KVP/GM)	S. 11	GR Dr Kurt Stürzenbecher	S. 62
4. Anfrage (FSP – 04434-2012/0001 – KGR/GM)	S. 14	GR Mag Dietbert Kowarik	S. 63
5. Anfrage (FSP – 04431-2012/0001 – KFP/GM)	S. 19	Abstimmung	S. 63
3. AST/04374-2012/0002-KSP/AG: Aktuelle Stunde zum Thema "Mehr Chancen für Lehrlinge in Wien" Rednerinnen bzw Redner:		5. Ordnungsruf an GR Anton Mahdalik	S. 44
GR Christoph Peschek	S. 22	6. Ordnungsruf an GR Dr Kurt Stürzenbecher	S. 62
GRin Ing Isabella Leeb	S. 24	7. Mitteilung des Einlaufs	S. 63
GRin Dr Monika Vana	S. 25	8. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 63
GR Dominik Nepp	S. 26	9. Umstellung der Tagesordnung	S. 64
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 27	10. 03840-2012/0001-MDLTG; P 1: Neube- stellung KFA-Vorstand	S. 64
GRin Mag Ines Anger-Koch	S. 27	Abstimmung	S. 64
GR Senol Akkilic	S. 28	11. 03841-2012/0001-MDLTG; P 2: Neube- stellung KFA-Überwachungsausschuss	S. 64
GR Wolfgang Seidl	S. 29	Abstimmung	S. 64
GR Friedrich Strobl	S. 29	12. 3842-2012/0001-MDLTG; P 3: Neube- stellung KFA-Schiedsgericht	S. 64
4. 04450-2012/0001- MDLTG: Mitteilung von Bgm Dr Michael Häupl betreffend "Durchführung einer Volksbefragung im März 2013"	S. 30	13. 04381-2012/0001-MDLTG; P 150: Wahl einer Schriftführerin	S. 65
Rednerin bzw Redner:		Abstimmung	S. 65
StR Mag Manfred Juraczka	S. 32	14. Begrüßung des Präsidenten des Rech- nungshofes Dr Josef Moser	S. 65
GR David Ellensohn	S. 33	15. 01539-2012/0001-GFW; MDK; P 131: Wahrnehmungsbericht des Rechnungs- hofes betreffend Maßnahmen zur Begren- zung des Aktivitätsaufwandes in den Ländern Salzburg, Steiermark und Wien 00658-2012/0001-GFW; MDK; P 132: Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes in Bezug auf die Bundeshauptstadt Wien 01540-2012/0001-GFW; MDK; P 133: Wahrnehmungsbericht des Rechnungs- hofes betreffend Förderung von Kleinst- unternehmen, Anti-Claim-Management und Korruptionsbekämpfung	
GR Mag Johann Gudenus, MAIS	S. 35		
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 38		
GR Dipl-Ing Rudi Schicker	S. 39		
GR Dkfm Dr Fritz Aichinger	S. 40		
GRin Dr Jennifer Kickert	S. 41		
GR Anton Mahdalik	S. 43		
GRin Dr Jennifer Kickert (tatsächliche Berichtigung)	S. 46		
GR Anton Mahdalik (tatsächliche Berichtigung)	S. 46		
GR Mag Thomas Reindl	S. 47		
GR Dipl-Ing Roman Stiftner	S. 48		
GR Mag Rüdiger Maresch	S. 51		
GRin Susanne Bluma	S. 53		
GR Mag Christoph Chorherr	S. 54		
GR Armin Blind	S. 55		

03303-2012/0001-GFW; MDK; P 134: Wahrnehmungsbericht des Rechnungshofes betreffend Erhaltungsmaßnahmen bei Autobahnen und Schnellstraßen sowie EU-Finanzbericht 2010		Darlehen an Concordiapark Immobilien GmbH und NBS Garagenerrichtungs GmbH	
Berichterstatter GR Franz Ekkamp	S. 65	Berichterstatter GR Franz Ekkamp	S. 98
Rednerinnen bzw Redner:		Rednerin bzw Redner:	
GRin Mag Karin Holdhaus	S. 65	GR Mag Rüdiger Maresch	S. 98
GRin Mag Dr Barbara Kappel	S. 66	GRin Mag Dr Barbara Kappel	S. 98
GR Dipl-Ing Martin Margulies	S. 69	Berichterstatter GR Franz Ekkamp	S. 98
GR Mag Thomas Reindl	S. 70	Abstimmung	S. 99
StR DDr Eduard Schock	S. 72		
Präsident des Rechnungshofes		23. 04096-2012/0001-GFW; MA 5; P 142: 10. GR-Subventionsliste 2012	
Dr Josef Moser	S. 74	Abstimmung	S. 99
Abstimmung	S. 75		
16. PGL - 04505-2012/0001 - KFP/MDGF: Dringliche Anfrage von den GRen Gerhard Haslinger, Christian Unger und Wolfgang Seidl betreffend "Danube Flats"		24. 03902-2012/0001-GJS; MA 13; P 24: Subvention Verein Bassena Stuwerviertel	
Begründung durch GR Gerhard Haslinger	S. 76	03920-2012/0001-GJS; MA 13; P 26: Subvention Verein Forum Wien Arena	
Beantwortung von Bgm Dr Michael Häupl	S. 77	03943-2012/0001-GJS; MA 13; P 28: Subvention Verein wienXtra	
Rednerinnen bzw Redner:		03952-2012/0001-GJS; MA 13; P 29: Subvention Kulturzentrum Spittelberg	
GRin Henriette Frank	S. 78	03971-2012/0001-GJS; MA 13; P 31: Subvention Verein Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen	
GR Martin Flicker	S. 80	04038-2012/0001-GJS; MA 13; P 35: Subvention Verein Zentrum Aichholzgasse	
GR Mag Christoph Chorherr	S. 81	03942-2012/0001-GJS; MA 13; P 36: Subvention Verein Wiener Jugendzentren	
GRin Henriette Frank		Berichterstatterin GRin Barbara Novak	S. 99
(tatsächliche Berichtigung)	S. 83	Rednerin bzw Redner:	
GRin Mag Muna Duzdar	S. 83	GRin Ing Isabella Leeb	S. 99
GR Ing Mag Bernhard Dworak	S. 85	GR Senol Akkilic	S. 100
GR Anton Mahdalik	S. 86	GR Dominik Nepp	S. 100
17. 03618-2012/0001-GSK; MD-KLI; P 126: Bericht 2012 zum Klimaschutzprogramm		GR Dr Wolfgang Aigner	S. 101
Berichterstatter GR Siegi Lindenmayr	S. 88	GR Mag Jürgen Wutzlhofer	S. 101
Rednerin bzw Redner:		GR Wolfgang Seidl	S. 103
GRin Mag Karin Holdhaus	S. 88	GR Senol Akkilic	S. 104
GR Mag Rüdiger Maresch	S. 88	GR Mag Dietbert Kowarik	S. 105
GR Anton Mahdalik	S. 89	Berichterstatterin GRin Barbara Novak	S. 106
GR Erich Valentin	S. 89	Abstimmung	S. 107
Abstimmung	S. 90		
18. 03886-2012/0001-GSK; MA 21B; P 120: Plan Nr 6870E: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan 13, KatGen Hietzing und Schönbrunn		25. 04012-2012/0001-GJS; MA 13; P 33: Subvention Community TV-GmbH	
Berichterstatter GR Dr Alois Mayer	S. 90	Abstimmung	S. 108
Rednerin bzw Redner:		26. VO - 02745-2012/0001; MA 40; P 118: Gebühren nach dem Wiener Rettungs- und Krankentransportgesetz	
GR Ing Mag Bernhard Dworak	S. 90	Berichterstatter GR Kurt Wagner	S. 108
GRin Dr Jennifer Kickert	S. 91	Redner:	
GR Mag Günter Kasal	S. 91	GR Univ-Prof Dr Peter Frigo	S. 108
GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi	S. 93	Berichterstatter GR Kurt Wagner	S. 109
GR Ing Mag Bernhard Dworak		Abstimmung	S. 109
(tatsächliche Berichtigung)	S. 93		
Berichterstatter GR Dr Alois Mayer	S. 93	27. 04069-2012/0001-GGS; MA 40; P 119: Beschäftigungsprojekte für Mindestsicherungsbezieherinnen bzw Mindestsicherungsbezieher	
Abstimmung	S. 94	Berichterstatter GR Dr Alois Mayer	S. 109
19. 02607-2012/0001-GSK; MA 21A; P 125: Plan Nr 7988: Flächenwidmungs- und Bebauungsplan 9, KatG Alsergrund		Rednerin bzw Redner:	
Abstimmung	S. 94	GR Wolfgang Seidl	S. 109
20. 03884-2012/0001-GGU; MA 22; P 128: Subvention Verein Österreichische Kinderfreunde, Landesorganisation Wien		GRin Gabriele Mörk	S. 110
Abstimmung	S. 94	Berichterstatter GR Dr Alois Mayer	S. 110
21. 03989-2012/0001-GGU; MA 45; P 129: Sachkredit Hochwasserschutzanlagen		Abstimmung	S. 110
Berichterstatterin GRin Ingrid Schubert	S. 94	28. 04332-2012/0001-GIF; MA 57; P 4: Frauenaktivitätenförderung	
Redner:		Berichterstatterin GRin Nurten Yilmaz	S. 110
GR Mag Rüdiger Maresch	S. 94	Rednerin:	
GR Ing Udo Guggenbichler	S. 94	GRin Angela Schütz	S. 110
GR Mag Jürgen Wutzlhofer	S. 95	Berichterstatterin GRin Nurten Yilmaz	S. 111
GR Norbert Walter, MAS	S. 95	Abstimmung	S. 111
GR Mag Wolfgang Jung	S. 96	29. 04205-2012/0001-GIF; MA 17; P 5: Subvention Verein Vereinigung für Frauenintegration Amerlinghaus	
GR Mag Rüdiger Maresch	S. 97	04206-2012/0001-GIF; MA 17; P 6: Förderung von Integrationsdeutschkursen für neu zugewanderte Migrantinnen bzw	
Abstimmung	S. 97		
22. 04127-2012/0001-GFW; MA 5; P 138:			

Migranten		
04207-2012/0001-GIF; MA 17; P 7: Integ- rations- und Diversitätsangelegenheiten - Förderung von Aktivitäten		
04213-2012/0001-GIF; MA 17; P 8: Sub- vention Verein Orient Express		
04214-2012/0001-GIF; MA 17; P 9: Sub- vention Verein Pyramidops		
04215-2012/0001-GIF; MA 17; P 10: Sexuelle Orientierung und Identität - För- derung der Antidiskriminierungsarbeit		
Berichterstatterin GRin Nurten Yilmaz	S. 111	
Rednerinnen bzw Redner:		
GR Senol Akkilic	S. 111	
GRin Angela Schütz	S. 113	
GR Gerhard Haslinger	S. 113	
GR Mag Wolfgang Jung	S. 114	
GRin Birgit Hebein	S. 116	
GRin Anica Matzka-Dojder	S. 116	
Abstimmung	S. 118	
30. 04295-2012/0001-GIF; MD-EUI; P 11: Subvention Österreichisches Rotes Kreuz		
04296-2012/0001-GIF; MD-EUI; P 12: Subvention PHASE Austria		
04297-2012/0001-GIF; MD-EUI; P 13: Subvention Verein Laafi		
Berichterstatter GR Godwin Schuster	S. 118	
Redner:		
GR David Ellensohn	S. 118	
GR Mag Wolfgang Jung	S. 119	
GR Dipl-Ing Rudi Schicker	S. 120	
GR Senol Akkilic	S. 120	
Berichterstatter GR Godwin Schuster	S. 121	
Abstimmung	S. 121	
31. 03954-2012/0001-GKU; MA 7; P 41: Subventionen für Stadtteilkultur und Inter- kulturalität		
Abstimmung	S. 122	
32. 04020-2012/0001-GKU; MA 7; P 42: Subvention Verein QWien		
Abstimmung	S. 122	
33. 03853-2012/0001-GKU; MA 7; P 44: Dreijahresvereinbarung Gloria Theater	S. 122	
03993-2012/0001-GKU; MA 7; P 45: Subvention Gloria Theater		
Berichterstatter GR Ernst Woller	S. 122	
Rednerin bzw Redner:		
GR Mag Gerald Ebinger	S. 122	
GRin Susanne Bluma	S. 122	
Abstimmung	S. 122	
34. 04234-2012/0001-GKU; MA 7; P 55: Subvention Vereinigte Bühnen Wien		
Berichterstatterin GRin Susanne Bluma	S. 122	
Rednerin bzw Redner:		
GRin Ing Isabella Leeb	S. 122	
GR Ernst Woller	S. 123	
GR Ing Mag Bernhard Dworak	S. 123	
Abstimmung	S. 123	
35. 03889-2012/0001-GKU; MA 7; P 66: Subvention Kunst im öffentlichen Raum		
Berichterstatter GR Ernst Woller	S. 123	
Rednerin bzw Redner:		
GR David Ellensohn	S. 123	
GR Johann Herzog	S. 124	
GRin Katharina Schinner	S. 125	
Abstimmung	S. 125	
36. 04057-2012/0001-GKU; MA 7; P 71: Subvention karlsplatz.org		
Berichterstatterin GRin Katharina Schinner	S. 125	
Rednerin:		
GRin Ing Isabella Leeb	S. 125	
Berichterstatterin GRin Katharina Schinner	S. 125	
Abstimmung	S. 125	
37. 04232-2012/0001-GKU; MA 7; P 73: Dreijahresvereinbarung Kunsthalle Wien		
04278-2012/0001-GKU; MA 7; P 77: Subvention Kunsthalle Wien		
Berichterstatter GR Ernst Woller	S. 126	
GR Mag Klaus Werner-Lobo	S. 126	
GR Mag Gerald Ebinger	S. 126	
GRin Katharina Schinner	S. 126	
Abstimmung	S. 126	
38. 04233-2012/0001-GKU; MA 7; P 74: Subvention Verein Depot		
Abstimmung	S. 126	
39. 04031-2012/0001-GKU; MA 7; P 88: Subvention Verein Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes		
04033-2012/0001-GKU; MA 7; P 89: Stiftungsbeitrag Dokumentationsarchiv		
Abstimmung	S. 126	
40. 04283-2012/0001-GKU; MA 7; P 94: Subvention Institut für künstlerische, mig- rantisches und wissenschaftliche For- schung		
Berichterstatter GR Ernst Woller	S. 127	
Rednerinnen bzw Redner:		
GRin Ing Isabella Leeb	S. 127	
GR Mag Klaus Werner-Lobo	S. 128	
GR Mag Gerald Ebinger	S. 130	
GR Dr Wolfgang Aigner	S. 130	
GRin Birgit Hebein	S. 131	
GR Petr Baxant, BA	S. 131	
Abstimmung	S. 132	
41. 04287-2012/0001-GKU; MA 7; P 97: Vierjahresvereinbarung Club of Vienna		
Abstimmung	S. 132	
42. 03793-2012/0001-GKU; MA 7; P 110: Subvention DV8-Film		
03794-2012/0001-GKU; MA 7; P 111: Subvention Stadtkino Filmverleih- und KinobetriebsGesmbH		
Abstimmung	S. 132	



(Beginn um 9 Uhr.)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Ich eröffne die 32. Sitzung des Wiener Gemeinderates.

Entschuldigt während des gesamten Tages sind GRin Mag Berger-Krotsch, GR Kops, GRin Meyer, GR Dr Troch, GR Dr Ulm, GR Mag Dr Wansch und GRin Mag Wurzer. Frau GRin Korosec ist bis 12 Uhr entschuldigt, GRin Dr Laschan ab 17.45 Uhr und GR Vettermann ab 16.30 Uhr.

Wir kommen nun zur Fragestunde. - Die 1. Frage (FSP - 04429-2012/0001 - KSP/GM) wurde von Herrn GR Ernst Holzmann gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Kultur und Wissenschaft gerichtet. (Welche Bemühungen unternimmt die Stadt Wien im Bereich der Erinnerungskultur und wie werden diese der Öffentlichkeit kommuniziert?)

Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Einen schönen guten Morgen!

Ich freue mich, dass ich heute der Erste bin, der zu Ihnen sprechen kann, und aller Voraussicht nach auch der Letzte des heutigen Tages, sodass die Kultur diesen letzten Gemeinderatstag vor den Weihnachtsfeiertagen umrahmt.

Sehr geehrter Herr Gemeinderat! Sie haben mich gefragt, welche Bemühungen die Stadt Wien im Bereich der Erinnerungskultur unternimmt. – Sie sind zahlreich, diese Bemühungen. Insbesondere in den letzten Jahren haben wir uns noch intensiver bemüht, uns mit der Vergangenheit der Stadt auseinanderzusetzen, um Geschichte sichtbar zu machen. Die Kulturabteilung sieht es als ihre Verantwortung, die Vergangenheit Wiens wach zu halten und, wo nötig, zu kontextualisieren – wie das so schön heißt –, also in einen historischen Zusammenhang zu stellen und jungen Generationen zu erklären. Denn nur wer seine Geschichte kennt, kann auch aus ihr lernen.

Diese aktive Auseinandersetzung mit der Geschichte geschieht auf eine vielfältige Weise – erläuternde Zusatzschilder bei Straßentafeln, Ausstellungen, Installationen im öffentlichen Raum, Kunstwerke oder Denkmäler helfen dabei. Grundsätzlich geschieht dieses aktive Erinnern im öffentlichen Raum nach dem Grundsatz: Aufzeigen, Auseinandersetzen, Aufklären und Diskurs, nicht jedoch Verdrängen und auch nicht Auslöschen.

Allzu lange wurde in Wien und in Österreich Vergangenheit erfolgreich verdrängt. Die Änderung des kollektiven öffentlichen Bewusstseins findet nunmehr auch Eingang in den öffentlichen Raum. Lassen Sie mich anhand einiger konkreter Projekte erklären, worum es geht:

Zahlreiche Erinnerungsprojekte werden von Seiten engagierter Bürgerinnen und Bürger angestoßen oder durchgeführt. Im Servitenviertel zum Beispiel, im 9. Wiener Gemeindebezirk, recherchierten die BewohnerInnen über die vor 1938 hier lebenden Jüdinnen und Juden und realisierten gemeinsam mit Kunst im öffentlichen Raum –

KÖR einen Gedenkort. Seither erinnern die sogenannten „Schlüssel gegen das Vergessen“ an Deportierte aus diesem Grätz am Alsergrund. Auch die „Steine der Erinnerung“, über die wir auch hier im Gemeinderat öfter diskutiert haben, durch engagierte Bürgerinnen und Bürger realisiert, gibt es in fast allen Wiener Bezirken.

Zahlreiche weitere Projekte von Kunst im öffentlichen Raum wie „Idylle“ oder der Turnertempel in der Herklotzgasse sind würdige Orte der Erinnerung.

2013 wird durch KÖR das Deserteursdenkmal am Ballhausplatz umgesetzt. Dann wird Wien das erste Bundesland sein, das jener gedenkt, die sich unter Einsatz ihres eigenen Lebens und das ihrer Familien weigerten, in der Wehrmacht zu dienen, und die erst vor Kurzem rehabilitiert wurden. Auch diese Form der Zivilcourage sollte niemals vergessen werden.

2011 wurde die Ausstellung im Gedenkraum für den österreichischen Widerstand in der Salztorgasse neu konzipiert, die an die NS-Zeit erinnert und regelmäßig auch von Schulklassen besucht wird. Mit Mitteln der Stadt Wien wurde davor auch das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes saniert, über dessen Jahresförderung wir ja heute im Laufe des Tages auch noch zu befinden haben.

Auch die Bezeichnung von Verkehrsflächen hat eine hohe Symbolkraft. Deshalb werden jetzt sämtliche Straßennamen mit Personenbezug von einer Kommission unter dem Zeithistoriker Oliver Rathkolb einer kritischen Würdigung unterzogen. Auch dabei geht es primär nicht um eine Auslöschung von Namen, sondern im Gegenteil um die Bewusstmachung der historischen Rollen ihrer jeweiligen Namensgeber. Eine prominente Ausnahme wurde für den Lueger-Ring gemacht. Hier gab es einen langjährigen und dringlichen Wunsch der Universität Wien, die in Hinblick auf ihre Internationalität und ihren bevorstehenden 650. Geburtstag um eine Adressänderung gebeten hatte. Auch die Tatsache, dass dieser Teil des Rings zwischen den beiden Leuchttürmen der Aufklärung, also der Universität und dem Burgtheater, nach einer historischen Persönlichkeit benannt war, die sich in ihrem politischen Handeln dem Gegenteil verschrieben hatte, verlangte nach einer Änderung. Darüber hinaus gibt es in Wien noch zahlreiche andere Orte, die an Lueger erinnern, sodass von einem Auslöschen des Namens so oder so nicht gesprochen werden kann.

Seit Kurzem gibt es für Wiens Denkmäler und Erinnerungsorte im öffentlichen Raum auch ein neues Beschriftungs- und Vermittlungssystem. Manche von Ihnen werden es hoffentlich auch schon gesehen haben: sternförmige, rund 80 cm hohe Bodenobjekte aus Email und Eternit. Die neuen sogenannten „Wienkl“ sind überall dort hilfreich, wo Zusatzinformationen im öffentlichen Raum zu einem neuen Blickwinkel verhelfen können. So werden historisch relevante Installationen, Kunstwerke oder Gebäudefassaden erläutert und in einen zeitgemäßen Kontext gebracht. Zweisprachig Deutsch-Englisch und in Brailleschrift sowie mit einem Orientierungsplan versehen, weisen sie auch auf umliegende Denkmäler und Kunstwerke hin.

Zu einem sorgsamem Umgang mit der Geschichte

gehört selbstverständlich auch die Restitution. Insgesamt wurden in der Wienbibliothek, im Wien Museum und im Jüdischen Museum seit 1999 rund 70 000 fragliche Erwerbungen aller Art auf ihre Provenienzvermerke untersucht, davon allein 45 000 Bücher in der Wienbibliothek. Von diesen wurden 5 400 Objekte an Rechtsnachfolger restituiert. 2011 verabschiedete das Hohe Haus hier auch ein neues Restitutionsgesetz. Danach wurde die Gültigkeit auf Gebiete außerhalb der heutigen Republik Österreich ausgeweitet und der zeitliche Rahmen von 1933 auf 1945 ausgeweitet.

Ein weiterer wichtiger Aspekt in diesem Fragezusammenhang ist der Erhalt unserer alten Friedhöfe. Es sagt viel über eine Gesellschaft aus, wie sie mit ihren Vorfahren und Toten umgeht. Hier ergreift die Stadt seit Jahren Maßnahmen, um dieses Erbe zu erhalten. 2007 wurden 69 Gräber bedeutender jüdischer Persönlichkeiten überdies nachträglich als Ehrengräber der Stadt Wien gewidmet. Bis zu diesem Zeitpunkt gab es auf den jüdischen Friedhöfen keine Ehrengräber. Eine Entdeckung, die erst im Zuge der Forschung einer von mir beauftragten Historikerkommission aufgefallen ist, die die von 1938 bis 1945 vergebenen Ehrengräber aufarbeitete. Kürzlich beendete im Übrigen eine zweite Kommission ihre Arbeit, die die Zeit von 1934 bis 1938 in den Mittelpunkt der Forschung stellte. Resultat war die Einführung der neuen Kategorie „Historische Gräber“.

Auch dem Erhalt des Gedenkisortes per se – den Friedhöfen – kommt besonderes Augenmerk von Seiten der Stadt zu. Der Friedhof Seegasse ist Wiens ältester jüdischer Friedhof und mit jenem im St Marx der einzige, der aus der Biedermeierzeit erhalten blieb. Er ist von höchster kulturhistorischer Bedeutung und zieht bis heute zahlreiche BesucherInnen aus aller Welt an. Vergangenen Sommer wurde hier der 50. Grabstein restauriert, jährlich kommen 50 weitere dazu.

Beim Währinger Friedhof wurde neben dem Eingangstor das sogenannte Friedhofswärterhaus saniert. Das denkmalgeschützte Gebäude steht nun als Bethaus zur Verfügung. Auch eine Informationsstelle rund um das jüdische Leben und den Friedhof wird eingerichtet.

All diese Projekte – und ich habe Ihnen hier nur einen Auszug aus jenen Projekten, die der Erinnerungskultur dienen, vorgestellt – müssen und werden natürlich auch entsprechend der Öffentlichkeit kommuniziert. Oft entstanden sie auch in einem öffentlichen Meinungsprozess, wenn es sich um BürgerInnenprojekte handelt. Artikel in Printmedien, TV-Beiträge, Pressekonferenzen und zuletzt eine umfassende Broschüre informieren die Wienerinnen und Wiener darüber. Derzeit wird auch am „Erinnern 2.0“ im Web gearbeitet, um die Geschichte der Stadt auch online erfahrbar zu machen.

Sie sehen, sehr geehrter Gemeinderat, die Aktivitäten der Stadt in Zusammenhang mit der Erinnerungskultur sind mannigfaltig.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke für die sehr ausführliche Beantwortung der Frage. – Wir kommen nun zu den Zusatzfragen. Die 1. Zusatzfrage wird von GRin Ing Leeb gestellt. – Ich bitte darum.

GRin Ing Isabella **Leeb** (ÖVP-Klub der Bundeshaupt-

stadt Wien): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Sie haben gerade schon sehr viel aus dieser Broschüre über die Gedenkenskultur präsentiert, die von Ihnen herausgegeben wurde. Dieser Broschüre entnehmen wir, dass durch die Umbenennung des Dr-Karl-Lueger-Rings in Universitätsring nun auch die problematischen Aspekte der Persönlichkeit Dr Karl Luegers akzentuiert wurden.

Ich lasse nun einmal dahingestellt, wie eine Persönlichkeit durch die Auslöschung eines Straßennamens der Nachwelt akzentuiert wird. Ich halte diese Begründung für etwas konstruiert, da gefällt mir jene von Alexander van der Bellen in seiner Pressekonferenz von dieser Woche einfach besser, dass es nämlich vielleicht für die Uni dieser Stadt ein wichtiges Zeichen ist, dass der Ort, wo sie angesiedelt ist, auch nach ihr benannt wird.

Aber wenn wir jetzt bei der Erinnerungskultur bleiben, da sind wir uns ja wahrscheinlich einig, dass es für bestimmte Straßennamen, die nach durchaus umstrittenen politischen Persönlichkeiten benannt wurden, vernünftig und wahrscheinlich auch zielführend ist, durch die Anbringung von Zusatztafeln über diese Personen zu informieren, anstatt diese aus dem Stadtbild zu entfernen. Und dies sollte doch wohl auch gleichermaßen für alle politischen Richtungen gelten.

Meine Frage wäre daher, ob es zu erwarten ist, dass in naher Zukunft auch am Julius-Tandler-Platz oder beispielsweise am Dr-Karl-Renner-Ring entsprechende Zusatztafeln angebracht werden, um die problematischen Aspekte dieser Persönlichkeiten ebenso der Öffentlichkeit näherzubringen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Ich habe ja eingangs in der Fragebeantwortung darauf hingewiesen, dass wir eine Arbeitsgruppe eingesetzt haben, unter der Leitung von Prof Dr Rathkolb, die derzeit alle Straßennamen in Wien – Verkehrsflächenbezeichnungen, um es korrekt zu sagen –, insbesondere die etwa 3 500 personenbezogenen Verkehrsflächenbezeichnungen untersucht. Das ist eine sehr umfangreiche und, wie man sich vorstellen kann, auch rechercheintensive Arbeit. Sobald hier erste Ergebnisse vorliegen, wird man sich zusammensetzen und jeweils zu entscheiden haben, in welcher Form wir diese historischen Zusammenhänge auch dokumentieren.

Das wird mit ziemlicher Sicherheit in künstlerischer Form geschehen, das kann auch in Form von Zusatztafeln geschehen. Aber das werden wir uns dann überlegen, wenn wir tatsächlich eine historisch fundierte Aussage darüber haben, um welche Straßennamen es geht und wie mit diesen Personen und ihren historischen Bezügen auch umzugehen ist.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 2. Zusatzfrage stellt GR Ellensohn.

GR David **Ellensohn** (Grüner Klub im Rathaus): Herr Stadtrat!

Wir haben, wie Sie eingangs gesagt haben, eine Umrandung des Themas Kultur über den Tag und hätten und haben auch in der Kulturdebatte genügend Zeit, uns

lange über ein Denkmal, über das Denkmal für Deserteure zu unterhalten. Allerdings zu einem Zeitpunkt, wo wir nicht so in der Öffentlichkeit stehen wie jetzt noch. Deswegen vielleicht ein paar Worte zur weiteren Vorgangsweise rund um das Deserteursdenkmal, das ja lange Jahre bearbeitet wurde und jetzt realisiert wird. Vielleicht ein paar kurze Ausführungen über die Details 2013? – Danke!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Wir haben, glaube ich, da eine ganz gute Vorgangsweise gewählt. Wir haben gemeinsam mit dem Proponentenkomitee auch frühzeitig die historischen Zusammenhänge aufgearbeitet. Wir haben jetzt einen Standort ausgewählt. Nun wird es darum gehen, das Jahr 2013 dafür zu benutzen, um die Abwicklung und letztendlich auch die Errichtung des Denkmals vorzunehmen. Die Aufgabe ist übertragen an Kunst im öffentlichen Raum. Ich habe ja vorher schon dargestellt, wie gut und – glaube ich – auch nachhaltig wirksam Kunst im öffentlichen Raum bisher solche Projekte umgesetzt hat. Ich bin daher nicht nur guten Mutes, sondern wir gehen ja gemeinsam davon aus, dass wir das weitere Procedere im kommenden Jahr so beenden können, dass jedenfalls die Errichtung stattfinden kann. Wir werden das auch mit allen Beteiligten gemeinsam abstimmen. Daher glaube ich, dass Wien dann tatsächlich an einem sehr zentralen Ort der Stadt ein Denkmal hat, das erstens an diese Opfer der NS-Militärjustiz erinnert und zweitens auch die späte Rehabilitierung dieser Personen in den Mittelpunkt eines Gedenkens im öffentlichen Raum stellt.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage wird von GR Prof Dr Eisenstein gestellt. – Bitte.

GR Univ-Prof Dr Herbert **Eisenstein** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Einen schönen guten Morgen, Herr Stadtrat!

Herr Stadtrat, Aufklären, Aufzeigen ist ganz in meinem Sinne, da wissen wir uns einer Meinung. Was mir allerdings fehlt, das ist bei der offiziellen und öffentlichen Würdigung doch eine ganze Reihe von Personenkreisen, die eigentlich nie vorkommen. Ich meine damit jetzt zum Beispiel zivile Bombenopfer, denken wir an die immer noch unter dem Helmut-Zilk-Platz Begrabenen. Ich meine die Trümmerfrauen, die ja ganz wesentlich dazu beigetragen haben, Österreich nach 45 wiederaufzubauen. Ich denke an die vertriebenen Volksdeutschen, wo ich meine, dass nichts bis viel zu wenig unternommen wird.

Können Sie sich vorstellen, dass die Stadt Wien hier stärker initiativ wird?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Sehr geehrter Gemeinderat, die Stadt Wien ist ja schon initiativ geworden. Wenn Sie genau das Denkmal gegen Krieg und Faschismus auf dem Helmut-Zilk-Platz, jetzt Helmut-Zilk-Platz, erwähnen, so ist das ein großes und wichtiges und bedeutendes Denkmal, das aller Opfer des Kriegs und des Faschismus gedenkt. Die sind dort auch tat-

sächlich angeführt. Das war ja, wenn ich mich richtig erinnere, mit ein Grund, dieses Denkmal auch dort zu errichten, weil es tatsächlich eine Fläche ist, wo meines Wissens nach noch immer die nicht geborgenen Überreste der vielen Menschen liegen, die im Zuge eines Bombardements auf den Philpphof umgekommen sind. Ich halte das für eine sehr würdige, sehr zentrale, sehr bedeutende und auch für die Stadt Wien ganz wichtige Gedenkstätte, die, und das war ja damals auch die Philosophie, aller Opfer des Kriegs und des Faschismus gedenkt. Insofern ist das jedenfalls auch eine wichtige Äußerung der Stadt Wien, des Gedenkens an all diese Opfer. Und insofern haben wir da ja schon vor vielen, vielen Jahren, auch in der öffentlichen Diskussion darüber – und ich erinnere mich auch an diese Diskussionen – die entsprechenden Gedenkschritte gesetzt. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage wird von GR Holzmann gestellt. – Bitte.

GR Ernst **Holzmann** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Stadtrat! Wie sieht nun der zeitliche Fahrplan zur Umsetzung des Denkmals für die Opfer der NS-Militärjustiz aus?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Andreas **Mailath-Pokorny**: Sehr geehrter Herr Gemeinderat!

Ich kann versuchen, das, was ich ja schon vorher ein bisschen allgemeiner versucht habe darzustellen, jetzt auch ein bisschen zeitlich zu konkretisieren. Seitens der Kunst im öffentlichen Raum wird demnächst die Entscheidung über das Wettbewerbsprocedere hinsichtlich dieses Denkmals und auch der Anzahl der Künstler, die eingeladen werden, erfolgen. Es wird auch einen Vorschlag über einen erweiterten Beirat geben, der die eingereichten Entwürfe beurteilt und dann schließlich das Siegerprojekt zu küren hat. In diesem Beirat sind Vertreter des Proponentenkomitees, sind Historikerinnen und Historiker, sind natürlich auch Vertreter von Anrainern – es ist ja ein zentraler Platz der Republik –, das Bundeskanzleramt, die Präsidentschaftskanzlei eingebunden. Es wird dann in weiterer Folge erste Vorschläge von den geladenen Künstlern geben, davor noch die Fertigstellung des Wettbewerbstextes. Ich rechne damit, dass wir im Frühjahr die Künstler kontaktieren und auch eine konstituierende Sitzung dieses von mir erwähnten Beirates abhalten können. Es sollte dann auch noch im Frühjahr eine technische Prüfung der Entwürfe stattfinden, auch noch vor dem Sommer, so unsere Planung, die Entscheidung durch den Beirat, und in weiterer Folge wird dann der Errichtungsprozess in Gang gesetzt. Unser Ziel ist jedenfalls, noch in der 2. Jahreshälfte 2013 dieses Denkmal auch tatsächlich zu realisieren.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Beantwortung der 1. Anfrage.

Die 2. Anfrage (*FSP - 04440-2012/0001 - KU/GM*) wurde von Herrn GR Dr Aigner gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Fi-

nanzen, Wirtschaftspolitik und Wiener Stadtwerke gerichtet. *(Die österreichische Innenpolitik ist schockiert über den Finanz-skandal in Salzburg, wo eine Beamtin immense Summen an Steuergeld verspekuliert hat. Dieser Anlassfall legt schonungslos Schwächen in der öffentlichen Finanzgebarung und in den Kontrollsystemen offen. Welche Konsequenzen haben die dramatischen Ereignisse in Salzburg für die Finanzgebarung der Stadt Wien?)*

Bitte, Frau Vizebürgermeister.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Einen schönen guten Morgen, sehr geehrte Damen und Herren!

Sehr geehrter Herr Gemeinderat, vielen Dank, dass Sie mir mit dieser Frage die Gelegenheit geben, auf ein Thema einzugehen, das uns natürlich alle sehr bewegt und beschäftigt. Die Ereignisse in Salzburg schockieren natürlich Österreich. Insofern bin ich dankbar, dass Ihre Frage mir die Chance gibt, klarzulegen, dass in Wien die Situation ganz anders ist. Wien hat bei allen Veranlagungen und bei unserem Finanzmanagement immer sehr vorsichtig und verantwortungsvoll agiert. Grundkern dieses vorsichtigen und verantwortungsvollen Agierens ist – und das wissen Sie, aber ich wiederhole es jetzt in dem Zusammenhang sehr gerne, und es ist auch notwendig, es in diesem Zusammenhang zu wiederholen:

In Wien gibt es für die Finanzverwaltung keinerlei Ermächtigung zum Abschluss von grundgeschäftunabhängigen Derivatgeschäften. Darüber hinaus haben wir keinerlei Derivatgeschäfte. Wien hat direkte Finanzierung bei nationalen und internationalen Kreditinstituten, und zirka die Hälfte unserer Fremdmittel bei der OeBFA, bei der Österreichischen Bundesfinanzierungsagentur.

Alle Finanzierungen, und dieses ist mir sehr wichtig, sehr geehrte Damen und Herren, werden im Rechenwerk der Stadt Wien mit stichtagsbezogenen aktuellen Werten ausgewiesen, damit auch mit nichtrealisierten Buchveränderungen, aber sie sind damit ganz transparent. Weil die aktuelle Diskussion jetzt zum Teil auch der Kameralistik vorwirft, hier wäre nicht genügend zu erkennen: Selbstverständlich sind diese Buchveränderungen in der Kameralistik auch ausgewiesen und werden bei den Ihnen allen bekannten Rechnungsabschlüssen auch klargelegt – übrigens auch im Internet abrufbar. Es ist also sogar so transparent, dass auch die Bevölkerung diese laufenden Finanzierungen mit ihren stichtagsbezogenen Werten im Internet abrufen kann – also für jeden Österreicher, für jede Österreicherin einsehbar.

Ich möchte mich also von daher sehr dagegen wehren – und das unterstelle ich keinesfalls Ihnen, ich sage es nur gleich, weil wir hier mitten in einer aktuellen Diskussion sind –, dass in manchen Diskussionen Wien da jetzt mit Einzelhandlungen, die extrem bedauerlich sind, in einen Topf geworfen wird. In Wien sind wir mit dem Steuergeld sehr, sehr vorsichtig.

Und um auch auf dieses Thema einzugehen – weil es damit immer wieder in Zusammenhang gestellt wird – obwohl es keinen Zusammenhang gibt –, darf ich auch gleich auf die Fremdmittelaufnahmen der Stadt Wien eingehen, wie sich diese genau zusammensetzen: zu 62 Prozent in Euro, zu 38 Prozent in Schweizer Franken.

Schweizer Franken werden von der Stadt Wien seit 1984 aufgenommen, sind eine sehr langfristige Strategie. Die Frankenkredite, die in der Zwischenzeit fällig werden, werden nicht aufgelöst. Damit wird ein eventueller Währungsverlust auch nicht realisiert, sondern wir roulieren – wie ich ja an dieser Stelle schon öfters erläutert habe –, das heißt, wir erneuern diese Kredite immer wieder. Nachdem die Stadt Wien eine sehr hohe Bonität genießt, können wir das auch und können Schulden erst zu diesem Zeitpunkt zurückzahlen, an dem es für die Stadt auch günstig ist.

Nichtsdestotrotz verzichten wir seit dem Frühjahr 2011 bei Neuverschuldungen auf die Franken. Denn man muss als öffentliche Hand natürlich auch auf die allgemeine Meinung und Sorgen der Menschen Rücksicht nehmen. Das heißt, ich kann Ihnen generell sagen, dass die städtische Gebarung insgesamt sehr konservativ ist. In dem Zusammenhang bin ich sehr für konservativ sein, wenn es um Veranlagungen geht. Diese konservative Gebarung gestaltet sich in Form von Termingeldern, Festgeldern, Giralgeldern und Altbestand an Wertpapieren österreichischer Kreditinstitute.

Darüber hinaus haben wir sehr strenge interne Regeln, wie bei uns Entscheidungen getroffen werden. Es gibt nicht nur ein Vier-Augen-Prinzip beim Neuabschluss von Verträgen, sondern sogar ein Sechs-Augen-Prinzip. Das heißt, nach menschlichem Ermessen können auch solche Einzelhandlungen, wie sie offensichtlich hier tragischerweise passiert sind, in Wien ausgeschlossen werden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke schön. – Die 1. Zusatzfrage wird von GR Dr Aigner gestellt. – Bitte.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Schönen guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin!

Ich freue mich natürlich auch so wie, glaube ich, alle im Raum, wenn Sie uns diesbezüglich beruhigen können. Denn es wünscht sich ja niemand, dass in Wien ähnliche Verhältnisse herrschen würden. Ich glaube, da sind wir alle über alle Parteigrenzen hinweg betroffen, wenn so etwas passiert. Denn es fallen uns wahrscheinlich sehr viele Dinge ein, wie man das Geld besser ausgeben kann, als es am Finanzmarkt zu verspekulieren.

Meine Zusatzfrage geht in die Richtung, ob diese konservative Veranlagungsstrategie, die einem Konservativen natürlich sehr gut gefällt, auch für die Unternehmungen der Stadt Wien, für die Sie ja auch zuständig sind, ebenso gehandhabt wird?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeister.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Die Veranlagungen der Unternehmungen der Stadt Wien unterliegen natürlich genau den Regeln, die sich die Unternehmungen in ihren zuständigen Organen geben, und haben jeweils eigenständige Finanzmanagements. Das ist auch gut so, das ist ja ein Unterschied, wenn wir hier als Stadt agieren oder wenn ein Unternehmen am Markt agiert. Es ist natürlich auch nicht Angelegenheit dieses Hauses. Aber natürlich unterliegen die Unternehmungen, die im 100-prozentigen Eigentum der Stadt Wien sind, auch den

jeweiligen Kontrollinstrumentarien.

Und wie Sie ja wissen, hatten wir darüber auch eine Diskussion. Es hat eine Diskussion über die Frage der Situation bei der Wien Holding gegeben, mit dem Thema Finanzgeschäfte der Wiener Stadthalle, wo es ein Derivatgeschäft gegeben hat, das aber der Zinsabsicherung gedient hat. Ich kann mich jetzt ehrlich gesagt nicht erinnern, ob Sie persönlich dabei waren. Aber diejenigen, die im Kontrollausschuss sind, können sich erinnern, dass wir in Zusammenhang mit diesem Derivatgeschäft der Wiener Stadthalle, die ein Absicherungsgeschäft mit der Finanzierung der Halle F war, damals darüber diskutiert haben, ob es jetzt einen direkten Zusammenhang gibt zu dem Grundgeschäft, was die Position der Stadthalle ist. Ich darf in diesem Zusammenhang den Rechnungshof selbst zitieren, der sagt, Derivatgeschäfte sind grundsätzlich nur zur Absicherung von Währungs- und Zinsänderungsrisiken abzuschließen. Das heißt, in Zusammenhang mit dem Grundgeschäft – und das entspricht ja auch der Linie, die wir hier haben – sind Absicherungsgeschäfte natürlich möglich. In diesem Sinne gibt es bei der Stadthalle dieses eine Derivatgeschäft, das auch diskutiert wurde.

Alle anderen Bereiche werden entsprechend den Regeln geführt, wie sie dort auch von den zuständigen Organen festgelegt werden und sind sozusagen keine Angelegenheit des Wiener Gemeinderats.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke schön. – Die nächste Zusatzfrage stellt GR Mag Neuhuber. – Bitte.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Schönen guten Morgen an die Frau Vizebürgermeisterin!

Sie haben es ja vorhin schon selbst angesprochen, das Thema Kameralistik: Eines der Probleme, die wahrscheinlich in Salzburg aufgetaucht sind, ist, dass das System der Kameralistik offensichtlich die Risiken aus diesen derivativen Geschäften nicht ausreichend abgebildet hat, wie es in einem doppischen System, in einer Bilanz wahrscheinlich gewesen wäre, in dem man Risiken, aber auch Vorsorgen oder Belastungen für die Zukunft ganz anders ausweisen muss.

Ich kenne natürlich Ihre Positionen zu dem Thema. Aber nachdem das jetzt wirklich ein interessanter Anlassfall ist, frage ich schon noch einmal nach, ob man über diese Thematik nicht noch einmal intensiv diskutieren sollte, ob das doppische System nicht doch den einen oder anderen Vorteil bieten würde. Sie wissen, in Deutschland haben etwa Hamburg und Bremen das System bereits eingeführt. Also, wie ist Ihre aktuelle Haltung dazu?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Ich bin Ihrer Meinung, dass das, was in Salzburg passiert ist ... Aber das ist leider auch in anderen Bereichen passiert. Und da verwehre ich mich jetzt schon ein bisschen dagegen, wenn das so dargestellt werden würde, als ob hier nur die Länder oder Städte Probleme hätten. Ich darf in Erinnerung rufen, dass wir leider auch in der Bundesfinanzie-

rungsagentur ein ähnliches Problem hatten. Wir alle miteinander. Denn wie Sie richtig sagen – und da bin ich ja völlig bei Ihnen, da sind wir uns, glaube ich, alle 100-prozentig einig –, der sorgsame Umgang mit Steuergeld hat nichts mit Parteipolitik zu tun. Das ist ein Grundprinzip. Und da ziehen wir auch an einem Strang. Und insofern sage ich auch, wir, auch wenn es die österreichische Bundesfinanzierungsagentur war, die das Problem vor einigen Jahren hatte.

Und natürlich stimme ich Ihnen zu, dass das ein Anlass sein muss, wo man alles hinterfragt und alles auch noch einmal überprüft. Natürlich habe ich in dem Zusammenhang auch mit meinen Experten diese Frage der Kameralistik und der Doppik noch einmal diskutiert. Deswegen wird Ihnen aufgefallen sein, dass ich offensiv auch in meiner Anfragebeantwortung angesprochen habe, dass – und das hat sich jetzt auch in den Gesprächen mit den Experten bestätigt – es nicht stimmt, dass die Kameralistik die Risiken nicht abbildet. Sie bildet sie sehr wohl ab. Ich muss in meinen Anlagen, im Rechnungsabschluss sehr wohl die stichtagsbezogene Bewertung aufführen und damit auch klarlegen, was es hier an Veränderung, im Positiven wie im Negativen, gegeben hat. Und ich kann Sie darüber informieren, dass die VRV, die ja der Kameralistik zugrunde liegt, schon seit längerer Zeit auch einer Weiterentwicklung unterliegt, und dass die letzte Weiterentwicklung zum Beispiel explizit vorsieht, dass Derivate – und zwar einzelne, nicht als Gesamtportfolio – aufgeführt werden müssen. Das heißt, wenn das – und da kann ich nur spekulieren – anderswo nicht passiert ist, dann entspricht es nicht den Regeln der VRV, die die gesetzliche Grundlage für die Kameralistik bildet.

Zusammengefasst, ich bin nach wie vor der Ansicht, dass die Kameralistik sehr wohl das beste Instrument für uns ist. Denn wenn wir Bewertungen, wie wir sie zum Beispiel für das Rathaus durchführen – bleiben wir bei dem Haus, in dem wir sind –, in der Doppik machen müssen, wie wollen wir das machen? Wie wollen wir das denn bewerten? Das ist ein Instrument, das nicht geeignet ist für die öffentliche Hand, deren Ziel nicht Gewinnmaximierung ist.

Und weil Sie das Beispiel Hamburg genannt haben: Ja, es stimmt, deutsche Städte haben umgestellt. Aber konkret Hamburg – als ich das letzte Mal in Hamburg war, habe ich die Gelegenheit für diesbezügliche Gespräche genutzt – überlegt schon wieder, davon wegzugehen. Und einige deutsche Städte diskutieren, weil sie merken, dass dieses Instrument für die öffentliche Hand nicht geeignet ist – weil zum Teil Unternehmungen, wie Theater zum Beispiel, gar keine Eröffnungsbilanz zustande bringen, auf Grund der Situation, in die sie die Doppik bringt. Aber nicht, weil sie in einem so schlechten Zustand sind, sondern weil das Instrument nicht geeignet ist.

Ich führe diese Diskussion sehr gerne weiter. Es ist eine wirklich sachliche Diskussion. Aber ich bin nach wie vor der tiefen Überzeugung, dass die Kameralistik das Richtige für uns ist. Sehr wohl muss sogar auf Grund der VRV Risiko dargestellt werden. Allerdings, und da bin ich

bei Ihnen, müssen wir darüber diskutieren, wie wir die VRV weiterentwickeln können – erstens immer wieder aktuellen Ereignissen anpassen, und zweitens ist sie ja noch nicht für alle gültig. Und das wäre meiner Meinung nach der richtige Ansatz, dass sie für alle verbindlich wird. Dass man inhaltlich darüber diskutiert, wo gibt es noch Verbesserungen, und dass sie für alle verbindlich wird, das ist sie im Moment nämlich nicht. Und das ist der Weg, den ich in dem Zusammenhang persönlich für den richtigen halte.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke vielmals. – Die nächste Zusatzfrage stellt GR Dipl.-Ing Margulies. – Bitte schön.

GR Dipl.-Ing Martin **Margulies** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Frau Stadträtin!

In der Diskussion der letzten Tage ist vor allem bekannt geworden – und Sie haben auch schon jetzt darauf Bezug genommen –, dass die fehlende Darstellung in den einzelnen Rechenwerken Mitverursacher dessen war, dass über zehn Jahre hinweg tatsächlich immer wieder spekuliert werden kann und niemandem fällt es auf.

Noch einmal ganz konkret: Ist auch zukünftig sichergestellt, dass das in Wien nicht passieren kann, dass da nicht die eine oder andere Buchungszeile einfach unter den Tisch fällt und man die Entwicklung von Krediten und anderen Finanztransaktionen nicht nachvollziehen könnte?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Das Thema, das jetzt hier angesprochen wurde, ist eine Mischung zwischen „Wie läuft die Kontrolle?“ auf der einen Seite und „Wie ist die transparente Darstellung?“ auf der anderen Seite.

Zur internen Vorgangsweise habe ich schon vorher gesagt – wiederhole es aber sehr gerne, weil es ganz, ganz wichtig ist –, dass bei uns der Abschluss von Verträgen dem Sechs-Augen-Prinzip unterliegt. Das heißt, es ist der zuständige Referent/die Referentin, es ist der zuständige Bereichsleiter/Referatsleiter/Referatsleiterin und dann der oberste Chef – Finanzdirektor/Finanzdirektorin. Das heißt, wir haben hier ein Sechs-Augen-Prinzip von hochkompetenten Personen.

Unser Team ist eine Mischung aus Juristen/Juristinnen, Ökonomen/Ökonominen und Kolleginnen und Kollegen mit sehr viel Erfahrung, die – und auf das lege ich besonders viel Wert – auch entsprechende Aus- und Fortbildungen machen. Wir haben eine Vielzahl von Leuten, die auch ihre Master-Ausbildung noch zusätzlich machen. Wir haben regelmäßige Workshops. Wir holen externe Experten und Expertinnen, mit denen immer wieder reflektiert wird. Denn man darf nie im eigenen Saft kochen, sondern man muss sich immer von außen Leute holen, das heißt, wir legen hier großen Wert auf die Fortbildung. Wir haben eben dieses System der internen Kontrolle, wie ich es vorher angesprochen habe – ganz abgesehen vom Kontrollamt, das wir zusätzlich auch noch haben.

Und wir haben diese transparente Darstellung im Rechnungsabschluss, wo nicht nur für jeden Gemeinde-

rat und jede Gemeinderätin, sondern für jeden Österreicher und für jede Österreicherin genau einzusehen ist, welche Kredite, welche Veranlagung, welche Beteiligungen es gibt. Da haben wir einen eigenen Anhang, in dem das alles drinnensteht, eben stichtagsbezogen. Man sieht also auch, wenn es im positiven oder im negativen Sinn bei den Bewertungen Veränderungen gibt. Und – das habe ich gerade ausführlich erläutert – die VRV sieht darüber hinaus zum Beispiel auch eine explizite Darstellung – einzelbezogen – von Derivaten vor. Bei uns gibt es das nicht – aber deswegen, weil wir keine haben. Und das ist gut so.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage stellt GRin Dr Kappel. – Bitte.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin!

Es freut mich natürlich zu hören, dass die Gemeinde Wien keine Derivate hat. Trotzdem - Kontrolle ist besser! Sie wissen, dass das Kontrollamt eine Prüfung der möglichen Derivatgeschäfte der Gemeinde Wien und auch der Wien Holding vornimmt. Das Kontrollamt wird sicherlich zu einem entsprechenden Ergebnis kommen. Aber wenn das, was Sie hier sagen, bestätigt wird, umso besser!

Sie wissen natürlich, und Sie haben es ja auch selber ausgeführt, dass 37,9 Prozent des Wiener Schuldenvolumens im Schweizer Franken ist. Die Oesterreichische Nationalbank hat bereits mehrfach darauf hingewiesen, dass Schweizer-Franken-Veranlagungen auch Spekulationsveranlagungen sind. Wenngleich, wie Sie richtig gesagt haben, diese Frankenveranlagungen samt Buchwertänderungen 300 Millionen Buchwertverlust allein für die Wiener Frankenkredite im Jahr 2012 – nicht budgetwirksam sind. Weil diese zwar stichtagsbezogen ausgewiesen sind, wie Sie richtig sagten, aber dieses Ausweisen eben keinerlei Konsequenz auf den Rechnungsabschluss hat.

Sie sagten, die Gemeinde – und wir haben das auch festgestellt – hat im Frühjahr 2011 aufgehört, Frankenkredite aufzunehmen, und Sie hätten sich sozusagen freiwillig zu dieser Vorgehensweise verpflichtet. Meine Frage nun an Sie: Wird es eine verbindliche Richtlinie geben, dass die Gemeinde Wien künftig keine Spekulationsgeschäfte, das heißt, auch keine Schweizer-Frankenkredite und keine Derivatgeschäfte ohne Grundgeschäft abschließt? Wird es hier eine verbindliche Richtlinie geben?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Dass die Stadt Wien keine Derivatgeschäfte ohne Grundgeschäfte abschließen darf, ist jetzt schon Realität. Ich habe schon erläutert, dass es dafür keine Ermächtigung an die Finanzverwaltung gibt.

Zur Frage der Fremdwährungskredite verwehre ich mich – das ist das, was ich zu Beginn gemeint habe –, dass man das mit den Spekulationen, über die hier diskutiert wird, in einen Topf wirft. Ich habe schon erläutert, die Fremdwährungskredite, mit denen die Stadt Wien seit 1984 arbeitet, sind eine langfristige Strategie. Und

man kann – auch das habe ich schon mehrfach erläutert – die Stadt Wien jetzt nicht mit einem Privaten vergleichen, der regelmäßige fixe Rückzahlungen hat, fixe Raten hat, die er einhalten muss, egal, wie im Moment die Währungsrelation ist. Das gilt für uns nicht. Wir haben kein fixes Rückzahlungsdatum. Wir roulieren, also erneuern, vereinfacht gesagt, unsere Kredite immer wieder, das heißt, wir zahlen dann zurück, wenn es für uns gut ist. Das haben wir auch in der Vergangenheit schon so getan. Das werden wir auch in Zukunft so tun. Und insofern würde ich herzlich bitten, im Sinne des vorher von uns allen mit Nicken auch zur Kenntnis Genommenen, dass wir hier ein gemeinsames Interesse vertreten, in der Stadt vernünftig zu agieren und sicher zu sein.

Dazu gehört aber auch, dass man auch in der Wortwahl entsprechend seriös ist. Ich bitte, das nicht in einen Topf zu werfen. Diese Fremdwährungskredite, die wir haben, sind in keiner Weise vergleichbar mit dem, was hier passiert ist. Und die Stadt Wien hat eben nicht das Risiko, das ein Privater hat, der regelmäßig zurückzahlen muss, sondern wir zahlen dann zurück, wenn es für uns gut ist, und haben und werden deswegen – wie Sie richtigerweise ja gesagt haben – auch keine Verluste realisieren.

Ihre Frage war, ob wir uns grundsätzlich allgemeine Regeln geben. Ich bin dafür, dass wir mit dem Bund in Gespräche treten. Verzeihen Sie, das habe ich jetzt, weil es für mich so eine Selbstverständlichkeit ist, gar nicht extra erwähnt. Natürlich bin ich dafür, dass es gemeinsame Regeln gibt. Natürlich muss es ein Spekulationsverbot geben. Für uns gibt es das sowieso, aber das muss ganz klar, von dieser Stelle aus auch hier erklärt werden. Es kann allerdings auch nicht, und das sage ich genauso klar von dieser Stelle, zu einer Entmündigung der Länder führen. Da bin ich auch mit anderen Landeshauptleuten einer Meinung, die sich auch dementsprechend geäußert haben. Ein wichtiger Punkt.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage stellt GR Dipl.-Ing Al-Rawi. – Bitte.

GR Dipl.-Ing Omar **Al-Rawi** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin! Sie haben in der Öffentlichkeit mehrmals die positive Entwicklung der für die Stadt Wien aufgenommenen Fremdwährungsfinanzierungen erwähnt. Können Sie uns in etwa sagen, welche Ersparnis uns das gebracht hat?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Sie sprechen natürlich ein wichtiges Thema an. Genau das ist ja der Grund, warum diese langfristige Strategie gewählt wurde – weil sie für das Budget und damit für den Steuerzahler und für die Steuerzahlerin massive Vorteile gebracht hat.

Wenn man sich anschaut, welcher Zinsvorteil im Vergleich zu einem Eurodarlehen durch die Frankenkredite in den letzten Jahren erwirtschaftet wurde – wenn wir das bis 1984 zurückrechnen, dann kommt man zu noch größeren Zahlen, aber wir wollen doch in der Jetztzeit bleiben –, so sind wir hier bei einer Summe von rund

220 Millionen. Das ist schon eine wirklich beträchtliche Summe. Und diese 220 Millionen, die diese Finanzierung günstiger war als ein vergleichbares Eurodarlehen, sind natürlich dem Budget der Stadt Wien und damit den Steuerzahlern und Steuerzahlerinnen zu Gute gekommen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke, Frau Vizebürgermeisterin, für die Beantwortung insgesamt der 2. Anfrage.

Wir kommen nun zur 3. Anfrage (*FSP - 04436-2012/0001 - KVP/GM*). Sie wurde von Herrn GR Norbert Walter gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung gerichtet. (*Viele aktuelle Mieterinnen und Mieter in Gemeindewohnungen haben die Wohnung erstmals zugeteilt erhalten, viele jedoch über das direkte und das erweiterte Eintrittsrecht von Verwandten übernommen. Wie viele von den aktuellen Mieterinnen und Mietern haben eine übernommene Gemeindewohnung?*)

Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Hoher Gemeinderat! Sehr geehrter Herr GR Norbert Walter!

Ich interpretiere die verwendeten Begriffe „direkte und erweiterte Weitergabe“ mit zwei Punkten: erstens mit der gesetzlichen Weitergabe nach dem Mietrechtsgesetz für im Haushalt lebende Personen und zweitens für die freiwilligen erweiterten Weitergabebestimmungen, die Wiener Wohnen seit dem Jahr 1994 zugänglich macht.

Ich habe mir angesehen, wie viele Verträge unter diese beiden Kategorien fallen. Das sind in den letzten Jahren bei der gesetzlichen Mietrechtsfortsetzung pro Jahr im Durchschnitt in etwa 2 000 Fälle. Bei der erweiterten Weitergabe auf freiwilliger Basis von Wiener Wohnen sind es im langjährigen Durchschnitt in etwa 600 Fälle pro Jahr. Das heißt, beides zusammengerechnet, werden es in etwa 2 600 Verträge sein. Wobei sich im heurigen Jahr abzeichnet, dass es eher darunter liegen wird. Aber man kann sagen, im langjährigen Schnitt sind das Zahlen, auf denen man aufbauen kann.

Ich möchte vielleicht noch ganz kurz definieren, welche Gruppen und welche Verwandtschaftsverhältnisse unter die jeweiligen Kategorien fallen: Da ist zum Ersten einmal die gesetzliche Weitergabe, die ja im Mietrechtsgesetz, einem Bundesgesetz, festgelegt ist. Das Mietrechtsgesetz bietet Hauptmietern die Möglichkeit, ihre Wohnung unter bestimmten Voraussetzungen weiterzugeben. Als zu Lebzeiten eintrittsberechtigte Personen im Sinne naher Angehöriger befinden sich in § 12 des Mietrechtsgesetzes unter dem Kapitel „Abtretung des Mietrechtes“ folgende Verwandtschaftsverhältnisse: das sind die Ehegatten, das sind Verwandte in gerader Linie, das sind Wahlkinder und Geschwister. Weiters findet sich im Mietrechtsgesetz unter § 14 der Bereich „im Todesfall“ – also unter welchen Bedingungen bei Eintritt eines Todesfalles ein Weitergaberecht besteht: das sind die schon angeführten Kategorien plus den Lebensgefährtinnen und Lebensgefährten, wenn über drei Jahre ein gemeinsamer Haushalt geführt wurde. – Das heißt, in dieser Kategorie gibt es keinen neuen Mietvertrag und auch

keine Prüfung der Einkommensverhältnisse, weil eben im gemeinsamen Haushalt lebend. Wenn es hier keine Weitergabe gäbe, wäre die Alternative eine Delogierung des jeweiligen Mieters, der Mieterin.

Ich komme jetzt noch zum zweiten Bereich, den du angesprochen hast, die Weitergabe an nahe Verwandte: Hier ermöglicht Wiener Wohnen ohne Vorliegen eines gemeinsamen Haushaltes die Weitergabe des Mietrechts innerhalb der Familie. Dies gilt auch im Todesfall der Hauptmieterin oder des Hauptmieters. Auf Gewährung des erweiterten Wohnungsweitergaberechts besteht allerdings ausdrücklich kein Rechtsanspruch. Das ist eine freiwillige Leistung von Wiener Wohnen, die auch bei der Überprüfung an bestimmte Kriterien gebunden ist. Der Personenkreis hier wären die Ehegatten, die Kinder, die Enkelkinder, Eltern, Großeltern, Adoptivkinder, Geschwister, aber auch Stiefkinder, Stiefenkel und Pflegekinder sowie Stief- und Pflegegeschwister, Stief- und Pflegeeltern.

Hier sind aber für die künftigen Mieterinnen und Mieter auch Voraussetzungen einzuhalten: erstens, die Vollendung des 17. Lebensjahres; zweitens, der Umstand, dass ein Hauptwohnsitz seit mindestens zwei Jahren in Wien nachzuweisen ist; und zum Dritten, dass die bisherige Wohnung aufzugeben ist und die Verlegung des Hauptwohnsitzes in die Gemeindewohnung durchzuführen ist. – Das heißt, es ist nicht möglich, dass jemand über diesen Weg eine Gemeindewohnung bekommt und dann noch einen weiteren Hauptwohnsitz hat.

Als Nachweis für den einwandfreien technischen Zustand der Wohnung sind Wiener Wohnen Prüfbefunde der Strom- und allenfalls auch vorhandenen Gasleitungen in der Wohnung auch vorzulegen. Das heißt, dass auch sichergestellt ist, dass auch die technischen Rahmenbedingungen erfüllt sind.

Unter diesen Kriterien besteht zum einen das im Mietrechtsgesetz definierte Weitergaberecht beziehungsweise das freiwillige von Wiener Wohnen gewährte erweiterte Weitergaberecht.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. Die 1. Zusatzfrage stellt GR Walter. – Bitte schön.

GR Norbert **Walter**, MAS (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Zuerst einmal danke für die Zahlen, die Sie uns genannt haben.

Jetzt frage ich Sie: Die 600 im erweiterten Eintrittsrecht sind jetzt nicht wirklich die große Masse. Nichtsdestotrotz, wenn man sich ansieht, wie lange die Schlange der Vormerkungen ist – ich glaube, es sind im Moment um die 17 000 Vormerkungen im Gemeindebau –, dann stellt sich doch die Frage, ob man dieses Instrument nicht aufgeben sollte, auch im Sinne der sozialen Treffsicherheit. Nämlich für diejenigen, die eigentlich schon lange darauf warten, in den Genuss einer Gemeindewohnung zu kommen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Wie gesagt, in der ersten Kategorie ist es ohnehin nicht möglich, dass wir

sinnvolle Veränderungen vornehmen. Das wäre nur möglich, wenn wir ein eigenes Zuschlagssystem entwickeln würden, beziehungsweise, wenn wir befristete Mietverhältnisse eingehen würden.

Bei der zweiten Kategorie ist es so, dass ja sehr oft auch die in der Wohnung lebenden Menschen Investitionen vornehmen, die sie dann natürlich gerne auch Personen weitergeben würden, die in einem bestimmten familiären Bezug stehen. Natürlich sind alle diese Maßnahmen dazu geeignet, auch die soziale Durchmischung im Gemeindebau zu unterstützen und auch sicherzustellen, dass Hausgemeinschaften auch über einen längeren Zeitraum hinweg sinnvoll geführt werden können.

Ich möchte bei Punkt 2 – da du das jetzt auch so konkret nachfragst – vielleicht noch eine Kategorie anmerken, nämlich die Weitergabe an sonstige Familienangehörige, also nicht jene, die ich schon aufgezählt habe, sondern es ist durchaus auch möglich, beispielsweise Tanten, Onkel, Nichten, Neffen, Cousinen, Schwiegereltern, Schwägerinnen und Schwager in diese erweiterte Weitergabe mit einzubeziehen. Da bezieht sich das dann allerdings darauf, dass dieser Personenkreis auch über einen gültigen Vormerkschein verfügen muss, der auch mit dem Stichtag ident sein muss. Das heißt, die hätten ohnehin auch die Möglichkeit, eine Gemeindewohnung anzusprechen. Und dann ist die Entscheidung, bekommt der jetzt eine Gemeindewohnung im Rahmen der in etwa 10 000 Wohneinheiten, die wir pro Jahr vergeben, oder bekommt er die Wohneinheit, wo ein Familienangehöriger beispielsweise Investitionen vorgenommen hat. Ich sehe das durchaus, wenn man so will, neben dem wichtigen Faktor der sozialen Durchmischung auch darin, dass man hier Familienbände unterstützt und auch den gemeinsamen, für uns wichtigen, wie ich meine, Wert der Familie unterstützt.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die nächste Zusatzfrage stellt GR Mag Chorherr. – Bitte schön.

GR Mag Christoph **Chorherr** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Wien kann ja in der Tat stolz darauf sein, dass es einen so großen Anteil an Gemeindewohnungen gibt und dass diese im Unterschied zu Wohnungen am freien Markt, vor allem wenn sie älter sind, ja besonders günstig sind. Daher ist diese soziale Frage – und die ist es im hohen Maße, wenn Leute über geringes Einkommen verfügen – sehr schwer über den Neubau, auch über den geförderten Neubau abzudecken. Denn es geht hier um die Frage der Verteilung des Bestandes. Es ist eine wichtige und natürlich auch heikle Diskussion.

Meine Frage lautet auch nach Ihren Ausführungen: Können Sie sich eine Veränderung vorstellen, sowohl im Bereich der Vergabe frei werdender Gemeindewohnungen, aber auch im Bereich der frei werdenden, geförderten Genossenschaftswohnungen? Das ist der soziale Bestand dieser Stadt. Glauben Sie, dass die jetzige Regelung, auch mit der erweiterten Weitergabe, sozusagen der Weisheit letzter Schluss ist, indem Sie sagen, so ist das optimal? Oder sollten wir nicht über – ich sage jetzt – gerechtere Formen nachdenken, um insbesonde-

re Einkommensschwachen einen Zugang zum frei werdenden, abgeschriebenen Gemeinde- und Genossenschaftsbestand zu geben? Sehen Sie da Reformschritte, die wir diskutieren können, oder glauben Sie, dass das, was wir jetzt haben, der Weisheit letzter Schluss ist?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Es gibt keine Maßnahme, die der Weisheit letzter Schluss ist. Gerade auch das Wiener Wohnungswesen entwickelt sich laufend weiter, so wie auch in den letzten Jahren. Es ist völlig richtig, dass die Gemeindewohnungen zu den kostengünstigsten Wohnungen in unserer Stadt zählen, auch deshalb, weil die Stadt hier über viele Jahrzehnte – wie ich meine – eine sehr, sehr gute Wohnbaupolitik betrieben hat. Wenn ich jetzt in manchen Publikationen lese, dass die Durchschnittsmiete in Wien 14 EUR ist, dann ist es weit von dem entfernt, was im Gemeindebau zu verrechnen ist. Ich möchte da vielleicht nur in Erinnerung rufen, dass die Richtwertmiete im Gemeindebau in der Kategorie A 5,16 EUR ist, in der Kategorie B 3,87 EUR, und in der Kategorie C 2,58 EUR. Es sind in der Tat sehr, sehr günstige Wohnungen, insgesamt 220 000 in unserer Stadt. Und wir haben in den letzten Jahren alle frei werdenden Wohnungen, die in einer zweiten und dritten Kategorie sind, automatisch auf Kategorie angehoben. Ich habe jetzt angeordnet, dass wir das nicht mehr generell machen, dass wir nicht mehr jede frei werdende Wohnungen auf Kategorie A anheben, sondern dass wir hier differenzierter vorgehen. Das heißt, es wird in etwa die Hälfte auf Kategorie A angehoben, alle anderen Wohnungen werden auf dem Bestand saniert, aber werden in der Kategorie nicht angehoben. Vor allem auch deshalb, um diese besonders günstigen Konditionen zu erhalten, vor allem auch für Personen, die sozial unter Druck kommen oder die am Arbeitsmarkt Probleme haben.

Das heißt, es ist sichergestellt – auch durch diese laufenden Veränderungen, die wir im Wiener Gemeindebau vornehmen –, dass es hier natürlich gerade auch für das Segment der sozial Schwachen entsprechende Angebote gibt. Dazu habe ich ja auch die Möglichkeiten für die Jungwienerinnen und Jungwiener ausgeweitet, das heißt, es ist eine bevorzugte Personengruppe. All jene, die unter 30 Jahre alt sind, vielleicht jetzt noch bei ihren Eltern zu Hause wohnen, bis jetzt nicht anspruchsberechtigt gewesen wären, haben in den letzten Jahren die Möglichkeit, auch eine Gemeindewohnung bevorzugt zu bekommen. Das heißt, wir haben gerade auch für jene junge Menschen, die im Aufbau sind, die vielleicht gerade in Ausbildung stehen, die ihren Lehrabschluss haben, die vielleicht ein Studium absolvieren oder in einer Familiengründung stehen, die Möglichkeit, hier auch die Unter-30-Jährigen bevorzugt zu behandeln.

Und zum Dritten habe ich mir ja vorgenommen, dass wir natürlich im Bestand, vor allem im Gemeindebau, Maßnahmen vornehmen, einige habe ich jetzt aufgezählt, aber natürlich auch im Neubau. Denn wir sind sehr stolz in Wien, dass 60 Prozent aller Wienerinnen und Wiener bereits in einer geförderten Wohnung leben. Aber

wir haben natürlich auch für die Zukunft entsprechend Vorsorge zu treffen. Und das ist der Grund, dass ich auch Smart-Wohnungsprogramme vorgestellt habe. Das sind sehr kompakte, vielleicht etwas kleinere Wohneinheiten, die aber besonders kostengünstig sind. Das heißt, es ist auch der Versuch, auf den Wohnungsmarkt auch neue, qualitätsvolle, aber trotzdem sehr kostengünstige Wohnungen zu bringen. Wir haben jetzt die ersten Projekte kuratiert, und es zeigt sich, dass die Architektenteams hier mittlerweile mit dieser Vorgabe von mir doch hervorragende Projekte zustande bringen und dass sichergestellt ist, dass der sehr erfolgreiche Weg der Wiener Wohnbaupolitik in Zukunft weiter beschritten werden kann.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die nächste Zusatzfrage stellt GRin Frank. – Bitte schön.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Ich möchte zuerst ganz kurz noch eine Ergänzung anbringen. Der Herr GR Walter hat gemeint, es sind 17 000 Vormerkungen. Das stimmt für die Bürger, die nicht unter die Jungwiener fallen, aber wir haben dann auch noch an die 14 000 Jungwiener, also im Moment sind 30 000 vorgemerkt. Dass Sie das jetzt nicht korrigieren wollten, war mir klar, aber ich musste das doch dazusagen.

60 Prozent geförderte Wohnungen, das stimmt, aber wir dürfen auch nicht vergessen, trotz aller Kostengünstigkeit, die Sie jetzt mehrmals erwähnt haben, die Beihilfenbezieher steigen. Das heißt, es ist trotz allem zu teuer. Dass Sie jetzt einer langjährigen Forderung der Freiheitlichen nachkommen und endlich diese kleineren Wohnungen bauen, das freut uns wirklich. Es hat auch lange gedauert, viele Anträge waren dazu notwendig.

Sie haben uns einmal die Leerstandswohnungen ausgewiesen, das war nicht so dramatisch, weil das Übergänge wie Erbsachen oder Delogierungen waren. Nun gibt es ja auch viele Wohnungen, wo die Eltern – jetzt nehme ich einmal das Wort Eltern in den Mund – bereits aufs Land gezogen sind, dort Häuser oder sonst etwas errichtet haben, aber einer bleibt pro forma hauptwohnsitzlich gemeldet, damit, wenn irgendwann die Kinder soweit sind, diese dort einziehen können.

Jetzt meine Frage: Inwieweit überprüfen Sie, ob tatsächlich die Wohnungen auch von jenen bewohnt werden, die einen Mietvertrag haben, oder ob das nicht schon überholt ist und ganz andere Leute drinnen wohnen, zumindest übergangsmäßig?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Eine laufende Überprüfung von rund einer halben Million Wienerinnen und Wiener halte ich administrativ für nicht durchführbar. Ich würde es auch politisch nicht für gut halten, wenn alle Mieter ständig das Gefühl haben, dass sie ständig kontrolliert und überprüft werden.

Was wir allerdings sehr wohl machen, ist, dass wir, wenn wir einen begründeten Verdacht haben, dass eine Wohnung nicht genutzt wird, dieser Sache nachgehen. Es gibt natürlich bei insgesamt 220 000 Mietverhältnis-

sen immer Einzelfälle, wo dieser Vorwurf zutrifft, hier gehen wir dem sehr rigoros nach. Es gibt in Einzelfällen durchaus auch die Situation, dass es beispielsweise Untervermietungen gibt. Da sind wir überhaupt sehr konsequent und rigide, das führt zur Beendigung des Mietverhältnisses und zur Delogierung des Mieters, der die Wohnung übernommen hat und dann widerrechtlich weitervermietet. Da setzen wir alle die uns zu Gebote stehenden Mittel ein, um einen solchen Mieter dann entsprechend zu sanktionieren. Denn es ist nicht Aufgabe des geförderten oder sozialen Wohnbaus, dass man hier damit auch Geschäfte treibt.

Wie gesagt, Überprüfung dann, wenn es einen konkreten Verdacht gibt. Im Regelfall ist es so, dass die Nachbarn da eine relativ starke, soziale Kontrolle ausüben, und wenn der Verdacht besteht, dass eine Wohnung über einen längeren Zeitraum nicht genutzt wird, findet das im Regelfall ohnehin den Weg auch zu uns, und dann leiten wir auch entsprechende Überprüfungen ein.

Ich wollte nur zu den Beihilfenbeziehern noch Folgendes sagen: Es ist uns jetzt in den letzten Jahren durchaus gelungen, die Bezieher der Wohnbeihilfe relativ konstant zu halten. Der Umstand, dass es Menschen gibt, die eine Wohnbeihilfe benötigen, liegt nicht primär darin, dass die Mieten im geförderten Wohnbau steigen, denn die Mieten im geförderten Wohnbau sind in den letzten Jahren in etwa mit der Inflationsrate gestiegen, im Gemeindebau sogar unter der Inflationsrate. Der Umstand ist eher darin zu sehen, dass es Veränderung am Arbeitsmarkt gibt, dass es beispielsweise prekäre Arbeitsverhältnisse gibt und dass es Menschen gibt, die am Arbeitsmarkt stärker unter Druck kommen und dadurch natürlich auch bei der Finanzierung ihres Lebensunterhaltes, so zum Beispiel auch beim Thema Wohnen, stärker unter Druck kommen. Von daher bin ich auch überzeugt, dass der Wiener Weg einer gemischten Förderungsstruktur – nämlich zum einen im Neubau und in der Sanierung eine Objektförderung zu haben, gleichzeitig aber eine Individualförderung mit der Wohnbeihilfe, wo wir ganz konkret zielorientiert Personen eine Unterstützung geben können – ein großer Vorteil ist, auch gegenüber anderen Städten.

Ich bin sehr froh und stolz, dass es uns da gelungen ist, gerade auch in den letzten Jahren weitere Maßnahmen zu setzen, und dass wir hier ein sehr breites Wohnungsangebot für möglichst alle Menschen in unserer Stadt bieten können. Dies ist, wie ich meine, auch ein wichtiger Bestandteil unserer erfolgreichen Wohnungspolitik.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. - Die letzte Zusatzfrage zur 3. Anfrage stellt Herr GR Walter. - Bitte schön.

GR Norbert **Walter**, MAS (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Stadtrat, herzlichen Dank für die Ausführungen, die Sie jetzt gemacht haben.

Jetzt habe ich zum sozialen Wohnbau noch eine andere Frage: Sie wissen, es wird gerade der Turm auf der Reichsbrücke diskutiert, die sogenannten Danube Flats. Da geht es um ein Beispiel, wo zuvor ein Kino war,

spricht, eine niedrige Widmung, und jetzt kommt dann eine große Hochhauswidmung, wo de facto der Betreiber einen Mehrwert, einen großen Mehrwert davon hat, dass er dort einen Turm bauen soll und darf.

Jetzt frage ich Sie: Können Sie sich vorstellen, wenn man jemandem so etwas zugesteht - wogegen ich prinzipiell ja nicht bin -, dass sich die Stadt dann zum Beispiel über diese Zusage Belegungsrechte - ich sage jetzt einmal, wie im geförderten Neubau - an Anteilen in so einem Haus sichert, zur Vergabe nämlich?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Also beim konkreten Projekt bin ich bis zum jetzigen Zeitpunkt nicht eingebunden, aber generell ist es so, dass wir versuchen, dass wir überall dort, wo mit Unterstützung der Stadt Wien geförderter Wohnbau errichtet wird, auch einen entsprechenden Anteil der Wohnungen zur direkten Vergabe bekommen. Es ist im geförderten Wohnbau so, dass wir mit den Bauträgern vereinbart haben, dass wir für den Einsatz der Wohnbauförderungsmittel ein Drittel der Wohnungen an alle Wienerinnen und Wiener zur Vergabe anbieten können. Bei den Smart-Wohnungen habe ich mir ausverhandelt, dass wir statt eines Drittels die Hälfte der Wohnungen weitergeben können.

Damit das auch transparent passiert und alle Wienerinnen und Wiener auch einen gleichen Zugang finden können, gibt es mit dem Wohnservice Wien - wie du weißt, glaube ich - eine sehr, sehr gute Einrichtung, die auch sehr intensiv genutzt wird. Und der Vorteil des Wohnservice Wien ist, dass Wienerinnen und Wiener, die eine geförderte Wohnung suchen, nicht nur aus dem Angebot einer Wohnbaugenossenschaft wählen können, sondern einen sehr guten Überblick haben über das gesamte Angebot der geförderten Miet-, Genossenschafts-, aber auch geförderten Eigentumswohnungen, die es in unserer Stadt gibt, und die Möglichkeit haben, sich hierfür auch zu interessieren und zu bewerben.

Von daher teile ich die Einschätzung, dass es richtig ist, dass es überall dort, wo die Stadt finanzielle Mittel einsetzt, auch eine entsprechende Anzahl an geförderten Wohnungen gibt, die allen Wienerinnen und Wienern zugänglich gemacht werden sollen. Und hier biete ich natürlich auch im konkreten Einzelfall die gesamte Infrastruktur des Wohnbauressorts gerne an.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Vielen Dank für die Beantwortung der 3. Anfrage.

Wir kommen nun zur 4. Anfrage (*FSP - 04434-2012/0001 - KGR/GM*). Sie wurde von Herrn GR Akkilic gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Integration, Frauenfragen, KonsumentInnenenschutz und Personal gerichtet. (*Sehr geehrte Frau Stadträtin! "Die Wiener Charta - Zukunft gemeinsam leben" wurde am 15. Oktober 2012 erfolgreich zu Ende geführt und am 27. November 2012 der Öffentlichkeit präsentiert. Es nahmen 8 500 Personen an diesem europaweit einzigartigem BürgerInnenbeteiligungsprozess teil. In über 650 Gesprächsgruppen wurden konkrete Vorschläge zu einem besseren Zusammenleben in Wien diskutiert. Den präsentierten Berichten ist unter anderem*

zu entnehmen, dass z.B. TaxifahrerInnen mit BusfahrerInnen oder Jugendliche mit älteren Menschen zusammen kamen und Lösungsvorschläge für ein besseres Zusammenleben in Wien erarbeitet haben. Können Sie uns erläutern wie diese Vorschläge aussehen?)

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Einen schönen guten Morgen, Herr Gemeinderat!

Zur Charta, die wir ja in unserem Regierungsabkommen gemeinsam geplant, festgelegt und jetzt sehr erfolgreich durchgeführt haben, kann ich Ihnen folgende Antwort geben:

Wir haben insgesamt 651 Gesprächsgruppen gehabt, die sehr, sehr gut besucht waren, wo die Wienerinnen und Wiener intensiv und engagiert miteinander darüber gesprochen haben, darüber diskutiert haben, wie sie sich das Zusammenleben in dieser Stadt vorstellen, aber nicht nur, wie sie es sich vorstellen, sondern sie haben auch konkrete Vorschläge und Vorhaben für das gute Zusammenleben miteinander erarbeitet.

Was dieses Projekt eindeutig gezeigt hat - bei über 600 Gruppen, 651 Gruppen, ist das ja, denke ich mir, sehr beachtlich -, ist, dass, wie das Wiener Sprichwort es besagt, beim Reden die Leut' zusammenkommen. Das hört sich jetzt vielleicht am Anfang ein bisschen platt an, aber es hat schon seinen wahren Kern, denn wir haben an sehr konkreten Projekten gemerkt: Wo man mit Regelungen und 1 000 Schildern nicht weiterkommt, kommt man weiter, wenn man miteinander spricht.

Ein konkretes Beispiel: In Floridsdorf in der Autokaderstraße hat es rund um einen Spielkäfig immer und immer wieder Probleme zwischen den Jugendlichen und den Erwachsenen, speziell den älteren Herrschaften, gegeben. - Also man hat bei der Charta auch gemerkt, dass gerade die Gruppen, wo verschiedene Gruppen der Gesellschaft zusammengekommen sind und sich auf etwas geeinigt haben, auch wirklich diejenigen waren, die am spannendsten waren und wo auch wirklich viel herausgekommen ist. In dieser Gruppe zum Beispiel war es einfach so, dass sie miteinander eine Vereinbarung getroffen haben, wann sie diesen Spielkäfig nutzen und wie sie ihn nutzen. Und das Witzige war: Es ist auf diesem Käfig schon alles Mögliche an Verbots- und Gebotsschildern gehangen, aber diese Vereinbarung, die hat gehalten und hat die Leute auch wirklich weitergebracht und hat das Zusammenleben auch sehr, sehr positiv beeinflusst.

Das heißt, was wir gesehen haben, ist, dass der Geist dieser Wiener Charta sich eigentlich sehr rasch verbreitet hat und auch sehr, sehr stark war und dass die Identifikation der Leute mit diesem Projekt auch eine hohe war und wir dadurch wirklich rasch immer dort hingekommen sind, dass wir gesagt haben, okay, was sind die Herausforderungen des Alltags und was verhandeln die Leute miteinander, um da auch tatsächlich zu Ergebnissen zu kommen.

Es hat sich zum Beispiel eine Gruppe von Taxilenkerinnen und Taxilenkern, die in der Ausbildung stehen, mit Busfahrerinnen und Busfahrern und Straßenbahnfahrerinnen und Straßenbahnfahrern getroffen, um da zum

Beispiel unterschiedliche Perspektiven im Verkehr einzunehmen. Verkehr war ja auch ein sehr heftig diskutiertes Thema in der Charta.

Oder: Mieterbeirätinnen, die sich mit muslimischen Frauen getroffen haben und wo man wirklich sagen muss, das war eher ein sehr konfliktbehaftetes Zusammenkommen. Es waren viele Vorurteile vorhanden, aber es waren auch viele Gräben offen, die nicht besprochen waren. Und diese Frauen haben dort moderiert, miteinander geredet, haben gegenseitig ihre Erfahrungen und ihre Herausforderungen und Probleme austauschen können, und so konnten wirklich gute Brücken gebaut werden - sogar so gute Brücken gebaut werden, dass diese Frauen mittlerweile mehrere Initiativen miteinander machen und das eigentlich für sie der Kick war, um aufeinander zuzugehen.

Und genau darum ist es uns ja auch gegangen bei dieser Charta: Menschen zueinander zu bringen. Das war dieses Herzstück, dass sich eben in diesen 651 Gruppen Leute in ihrer Freizeit getroffen haben, zwei Stunden lang von Angesicht zu Angesicht engagiert miteinander gesprochen haben und miteinander versucht haben, Lösungen zu finden und zu sagen, was ihnen wichtig ist und was für sie ein gutes Zusammenleben in dieser Stadt ausmacht.

Und was hier auch wiederum ganz deutlich wurde: Natürlich haben die Bedürfnisse der Menschen in dieser Stadt für ein gutes Zusammenleben keinen Reisepass. Es ist also egal, ob die Leute jung oder alt sind, ob sie Frauen oder Männer sind, ob es Menschen mit oder ohne Migrationshintergrund sind - es gibt gewisse Grundbedürfnisse, die die Menschen einfach haben, und der Umgang mit diesen, die Art und Weise, wie man miteinander umgeht, macht eben das Zusammenleben für die Menschen in dieser Stadt und auch ihren Alltag aus. Und das hat in dieser Charta sehr, sehr gut funktioniert.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke schön. - Die 1. Zusatzfrage stellt Herr GR Akkilic. - Bitte.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Sie haben schon erwähnt, der Dialog, der Prozess in der „Wiener Charta - Zukunft gemeinsam leben“ war ein sehr, sehr wichtiger Teil, und wir wissen auch, dass die Gesprächsorte eine sehr große Vielfalt aufweisen - Schwimmbäder, Wohnanlagen, Pensionistenklubs und Sonstiges. Wir wissen auch, dass diese Gespräche ohne größere Konflikte abgelaufen sind, und das ist eine Auszeichnung für die Gesprächskultur in unserer Stadt.

Nun denke ich mir, dass hier die ModeratorInnen sehr viel dazu beigetragen haben, dass diese Gespräche auch stattfinden konnten. Welche Rolle haben die ModeratorInnen generell in diesem Prozess gespielt?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Die ModeratorInnen waren in diesem Prozess enorm wichtig, denn gerade dann, wenn zwei Gruppen mit zwei unterschiedlichen Interessen aufeinander zukommen und schon diesen Schritt machen, aufeinander zuzugehen, dann

braucht es eine Moderation, damit vielleicht am Anfang einmal alles sozusagen auf den Tisch gelegt und aller Unmut auch irgendwie geäußert wird, man aber dann trotzdem konstruktiv werden kann.

Wir haben 300 Moderatorinnen und Moderatoren im Einsatz gehabt, und das Schöne war: Als wir begonnen haben, diesen Prozess einmal zu kommunizieren, und gesagt haben, wir würden hier Moderatorinnen und Moderatoren suchen, haben wir natürlich in unseren Partnerinnen- und Partnerorganisationen gesucht, und es war überwältigend, wie viele Menschen sich da gefunden haben. Und sie waren dann zum Schluss in diesem Prozess eigentlich gar nicht nur die Moderatorinnen und Moderatoren in der Gruppe, sondern sie waren sehr oft auch sozusagen die Energie oder der Antrieb dafür, dass sich eine weitere Gruppe getroffen hat. Sie haben selbst angefangen, Gruppen zu initiieren, oder Leute, die in den Gruppen waren, haben sich an die ModeratorInnen gewandt und haben gesagt, ich möchte mit denen dort oder da auch noch eine Gruppe machen.

Also sie waren in ihrer Rolle nicht nur die ModeratorInnen, sondern sie waren ganz sicher auch Motor oder Multiplikatorinnen und Multiplikatoren - so ist es vielleicht am besten. Und es geht einfach darum, dass es oft einmal inhaltlich wirklich zur Sache gegangen ist, aber wenn man sich die Protokolle von diesen 600 Gruppen anschaut - und die ModeratorInnen waren ja auch diejenigen, die die Protokolle verfasst haben und ins Netz gestellt haben -, dann sieht man, es hat eigentlich keine Gruppe gegeben, wo es kein Ergebnis gegeben hätte. Und das habe ich ganz toll gefunden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage stellt Herr GR Mag Jung. – Bitte schön.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Kollege Akkilic spricht in seiner Fragestellung - und Sie haben es ja auch wiederholt - von einem „europaweit einzigartigen“ Prozess. - Nun, einzigartig ist etwas, das wirklich extrem in irgendeiner Form, entweder extrem gut oder extrem schlecht ist. (*GRin Dr Jennifer Kickert: „Einzigartig“ hat keine Wertung!*) Ob die Gesprächsführung zwischen BusfahrerInnen und TaxifahrerInnen wirklich ein so europaweit einzigartiges Ereignis war, kann man, glaube ich, bezweifeln. Und auch die Teilnahme der Bevölkerung und der Geist, der da überall schwebt, ist in Wien nicht zu bemerken, denn es haben sich 0,3 Prozent, also 3 Promille der Bevölkerung an dem Ganzen beteiligt, Frau Stadträtin. Da muss man schon auf dem Teppich bleiben.

Und die von Ihnen angesprochenen 651 Gesprächsgruppen waren halt auch recht gemischt, denn ob zu diesem Bereich, was weiß ich, der Obst- und Gemüse-großhandel Ali Celik oder der Verein „Kim kocht“ oder der Verein zur Förderung des Gedankenguts Atatürks Großartiges beitragen hat können, wage ich zu bezweifeln.

Wenn man sich im Internet jetzt anschaut, was da als Charta hineingestellt wurde, die 598 Worte, so hat jedes dieser Worte im Schnitt 1 500 EUR gekostet. Deshalb frage ich Sie: Welche messbaren Auswirkungen erwarten Sie sich von dieser Charta, und in welcher Zeit?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Nun, Herr GR Jung, das ist eben der Unterschied: Diese Stadt, diese rot-grüne Stadtregierung investiert, damit die Menschen miteinander reden, sich zusammensetzen und gemeinsam einen Nenner finden, gemeinsam die Zukunft gestalten. Das ist eine große Herausforderung in so einer großen Stadt wie Wien, und das ist gelungen. - Was Sie machen, ist: Sie dividieren die Menschen auseinander. Wir hingegen bringen die Menschen zusammen. Das ist unser Ziel gewesen mit der Wiener Charta, und das ist in Erfüllung gegangen. Es haben 8 500 Leute von Angesicht zu Angesicht miteinander konstruktiv - nicht destruktiv, konstruktiv! - darüber gesprochen, wie das Zusammenleben in dieser Stadt funktionieren soll.

Und ich würde sagen, es ist fast respektlos von Ihnen, das diesen Menschen abzusprechen, den Menschen, den Wienerinnen und Wienern abzusprechen, dass sie ein Interesse haben, das Zusammenleben zu gestalten. Ich finde das ganz, ganz wunderbar. Und es ist ein einzigartiges Projekt, weil das in Europa so noch nicht der Fall war, und es ist ein riesengroßes Solidaritätsprojekt. Und das braucht unser Land, das braucht diese Stadt. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Und vielleicht abschließend: Ich finde ja, dass sich Ihre Polemik eigentlich auch selbst richtet, denn das Engagement von Wienerinnen und Wienern nicht zu akzeptieren, nicht zu sehen, sondern das redliche Bemühen um Ergebnisse und um Kompromisse so zu torpedieren, das ist eine Art, die sich die Wienerinnen und Wiener nicht verdient haben, und ich denke mir, die Wienerinnen und Wiener werden das auch gut einschätzen. Auf der Galerie sitzen viele, viele junge Leute, die vielleicht in der Charta mitgemacht haben und ihren Beitrag geleistet haben. - Herzlich willkommen im Übrigen!

Ich finde, wir können nicht immer nur sagen, das Zusammenleben funktioniert hier oder da nicht, sondern wir müssen als Stadt Impulse setzen, damit das Zusammenleben funktioniert, damit die Menschen miteinander reden. Und offenbar hat Ihnen der Prozess ganz schön weh getan, denn mit dem haben Sie wahrscheinlich selbst nicht gerechnet. (*Ironische Heiterkeit bei GR Mag Wolfgang Jung.*) Sie sind natürlich gegen diesen Prozess, aber es gibt hier in diesem Haus viele, viele konstruktive Kräfte, die mitgemacht haben. Wir haben über 300 Partnerinnen und Partner gehabt; auch die ÖVP war Partnerin und hat sich in diesem Projekt engagiert. Und ich denke mir, gemeinsam haben wir wirklich viel weitergebracht. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage stellt Herr GR Mag Spitzer. – Bitte schön.

GR Mag Gerhard **Spitzer** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Schönen guten Morgen! Kollege Akkilic hat ja eingangs die zum Teil unterschiedlichsten Örtlichkeiten, an denen die Charta-Gespräche stattgefunden haben, erwähnt. Meine Frage bezieht sich aber jetzt grundsätzlich auf das Format, das die Charta selbst - für uns sehr neuartig - hervorgerufen hat: Kann man sagen, dass grundsätzlich

diese neue Art der Diskussion, dieses neue Format das Charta-Ziel erreicht hat, nämlich grundsätzlich eine neuartige Form der Diskussion und des Dialogs in dieser Stadt hervorzurufen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Die Wiener Charta hat ganz sicher, ohne Zweifel, eine neue Dialog-, eine neue Gesprächskultur in dieser Stadt entwickelt, gestaltet. Das ist auch etwas, was uns durchaus von unseren Partnerinnen und Partnern kommuniziert wird. Es waren insgesamt 325, die begonnen haben mit solchen Gesprächsgruppen, sie zum Teil selber weiterführen, dies immer wieder auch anbieten und sehr profitiert haben davon, wie die Leute hier miteinander ins Gespräch gekommen sind. Eine Geschäftsführerin eines Betriebes zum Beispiel wird jetzt immer im Sommer so ein Gespräch machen, weil sie sagt, in diesen Gruppengesprächen sind Dinge herausgekommen, die sie so im Betrieb nie besprochen haben, und der Umgang hat sich auch einfach verändert.

Das große Ziel dieses Projekts war ja eigentlich, es soll ein Solidaritätsprojekt sein – ja -, aber es soll auch ein Dialogprojekt sein. Wir müssen die Leute miteinander ins Gespräch bringen, denn nur dann kann man auch ein Verständnis für sein Gegenüber aufbringen beziehungsweise kann auch seinen Unmut dorthin zum Ausdruck bringen.

Und das Schöne an diesem Gespräch und an seiner Kultur war eben auch, dass wir zwei Dinge erreicht haben: Das eine waren diese neutralen ModeratorInnen, die sehr konstruktiv mit den Leuten arbeiten konnten, und das andere war, dass dadurch, dass die Leute miteinander im Gespräch waren, relativ rasch eines vom Tisch war, nämlich sich sozusagen über Dritte zu äußern, sondern eben wirklich gesagt wurde: So, da sitzen wir jetzt, und wie lösen wir das?

Und das ist etwas, was wir geplant haben, was wir wollten, aber was sozusagen auch wirklich schwierig zu organisieren ist. Da müssen die Menschen schon dabei sein und mitmachen. Und das ist das, was ich gemeint habe mit dem Geist dieses Projekts, denn man hat ja auch gesehen, gerade in den letzten 14 Tagen im Oktober haben wir Tage gehabt, an denen wir 10 oder 13 Charta-Gruppen an einem Tag hatten. Das heißt, es ist sozusagen in die Richtung eines Schneeballeffekts gegangen, wo man gemerkt hat, immer mehr und mehr Menschen haben ein sehr großes Interesse, miteinander zu reden.

Und die Berechnung, die die Opposition anstellt, im Besonderen die FPÖ, ist ja auch eine, wo man sagen muss: Was rechnen die da? – Denn: Die Charta ist für alle Wienerinnen und Wiener, und wenn wir uns anschauen, wie viele Menschen in dieser Stadt leben, dann haben wir sozusagen als Stadt in das Wichtigste, nämlich in den sozialen Frieden und in den Dialog investiert (*GR Mag Wolfgang Jung: Sie können das doch nicht verpflichtend verordnen!*) und dafür pro Einwohnerin beziehungsweise Einwohner 26 Cent ausgegeben. (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja, aber 3 Promille hat es interes-*

*siert! 3 Promille!*) Also ich denke mir, das ist ja nur arrogant, wenn man da hergeht und solche Berechnungen anstellt wie die FPÖ.

Aber lassen wir das bleiben, es richtet sich ja wirklich von selbst, es ist sehr polemisch, und ich bin mir ganz, ganz sicher, die Wienerinnen und Wiener denken sich ihren Teil dazu (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja, das sicher! Für 950 000 EUR!*), wenn eine Partei, die hier im Gemeinderat sitzt und die immer behauptet, sie sei die Stimme des Volkes, die Stimme des Volkes auf einmal negiert und nicht hören möchte. Das ist doch wirklich lächerlich. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Wolfgang Jung: Wenn es nicht gut wäre, würde es Sie nicht so ärgern!*)

Gut, jedenfalls hat es eine neue Dialogkultur, eine neue Gesprächskultur gebracht, und ich denke, das ist auch so schön in diesem Text nachvollziehbar: Die Wienerinnen und Wiener haben in diesem Text einfach das zum Ausdruck gebracht, was ihnen wichtig ist. Und das müssen wir ernst nehmen, und mit dem müssen wir auch weiterarbeiten. Da werden sich die einen oder anderen Projekte entwickeln, und ich bin mir auch sicher, die Partnerinnen und Partner werden dieses Gut, das da erarbeitet wurde, auch weiter in ihren Organisationen tragen und halten. Und das ist das Schöne, weil wir mit diesem Projekt wirklich Zukunft gestaltet haben. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 4. Zusatzfrage stellt Frau GRin Mag Anger-Koch. – Bitte schön.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Wir haben über die Charta schon sehr viel diskutiert, und ich möchte jetzt noch einmal kurz darauf replizieren, dass Herr Bgm Häupl im Jänner 2012, sprich, dieses Jahres, die „Wiener Positionen zum Zusammenleben“ der SPÖ vorgestellt hat. Er hat da von klaren Antworten gesprochen und hat eben auch gemeint, dass, wer in Wien leben will, Deutsch können und sich zu Wien bekennen muss, und er hat auch gemeint, das alle Bevölkerungsgruppen in Wien aktiv am gesellschaftlichen Leben mitwirken sollen.

Diese klaren Worte vermisste ich nun bei der vorliegenden Charta und möchte Sie jetzt fragen: Was werden Sie von den vorliegenden Vorschlägen und Impulsen umsetzen, und wie werden Sie das tun? Und wie werden Sie in Ihrer und wir in unserer täglichen politischen Arbeit in Zukunft damit umgehen?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Um da keine Verwechslung zu begehen: Die Wiener Positionen der SPÖ sind ein politisches Positionspapier einer politischen Partei, nämlich meiner Partei, unserer Sozialdemokratischen Partei. Die Charta ist kein politisches Positionspapier. Die Charta haben sich die Wienerinnen und Wiener geschrieben, und sie haben in die Charta hineingeschrieben, was ihnen wichtig ist.

Wenn wir uns das anschauen entlang der Themen – und das war ja auch das Spannende, wir haben auch 47 000 Menschen gehabt, die sich im Internet an diesem

Prozess beteiligt haben -, so haben die Menschen am Anfang einmal für sich die Themen gesammelt. Und als wir dann von der Themensammlung in die Gesprächsgruppen hineingegangen sind, haben sich diese sieben Überthemen eigentlich ergeben, sage ich jetzt einmal, und die Gruppen konnten sich dann zu diesen Themen Gesprächsgruppen aussuchen, beziehungsweise sie haben auch mehrere dieser Themen in einer Gesprächsgruppe erledigt. Das haben sich die Leute selbst gewählt.

Was sich dann bewährt hat - und das hat ja ein Beirat begleitet -, war, dass man in diesen Themenfeldern bleibt und dort zusammenfasst, was sozusagen der Sukkus ist, was der größte gemeinsame Nenner - der kleinste gemeinsame Nenner haben wir zuerst glaubt, aber es ist dann eigentlich der größte gemeinsame Nenner geworden - zu diesen sieben Themen ist. Und ich denke mir, jetzt geht es darum - es heißt ja auch deshalb Charta, weil eine Charta kein Vertrag oder kein Gesetz ist, sondern eine Charta ist eine Selbstverpflichtung -, dass die Leute auf der einen Seite für sich sagen, okay, an das möchte ich mich halten, so möchte ich leben, so möchte ich sozusagen behandelt werden und so behandle ich auch andere!, und auf der anderen Seite sind natürlich auch Punkte drinnen, die für uns relevant sind. Also das Thema, wie wichtig den Menschen Sauberkeit ist und was das für sie auch im Sinne von Eigenverantwortung, Umgang mit der Umwelt bedeutet, ist das eine. Das andere - was wir, glaube ich, wirklich hervorragend in dieser Stadt tun und wozu auch gutes Feedback gekommen ist - ist, dass wir uns hier auch ständig weiterentwickeln und neue Angebote machen. Ich habe jetzt gerade gesehen, wir haben zum Beispiel als neues Angebot ein App, das den Wienerinnen und Wienern beim Müllentsorgen hilft, et cetera. Also da entwickeln sich ja tolle Sachen.

Bei dieser Kommunikation zwischen Jung und Alt wissen wir, dass gerade im Bildungsbereich die Generationen oft zusammengeführt werden. Ich finde, das müssen wir als Stadt weiter unterstützen, also diese Begegnungen, diese Orte der Begegnung schaffen.

Eine ganz große Herausforderung - das habe ich auch schon mit StRin Vassilakou besprochen - und den WienerInnen wirklich ein Anliegen war die Frage: Wie gestalten wir den öffentlichen Raum? Es sitzen hier ja heute so viele junge Leute, und ein Thema für die Jugendlichen ist einfach die Frage: Wo gibt es cool öffentlichen Raum, der konsumationsfrei ist? Solche Räume brauchen wir, die müssen wir gestalten und die müssen wir entwickeln. Und das, denke ich mir, ist jetzt unsere Herausforderung oder unsere Verantwortung.

Und so könnte ich das hier an vielen, vielen Beispielen aufzählen. Sprache war zum Beispiel ein wesentliches Thema, aber es ist auch stark darum gegangen, die Leute in ihrer Sprache zu unterstützen. Wir haben oft Begegnungen gehabt von Menschen mit und ohne Migrationshintergrund, die voll von Klischees aufeinander zugegangen sind. So haben zum Beispiel bei diesen Mieterbeirätinnen die einen Frauen von den anderen Frauen geglaubt, sie wollen nicht mit ihnen reden, und

die anderen haben geglaubt, die verstehen mich ja sowieso nicht. Dann sind sie zusammengesessen, und siehe da: Die Frauen, die Migrationshintergrund hatten, haben echt gut Deutsch gekonnt! Das war für manche ein Aha-Erlebnis - wie es für viele in dieser Stadt, auf dieser Seite (*in Richtung FPÖ weisend*), oft ein Aha-Erlebnis ist, dass Migrantinnen und Migranten Deutsch sprechen können. (*GR Mag Dietbert Kowarik: ... besser als die Sozialisten!*) Aber es geht eben um die Dialogisierung. Und das, denke ich mir, ist ein ganz toller Wert, und es ist ein Auftrag für die Politik, ja, aber es ist eben auch eine Selbstverpflichtung der Wienerinnen und Wiener. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 5. Zusatzfrage stellt Herr GR Akkilic. - Bitte schön.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Frau Stadträtin! Wie Sie gesagt haben, hat die Wiener Charta sehr viele Gemeinsamkeiten der WienerInnen hervorgehoben. Unabhängig davon, woher diese Menschen kommen, ob MigrantInnen oder NichtmigrantInnen, die haben sich einfach zusammengefunden und haben sich auf bestimmte Grundwerte geeinigt.

Einer dieser Werte war Respekt. Jetzt frage ich einmal nachträglich: Respekt ist ein sehr, sehr wichtiger Begriff, der auch im Gemeinderat gelten sollte, vor allem gegenüber jenen Wienerinnen und Wienern, die an diesem Prozess teilgenommen haben. Glauben Sie, dass es Sinn gemacht hätte, wenn wir so überparteiliche Charta-Gespräche im Gemeinderat geführt hätten?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Ja, ich glaube, manchmal wäre eine Moderatorin oder ein Moderator hier herinnen nicht so schlecht. (*Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Prof Dr Elisabeth Vitouch. - Heiterkeit bei der Rednerin.*) Wobei es schon so ist, dass wir natürlich eine Vorsitzführung haben. - Aber Spaß beiseite.

Ich glaube, es kann ganz unterschiedliche Positionen geben, es kann unterschiedliche Betroffenheiten, unterschiedliche Einstellungen geben, aber es ist immer wichtig, dass man sich respektvoll begegnet. Und das war auch ein Erlebnis für uns, denn wir Politikerinnen und Politiker neigen ja oft dazu, dass wir Dinge vielleicht sogar ein Stück weit verkomplizieren, und interessant in diesen Gruppen war, dass es fast keine Gruppe gegeben hat, wo Grüßen nicht ein Thema war. Das kann man jetzt als lächerlich abtun, aber ich finde, das muss man ernst nehmen. Denn: Wir können hier die tollsten Sachen machen, dürfen dabei aber niemals vergessen, dass es den Menschen einfach ein Grundbedürfnis ist, wertgeschätzt und respektvoll behandelt zu werden. Das ist etwas, was einfach das Grundsätzliche im Umgang einer Gesellschaft ausmacht. Und insofern würde es uns vielleicht nicht schlecht bekommen, uns auch hier ab und an zumindest darauf zu besinnen. Wir müssen ja nicht gleich ein Charta-Gespräch machen, aber dass wir uns darauf besinnen, das wäre eigentlich schon uns allen angemessen.

Was ich vielleicht noch sagen möchte, weil hier vorhin gerade ein Zwischenruf diesbezüglich gemacht wur-

de: Niemand war verpflichtet, an diesen Charta-Gruppen teilzunehmen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Darum waren es ja auch nur 3 Promille!*) Und es ist nicht selbstverständlich, dass sich 8 500 Leute face to face treffen, 2 Stunden ihrer Freizeit investieren (*GR Mag Wolfgang Jung: Alle von Vereinen, die Sie bezahlen oder finanzieren! – Erzählen Sie doch nichts!*), um engagiert und konstruktiv mitzumachen. 325 Partnerinnen und Partner, Herr Jung - der Herr Bürgermeister hat Ihnen das schon beantwortet. (*GR Mag Wolfgang Jung: Die von Ihnen finanziert werden!*) - Ich weiß eh, dass Ihnen dieses Projekt weh getan hat (*GR Mag Wolfgang Jung: Mir nicht! Darum reden Sie so viel darüber! – GR Mag Dietbert Kowarik: Am meisten ... der Steuerzahler!*), aber es war super, und die Wienerinnen und Wiener haben solidarisch miteinander am Zusammenleben gearbeitet, konstruktiv! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*) - Der Rest ist Respekt.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Sehr geehrte Frau Stadträtin! Ich danke für die Beantwortung der 4. Anfrage. - Ja, Vorsitzende sind ja auch oft Mediatoren, das weiß ich schon. Das wäre nicht schlecht. Ich möchte aber, bevor wir zur 5. und damit letzten Anfrage der Fragestunde kommen, etwas tun, von dem ich glaube, dass es notwendig ist, das zu tun:

Zuerst einmal freue ich mich sehr, dass so viele Jugendliche heute bei uns sind und zuhören - drei Klassen (*allgemeiner Beifall*), und ich erwähne diese drei Klassen auch, nämlich: Schülerinnen und Schüler des bfi Jugendwerkstatt im 22. Bezirk, Schülerinnen und Schüler aus der Berufsschule für Chemie und Graphik und von der Berufsschule Meiselstraße.

Ich sage auch dazu, warum ich das so erwähne: Wir sind hier sehr, sehr froh, wenn Menschen zu uns kommen und dieser Diskussion zuhören und diese Diskussion erleben wollen. Nur: Auf Grund der Vielzahl von Anmeldungen, die wir für heute hatten, mussten wir leider einer Gruppe - einer Bürgerinitiative OWS - sagen, dass es im Moment keinen Platz gibt. Ich muss mich bei dieser Gruppe sehr entschuldigen: Hätten wir gewusst, dass eine Schule, die sich mit 25 Personen angemeldet hat, nicht erscheint, hätten wir Platz gehabt. – Und deswegen fühle ich mich auch als Vorsitzender hier verpflichtet, mich bei der Bürgerinitiative OWS zu entschuldigen, und ich hoffe, dass sie trotzdem heute noch Gelegenheit haben, hier vorbeizukommen.

Wir kommen nun zur 5. Anfrage (*FSP - 04431-2012/0001 - KFP/GM*). Sie wurde von Frau GRin Dr Kappel gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Finanzen, Wirtschaftspolitik und Wiener Stadtwerke gerichtet. (*Laut einer kürzlich von der Wiener Wirtschaftskammer veröffentlichten Umfrage zum Industriestandort Wien werden in fast jedem zehnten Wiener Industriebetrieb Überlegungen angestellt, den Betrieb aus Wien auszulagern. Hauptkritikpunkte der Industriebetriebe sind hohe Gebühren und Abgaben sowie eine überbordende Bürokratie am Standort Wien. Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um diesen Abwanderungsbestrebungen der Wiener Industrie und dem Verlust von tausenden Arbeitsplätzen in Wien ent-*

*gegenzuwirken?*)

Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Besucher und Besucherinnen! Die Anfrage der Frau Gemeinderätin bezieht sich auf eine Umfrage, die die Wirtschaftskammer Wien zum Industriestandort Wien gemacht hat - eine Umfrage, die regelmäßig im Zweijahresrhythmus von Karmasin Motivforschung durchgeführt wird und die die Stimmungslage unter den Mitgliedsbetrieben im klassischen Industriebereich erheben soll.

Jetzt muss man die Zahlen derer, die hier befragt wurden und sich beteiligt haben, natürlich auch wissen. Wir haben 2 700 Fachgruppenmitglieder der Sparte Industrie, und rund 200, also 7 Prozent, sind bei dieser Studie befragt worden, davon haben wiederum 8 Prozent angegeben, dass sie ein Abziehen ihrer Betriebsstätte in den nächsten Jahren erwägen würden; das heißt, insgesamt 16 von den in Wien insgesamt befindlichen 2 700 Industriebetrieben. - Dies nur zur Relation, weil Sie, Frau Kollegin, gemeint haben, jeder 10. Betrieb möchte absiedeln. Mir ist schon klar, dass man natürlich von Umfragen immer hochrechnen kann, aber wenn 16 Betriebe von 2 700 Mitgliedern das erwägen, scheint mir diese Hochrechnung doch etwas gewagt zu sein.

Nichtsdestotrotz: Jedes einzelne Unternehmen, das hier Sorgen hat, ist mir natürlich ein Anliegen - nicht zuletzt deswegen, damit die jungen Herrschaften, die hier auf der Galerie sitzen, auch entsprechende qualifizierte Arbeitsplätze bekommen, wenn sie ihre sicher nicht einfache Ausbildung beendet haben; das soll sich ja auszahlen. Und deswegen möchte ich von dieser Stelle aus jeden einzelnen dieser 16 Betriebe einladen, zu einem individuellen Beratungsgespräch in die Wirtschaftsagentur Wien zu kommen, damit man sich ihrer Sorgen und Nöte und Ängste auch annimmt. Bestmögliche Beratung, bestmögliches Service wird dabei garantiert.

Ich habe natürlich auch sofort nach Bekanntgabe des Ergebnisses mit dem Spartenobmann der Sparte Industrie der Wirtschaftskammer, mit Herrn Mag Ehrlich-Adam, Kontakt aufgenommen, habe ihn ebenfalls zu einer Gesprächsrunde eingeladen, weil wir, wie gesagt, jede Sorge ernst nehmen und uns damit auch auseinandersetzen.

Angesichts der fortgeschrittenen Zeit und der wichtigen Punkte, die noch vor uns liegen, möchte ich jetzt nur ganz kurz inhaltlich auf das eingehen, was diese Studie sagt. Sie sagt, dass positive Standortfaktoren derzeit wenig wahrgenommen werden. Nun, Sie kennen alle - ich erspare mir die Wiederholung - die internationalen Untersuchungen, die das jedenfalls anders sehen. Nur ein Beispiel – denn dieses wird am wenigsten diskutiert, ist aber vielleicht das spannendste -: dass der US-Klimastratege Boyd Cohen uns zur Smart City No 1 weltweit gekürt hat. Alle anderen Untersuchungen kennen Sie. Und bevor wieder gesagt wird, na ja, bei der Mercer-Studie geht es ja nur um die Manager - abgesehen davon, dass diese für die Wirtschaft nicht unwichtig sind, wie Ihnen ja ganz sicher auch bewusst ist -, sei

erwähnt: UN-HABITAT hat uns gerade wegen nicht nur wirtschaftlichen, sondern auch allen anderen Fragen an die Spitze gesetzt.

Unsere Ansiedlungsbilanz kennen Sie: 200 internationale Konzerne haben hier ihre Osteuropazentrale, wir sind ein Headquarter-Standort, und es sind im Jahr 2011 fast 130 Neuansiedlungen mit 2 000 neuen Arbeitsplätzen erfolgt.

Dass zum Thema Verwaltungsvereinfachung hier auch immer wieder Kritik angebracht wird, wundert mich insofern ein bisschen, als die Wirtschaftskammer ja in der Arbeitsgruppe, die wir dazu eingerichtet haben und die unter der Leitung des Herrn Magistratsdirektor-Stellvertreters, wie ich weiß, sehr aktiv ist, drinnensitzt. Daher würde ich mir erwarten, wenn es hier konkrete Kritikpunkte gibt, dass man diese dort einbringt. Genauso wie die Wirtschaftskammer ja auch in der Wirtschaftsagentur selbst präsent ist. Also alles, was dort gemacht wird, beschließen wir ja miteinander. Und deswegen müssten die Damen und Herren aus der Kammer auch wissen, dass wir eine Wirtschaftsverträglichkeitsprüfung haben, dass wir über das Internet schon sehr viel abwickeln können, den One-Stop-Shop-Ansatz schon überall verfolgen. Ein konkretes Beispiel: die neue Kompetenzstelle Brandschutz, die mit 1. Jänner nächsten Jahres beginnen wird.

Und zum Kritikpunkt der Schrumpfung der Industrie-flächen: Gerade in den nächsten Tagen werden wir gemeinsam - auch hier Wirtschaftsagentur und Wirtschaftskammer gemeinsam - präsentieren, was im Industriegebiet Liesing passiert. Und Sie alle wissen, dass wir mit der Seestadt Aspern, mit dem größten Stadterweiterungsgebiet genau das, was in Wien - wie in jeder anderen Millionenstadt - natürlich kostbar ist, nämlich Platz, anbieten können.

Es gibt auch sehr positive andere Beispiele. Ich darf Sie nur auf die letzten Aussendungen verweisen, denen zu entnehmen war, dass es offensichtlich doch sehr viele Unternehmungen gibt, die ein positives Zukunftsbild haben und die mit uns gemeinsam etwas weiterbringen wollen, wie zum Beispiel die Firma Manner, die sich jetzt zu einer 30-Millionen-Investition entschlossen hat, wie Frequentis und Kapsch, die investieren, wie der Traditionsbäcker Mann, der Marmeladenhersteller Staud, der gerade jetzt 3,5 Millionen EUR in 1 000 m<sup>2</sup> zusätzliche Produktionsfläche investiert.

Also zusammengefasst: Ich nehme jeden einzelnen Kritikpunkt sehr ernst, lade noch einmal die betroffenen Unternehmen zu einem direkten Gespräch mit der Wirtschaftsagentur ein - und biete auch, wo immer es möglich ist, Unterstützung an. Ich denke aber, dass die Zahlen, die auf dem Tisch liegen, die internationalen Rankings und auch das eindeutige Agieren der Unternehmungen zeigen, dass es jedenfalls kein allgemeiner Trend ist, dass die Zukunftsperspektiven so negativ eingeschätzt werden.

Und ich denke auch, dass man in einer Wirtschaftskrise, von der wir alle wissen, dass sie sehr stark auch eine Krise der Erwartungen ist, mit negativen Szenarien, um nicht zu sagen, mit Horrormeldungen - ohne das in

diesem Fall unterstellen zu wollen - schon auch vorsichtig sein soll, im Interesse des Wirtschaftsstandortes.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die 1. Zusatzfrage stellt Frau GRin Dr Kappel. - Bitte schön.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin! Ich freue mich, dass wir heute bereits das zweite Mal die Möglichkeit haben, miteinander zu sprechen. Sie wissen, dass in den letzten Jahrzehnten tausende Industriearbeitsplätze in Wien verloren gingen, und deshalb nehme ich eine solche Studie schon sehr ernst. Und ich denke, wir sollten alle bestrebt sein, Abwanderungstendenzen der Wiener Industrie wirklich nachhaltig zu bekämpfen.

Wenn Sie nun die Methodik der Studie ansprechen und das Sample von 7 Prozent kritisieren, so sage ich Ihnen: Ja, es waren 7 Prozent, aber ich gehe davon aus, dass die Wirtschaftskammer solche Umfragen korrekt, das heißt, und auch methodisch korrekt durchführen lässt.

Deshalb möchte ich gerne noch einmal folgende Frage an Sie stellen: Welche Maßnahmen strukturell-inhaltlicher Natur werden Sie setzen, um solchen Tendenzen - auch wenn vielleicht, wie Sie sagten, nicht so viele Unternehmen im Sample sind -, um diesen Abwanderungstendenzen nachhaltig entgegenzuwirken?

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Sie haben jetzt das richtige Stichwort verwendet, nämlich: strukturelle Fragen. Was sich in Wien tut, ist nicht die Abwanderung von Unternehmungen - die gibt es ab und an auch, genauso wie es die umgekehrte Tendenz gibt -, was sich in Wien tut, wie in allen anderen Millionenstädten, ist ein massiver Strukturwandel: weg von der Produktionsgesellschaft hin zu einer wissensbasierten, technologieorientierten Dienstleistungsgesellschaft.

Es ist also ein Strukturwandel. Und die Tatsache, dass - jawohl - im traditionellen Produktionsbereich Arbeitsplätze verloren gegangen sind, ist nicht darauf zurückzuführen, dass er so schlecht ist, sondern dass er so gut ist. Die Produktivität im traditionellen Produktionsbereich, im traditionellen Sachgüterbereich steigt in Wien um 40 Prozent! Das ist noch einmal um 10 Prozent mehr als im europaweiten Vergleich.

Das heißt, wir haben hier eine Produktivitätssteigerung, die natürlich zu Lasten der Arbeitsplätze geht, und wir haben einen Strukturwandel, der zeigt, dass der traditionelle Produktionsbereich an Arbeitsplätzen verliert. Das ist aber durch die weitere Entwicklung im Dienstleistungsbereich mehr als wettgemacht worden. Sonst wäre es ja nicht erklärbar, dass wir heute in Wien ein absolutes „all time high“ an Arbeitsplätzen haben (*GR Dipl-Ing Roman Stiftner: ... mehr Arbeitslose!*), wenn wir gleichzeitig wissen, dass im traditionellen Produktionsbereich hier die Zahlen entsprechend zurückgegangen sind - seit den 70er Jahren von über 300 000 auf heute unter 100 000 -, ein Trend, der in allen europäischen Metropolen so festzustellen ist.

Das heißt, um es in einem Satz zusammenzufassen: Früher haben die Schloten geraucht, jetzt rauchen die

Köpfe - um es ein bisschen plakativ darzustellen.

Worum es geht, ist, dass wir diesen Strukturwandel positiv und gleichzeitig das Miteinander von Dienstleistung und Industrie unterstützen. Es ist kein Gegeneinander, genauso wenig wie es ein Gegeneinander von Groß und Klein gibt, sondern wir brauchen alles. Wir haben hier eigene Förderungen. Wir unterstützen gerade mit den innovationsorientierten und mit den technologieorientierten Förderungen. Wir beteiligen uns gerade jetzt wieder am COMET-Projekt. Es gibt jetzt wieder drei neue Projekte mit Wiener Beteiligung, wo Wien viele Millionen hineininvestiert.

Und wir konzentrieren uns ganz stark auf das Thema Qualifikation, denn was der Industriestandort braucht, sind solche junge Leute, wie die, die hier als Zuhörer sitzen, höchst qualifizierte Facharbeiter und Facharbeiterinnen, vor allem auch Techniker und Technikerinnen. Die brauchen wir, und da hat Wien ja für nächstes Jahr mit dem Qualifikationsplan Wien einen ganz wichtigen Schritt gesetzt. Und wir werden auch nachher im Zusammenhang mit dem Thema Lehrlinge sicher darüber diskutieren, dass wir hier ganz auf Ausbildung, auf Qualifikation und Bildung setzen müssen.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die 2. Zusatzfrage wird von Frau GRin Hatzl gestellt. - Bitte schön.

GRin Eva-Maria **Hatzl** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Frau Vizebürgermeisterin! Welche konkreten Fördermaßnahmen zur weiteren Stärkung der Wiener Industrie sind für 2013 geplant?

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Bitte, Frau Stadträtin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Das, was ich vorher gesagt habe, diese Konzentration auf Innovation, auf Technologie, auf Forschungsfragen, auf Internationalisierung, die ganz wichtig auch für Klein- und Mittelbetriebe ist – das habe ich noch nicht erwähnt –, schlägt sich natürlich in ganz konkreten Fördermaßnahmen nieder.

Wir haben gezielte Förderausschreibungen wie den Sachgüter-Call. 2012 und auch 2013 werden hier jeweils 2,5 Millionen EUR für Wiener Industriebetriebe vergeben. Mit der Internationalisierungsförderung werden, wie heuer, auch nächstes Jahr wieder über 1 Million EUR ausgeschüttet werden. Darüber hinaus haben wir in den Bereichen Kooperation und Forschung und Entwicklung Förder-Calls, Förderwettbewerbe. Dazu gehört ganz voran der Smart-City-Vienna-Call der Technologieagentur, weil das eben ein Asset ist, das wir haben, aber auch die Kofinanzierung der vorher erwähnten Kompetenzzentren, wo es darum geht, die Kooperation zwischen Wissenschaft und Forschung zu fördern - ein ganz großer Schwerpunkt für 2013.

Darüber hinaus haben wir unser Expat Center, von dem Sie wissen, dass es sehr gut läuft, wo wir auch internationale Manager, die hierher kommen, unterstützen und sie genau beraten.

Wir haben in der Wirtschaftsagentur drei Cluster - Mobility, IT und Umwelt -, und auf die konzentrieren wir uns mit unseren Fördermaßnahmen - einige Beispiele

habe ich jetzt genannt -, die - und auch das sage ich von dieser Stelle hier – genau so auch im nächsten Jahr durchgeführt werden.

Sie kennen unsere Evaluierung. Wir sind da gerade auch in Gesprächen, damit wir noch besser werden. Aber die Summe der Förderungen wird ganz sicher nicht kleiner werden, denn gerade jetzt, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, brauchen die Unternehmungen diese Förderungen weiter.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die 3. Zusatzfrage wird von Herrn GR Mag Neuhuber gestellt. - Bitte sehr.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Frau Vizebürgermeisterin! Sie haben es vorhin in der Anfragebeantwortung selbst angesprochen: Einher mit diesem Strukturwandel geht natürlich auch das Schrumpfen von Industriearealen.

Wir haben gestern in der Wohnbaudebatte auch über das Thema Flächenwidmungsoffensive - die wir im Wohnbau brauchen - gesprochen. Könnten Sie sich etwas Ähnliches, eine Flächenwidmungsoffensive für Industrieareale abseits der Seestadt Aspern auch in Ihrem Ressort vorstellen?

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Bitte, Frau Stadträtin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Nun, wir haben ja ein Konzept, wie wir versuchen, entsprechende Flächen auch für die Industrie zu entwickeln. Ich habe vorher schon das Beispiel in Liesing genannt, wo wir, glaube ich, sogar in allernächster Zeit das auch gemeinsam öffentlich präsentieren werden.

Wir brauchen selbstverständlich auch hier eine ganz klare Strategie. Wir müssen natürlich auch schauen – und das ist nicht einfach, denn wenn es um knappes Gut geht, ist es immer eine Verteilungsfrage –, dass wir Wohnen und Arbeiten in dieser Stadt auch gleichwertig entsprechend präsentieren. Das tun wir auch, das versuchen wir auch - das ist im Einzelfall nicht immer einfach, das bestreite ich in keiner Weise. Es kommt auch noch dazu, dass wir natürlich eine Vielzahl an Interessen haben, die wir unter einen Hut bringen müssen - denn jeder möchte zwar gerne ums Eck arbeiten, aber er möchte nicht ums Eck den Betrieb haben, wenn er ein bisschen lauter ist, um es etwas salopp zu formulieren. Aber das ist nun einmal so in einer Millionenstadt.

Ich glaube, dass wir auf einem sehr guten Weg sind. Sie haben jetzt selber Aspern genannt. Das ist natürlich schon unser Paradebeispiel, weil wir dort das haben, was sonst in der Stadt das Knappste ist, nämlich Platz. Und es ist kein Zufall - das möchte ich von dieser Stelle aus abschließend auch noch einmal sagen -, dass das Motto von Aspern „Work Life Balance“ lautet, dass ganz klar Betriebsansiedlungen, Unternehmungen, und zwar besonders gute Unternehmungen dort ganz wichtig für uns sind und dass es das absolute Ziel ist, die dort hinzubringen. Es ist auch kein Zufall, dass das erste Haus, das dort steht, unser Aspern IQ ist, wo es eben genau darum geht. Und wir haben gerade gestern in der Wirtschaftsagentur beschlossen, dass wir dort auch ein Minig, also eine Start-up-Unterstützung machen werden.

Das heißt, in Aspern ist Platz für die Unternehmungen, und wir unterstützen und fördern, wo immer wir können. Das ist ganz, ganz wichtig für Wien.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die 4. Zusatzfrage wird von Frau GRin Dr Vana gestellt. - Bitte.

GRin Dr Monika **Vana** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Frau Stadträtin! Wirtschaftsstandort heißt auch Beschäftigungsstandort, und die Unternehmen schätzen ja in Wien auch vor allem das hochwertige Ausbildungssystem und die hohe Anzahl gut qualifizierter Arbeitskräfte.

Nun haben wir auch im Wiener ArbeitnehmerInnen Förderungsfonds ja erst diese Woche am Montag das Arbeitsprogramm für 2013 beschlossen, mit zahlreichen Maßnahmen für Beschäftigte, für junge Menschen und für Unternehmen. Zum Beispiel die Förderung der Ausbildung von LehrausbildnerInnen ist, glaube ich, eine ganz wichtige Sache. Können Sie einen kurzen Überblick geben über die Unternehmensförderungen des WAFF für 2013?

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Bitte, Frau Stadträtin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Das ist mir ganz wichtig, weil ich sehr bald, nachdem ich dieses Ressort übernommen habe, gesagt habe, wir brauchen eine engere Kooperation zwischen dem Wiener ArbeitnehmerInnen Förderungsfonds und der Wirtschaftsagentur. Genau das machen wir jetzt auch, denn es macht natürlich Sinn, wenn wir auf der einen Seite Schwerpunkte in der Wirtschaft fördern, dass wir auf der anderen Seite auch schauen, dass wir die Fachkräfte dafür fördern.

Wir haben eine Vielzahl von Förderungen im Wiener ArbeitnehmerInnen Förderungsfonds. Die Unterstützung der Ausbilder und Ausbilderinnen ist eine davon. Wir haben natürlich unsere Innovationsassistenten, mit denen wir Menschen unterstützen, die dann auch im Betrieb für Innovation sorgen können. Wir haben eine Vielzahl an Maßnahmen, die in Richtung Lehrausbildung und Qualifikation gehen. Wir haben auch eine Vielzahl an Förderungen, die vor allem Mädchen fördern, damit sie sich auch in Zukunftsberufen entsprechend einbringen können. Das ist ja nicht immer so einfach, aber es zahlt sich aus für die Zukunft.

Das heißt, es gibt hier eine enge Kooperation, die in Zukunft noch enger werden wird. Ich bin wirklich sehr froh, dass diese Zusammenarbeit so gut funktioniert, denn alles, was wir uns im Wirtschaftsbereich überlegen - an Innovation, an Technologie, an Maßnahmen -, nützt nichts, wenn wir nicht entsprechend qualifizierte Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen haben. Und da hat der WAFF eine ganz, ganz wichtige Rolle. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die 5. Zusatzfrage wird von Frau GRin Dr Kappel gestellt.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Die Hauptkritikpunkte der heute erwähnten Studie der Sektion Industrie der Wirtschaftskammer Wien sind das hohe Steuer- und Abgabenniveau, also die hohe Steuer- und Abgabenlast, die Betriebe in Wien zu zahlen haben, ebenso wie der hohe bürokratische

Aufwand, der auf den Betrieben lastet. Wir wissen auch aus anderen Studien und den Betriebsansiedelungs-Reports, dass die Steuer- und Abgabenlast als quantitative Kennziffer ein ganz wesentlicher Faktor für eine Standortentscheidung eines Unternehmens beziehungsweise Headquarters in Österreich ist. Und wir alle wissen, wie wesentlich es ist, dass Headquarters sich in Wien ansiedeln, weil sie enorme Beschäftigungseffekte haben.

Meine Frage nun an Sie: Werden Sie im Bereich Steuern und Abgaben positive Anreize, also Attraktivierungsanreize für Unternehmen setzen, das heißt, werden Sie hier konkrete Maßnahmen setzen, um die Attraktivität des Standortes Wien für die Industrie zu erhöhen?

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Bitte, Frau Stadträtin.

VBgmin Mag Renate **Brauner**: Nun, Sie wissen, dass die Instrumente der Unterstützung, die die Stadt hat, die der Förderungen sind, die der Bereitstellung von guter Infrastruktur - das hören wir nämlich am meisten bei den Umfragen, dass das wichtig ist für die Unternehmungen - und dass steuerliche Fragen natürlich Bundesfragen sind, auf die das Land wenig Einfluss hat.

Sie kennen auch meine grundsätzliche Position: Ich glaube, dass es wichtig ist, dass man auf Bundesebene den Faktor Arbeit entlastet und den Faktor Kapital - und vor allem jenes Kapital, das nicht produktiv tätig ist in Unternehmungen, sondern reines Finanzkapital - auch entsprechend belastet, dass es hier zu einer Umverteilung kommt. Das wäre auch gut für die produzierenden Unternehmungen. In dem Sinne ist meine Position in Richtung Bund bekannt.

Das ist aber zu wenig, denn da haben wir keine Kompetenz. Kompetenz haben wir beim Thema Infrastruktur, beim Thema Förderungen, beim Thema Qualifikation. Und da, glaube ich, hat die Fragestunde heute bewiesen, dass wir in Wien sehr viel tun. Aber wir sind selbstverständlich gerne zu weiteren Gesprächen bereit, und dazu sitzen wir ja sowohl im WAFF als auch in der Wirtschaftsagentur alle drinnen - denn dort, wo wir das diskutieren, sind ja auch alle vertreten. Und für weitere Maßnahmen ist dort, glaube ich, ein sehr guter Platz, um sie auch dort noch weiter zu diskutieren.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke, Frau Vizebürgermeisterin. Die Fragestunde ist nunmehr beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Der Klub der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates hat eine Aktuelle Stunde mit dem Thema „Mehr Chancen für Lehrlinge in Wien“ verlangt. Das Verlangen wurde gemäß § 39 Abs 2 der Geschäftsordnung ordnungsgemäß beantragt. Ich bitte den Erstredner, Herrn GR Peschek, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist.

GR Christoph **Peschek** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Lehrlingsfreunde auf der Galerie!

„Mehr Chancen für Lehrlinge in Wien“ ist das Thema

der Aktuellsten Stunde, welches von der Sozialdemokratie eingebracht worden ist, und ich möchte gleich zu Beginn sagen, wieso: Weil Jugendliche, egal, welcher Herkunft - egal, welchen Bildungsstandard ihre Eltern haben, aus welchem sozialen Umfeld sie kommen, wie auch immer - , für uns gleich viel wert sind und daher die Lehrausbildung ein fundamentaler Bestandteil der Berufsausbildung, der Bildung als solcher ist. Renate Brauner hat es ja angesprochen, dass gerade Bildung ein wesentliches Instrument zur Verwirklichung von Träumen ist, für ein selbstbestimmtes Leben, für Chancen in der Arbeitswelt, um die eigenen Zielsetzungen zu erreichen. Und daher dieser Schwerpunkt für Lehrlinge, weil eben die Lehrausbildung so wichtig und so zentral für uns ist. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Wenn man in einer ruhigen Minute die Situation in Europa analysiert, dann stellt man fest, dass die Jugendarbeitslosigkeit in europäischen Ländern und auch Städten teilweise extrem hoch ist, 50 Prozent und mehr, und dass das auch ein Ergebnis jener Politik ist, die speziell die Freiheitliche Partei und die ÖVP über Jahre hinweg gefordert haben: Deregulierung, Privatisierung, alles der Gewinnmaximierung zu unterwerfen - und dies letztendlich auf Kosten der jungen Generation, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Der Wiener Weg ist da ein völlig anderer. Für uns ist die Ausbildungsgarantie ein Herzstück der sozialdemokratischen und der Wiener Politik. Investitionen in den Arbeitsmarkt von 39 Millionen EUR, in die Wirtschaft - Nachfolgeinvestitionen - von 4,61 Milliarden EUR oder in die Bildung von 1,82 Milliarden EUR zeugen davon, wie wichtig uns Chancengerechtigkeit tatsächlich ist, wie ernst es uns damit ist, euch, liebe Kolleginnen und Kollegen, die besten Chancen zu ermöglichen.

Jetzt ist diese Ausbildungsgarantie mittlerweile international so anerkannt, dass viele Länder sich die Frage stellen: Wie machen die das eigentlich in Österreich und insbesondere in Wien? - Mittlerweile sind wir in einer internationalen Vorreiterrolle. Aber natürlich muss man sich auch die Frage stellen: Warum ist das eigentlich notwendig?

Da heißt es ja oft: Geht's der Wirtschaft gut, geht's uns allen gut! und man müsse alles irgendwie diesem Gewinnstreben unterwerfen. - Na ja, die Schwierigkeit ist in der Tat, dass es im Jahr 1980 noch 31 000 Lehrstellen gab und dass in der Privatwirtschaft heute nur mehr 9 Prozent der Betriebe Lehrlinge ausbilden. Das mag unterschiedliche Gründe haben, aber es lässt uns nicht kalt, wenn Jugendliche auf der Straße stehen. Umso wichtiger ist die Antwort, die wir mit der Ausbildungsgarantie geben, damit eben niemand auf der Straße steht, damit niemandem von euch gesagt wird: Dein Weg ist die Sackgasse, die Armut!, sondern ganz im Gegenteil, unsere Antwort ist: Dein Weg ist der, den du gehen möchtest - mit den besten Chancen, mit den besten Rahmenbedingungen, die wir in Wien ermöglichen können. Und dafür kämpfen wir mit aller Kraft, liebe KollegInnen! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Aber natürlich rennen wir nicht mit Tomaten auf den Augen durch die Gegend und wissen auch, dass es

Probleme gibt. Ja selbstverständlich, wenn in Wien jeder Fünfte bei der Lehrabschlussprüfung durchfällt, dann lässt uns das nicht kalt. Selbstverständlich weiß ich auch, insbesondere auf Grund meiner gewerkschaftlichen Funktion, dass das Thema Überstunden bei Lehrlingen rasant zunimmt. Selbstverständlich weiß ich auch, dass Bereiche der berufsfremden Tätigkeiten, Probleme bei Krankenstandstagen und so weiter und so fort alles Themen sind, die man nicht außer Acht lassen darf, ganz im Gegenteil.

Aber - und das ist jetzt der entscheidende Punkt - die Frage ist: Wie geht man mit solchen Problemstellungen um? Und da kann man sehr klar differenzieren zwischen einem Weg der ÖVP und der Freiheitlichen einerseits und auf der anderen Seite jenem der Sozialdemokratie und in Wien auch der GRÜNEN. Was die Freiheitlichen und die ÖVP betrifft, so darf man nie vergessen, dass diese von 2000 bis 2006 in der Regierung waren. Und was ist da passiert? - Die Probezeit für Lehrlinge wurde von 2 auf 3 Monate verlängert. Die Konsequenz ist, dass 20 Prozent aller Lehranfänger ihren Job in der Probezeit verlieren. Das haben Sie zu verantworten, meine Damen und Herren von FPÖ und ÖVP! - Da hätte ich an Ihrer Stelle ein schlechtes Gewissen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Gerade die FPÖ, die sich da immer so aufspielt als Retter der Jugendlichen - das glaubt ja in Wirklichkeit eh schon keiner mehr -, hat mitzuverantworten, dass auch die Behaltefrist, also jene Zeit nach der Lehre, in der man im Betrieb behalten werden muss, von 4 auf 3 Monate gekürzt worden ist. Sie verantworten einen Gehaltsraub für viele junge Kolleginnen und Kollegen - ein ganzer Lohn, ein ganzes Gehalt weniger, das auf Ihre Kappe geht in Ihrer Bundesregierungszeit!

Und das unterscheidet uns: Wir wollen nicht den Leuten Geld aus den Taschen nehmen, sondern ihnen die besten Möglichkeiten geben. Das ist auch ein wesentlicher Unterschied. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Es gibt eine Reihe weiterer Maßnahmen: Die Arbeitszeit im Gastgewerbe haben Sie verlängert. Und aktuell - und das finde ich besonders bestürzend - fordert der Freiheitliche Wirtschaftsbund, oder wie auch immer dieses Konstrukt da heißt, dass die Arbeitszeit in der Berufsschule für Lehrlinge nicht mehr bezahlt werden soll! Und dann trauen Sie sich, herzugehen und zu sagen, wir sind die Partei der Jugendlichen?! - Das ist doch ein Hohn! Die Arbeitszeit in der Berufsschule soll nicht mehr bezahlt werden?! - Mit uns nicht! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Aber egal, welche Maßnahme für Jugendliche kommt, egal, welche Maßnahme wir in Wien fordern, FPÖ und ÖVP sagen: Nein, wollen wir nicht!

Ausbildungsgarantie? - FPÖ: Wollen sie nicht.

Was den Berufsschulbereich mit dem Kultur- und Sportverein betrifft, so stimmt die ÖVP da ohne Argument dagegen.

Lehrlingsbibliotheken, sozialpädagogisches Personal, Sportveranstaltungen, Kulturveranstaltungen - das wollen Sie nicht, dass die Lehrlinge das machen.

Gut, nehmen wir zur Kenntnis. - Wir hingegen sind

dafür, dass auch die Berufsschulen aufgewertet werden, dass die Lehrlinge beste Chancen bekommen. Und wenn Sie meinen, da könne man einsparen, dann ist das Ihre Geschichte - aber sicher nicht mit uns. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Aber nur zu sagen, warum wir nicht Ihre Politik machen, wäre natürlich auch zu wenig. Daher ist es wesentlich, auch zu erklären, was wir tun. Und wir tun Gewaltiges:

Ausbildungsgarantie - über 3 500 Jugendliche erhalten eine Ausbildung in den überbetrieblichen Ausbildungseinrichtungen, wo im Übrigen über 50 Prozent dann auch in die Privatwirtschaft vermittelt werden und ein Fundament für ihre Ausbildung erhalten.

Die Stadt Wien ist der größte Ausbildner in Wien. Es sind über 1 200 Lehrlinge, die bei der Stadt und ihren Unternehmungen eine entsprechende Ausbildung erhalten.

Ein ganz wichtiges Thema ist auch - und da bin ich sehr stolz darauf, dass eine Forderung der Gewerkschaft bereits aus 1995 und von Fritz Strobl und dem Sozialdemokratischen Wirtschaftsverband nun Anfang des Jahres umgesetzt wird -, dass jene Betriebe, die Aufträge von der Stadt wollen und die Lehrlinge ausbilden, bessere Chancen erhalten und das stärker berücksichtigt wird. Das ist ein wesentlicher Bestandteil unserer Politik, nämlich dass die, die sich ihrer sozialen Verantwortung stellen, davon auch etwas haben sollen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Da sieht man im Übrigen, was alles möglich ist, wenn es eine gute Sozialpartnerschaft gibt.

Neue Berufsschule: Wir bauen in Wien erstmals seit über 10 Jahren eine neue Berufsschule. Über 30 Millionen EUR werden da investiert. Und ich sage Ihnen etwas: Diese Berufsschule ist nicht nur Stein und Mörtel, etwas, das man irgendwo hinstellt, sondern diese Berufsschule soll ein Symbol dafür sein, dass Lehrlinge in dieser Stadt, in unserem Wien, die besten Möglichkeiten bekommen, und ein Symbol für die Aufstiegschancen der Jugendlichen, ein Symbol dafür, dass ihre Träume verwirklicht werden können. Wenn Sie da dagegen sind - und das war ja die ÖVP im Übrigen -, dann ist das auch Ihre Sache, aber ich bin sehr stolz darauf, dass meine Fraktion mit großer Vehemenz dafür gekämpft hat. Und das machen wir: Die neue Berufsschule in Wien wird kommen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Die Liste ließe sich im Übrigen, endlos vermutlich, erweitern: Die EDV-Neuausstattung der Berufsschulen wird kommen, weil natürlich auch beste Rahmenbedingungen in den Berufsschulen dazugehören. Wir haben ein tolles Kulturprojekt, „Go for Culture“, oder auch die Berufsmatura ist hier zu nennen. Und wir werden heute wieder, auch gegen die Stimmen der ÖVP, den Kultur- und Sportverein mit entsprechenden finanziellen Mitteln unterstützen, weil für uns die Berufsschule nicht nur ein Ort sein soll, wo man hinget, weil man hingehen muss, dort sozusagen die Fachtätigkeiten näher kennenlernt und auch Unterstützung bekommt, sondern die Berufsschule soll auch ein Ort des Wissens sein, des Dialogs, auch der Freude. Ich weiß schon, Schule ist nicht immer

nur Freude, aber zumindest die Rahmenbedingungen sind so zu ermöglichen, dass Berufsschule auch spannend ist und nicht nur als ein Ort verstanden wird, wo man eben hingehen muss, sondern ganz im Gegenteil.

Daher abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Vision, die uns antreibt, ist, dass jeder junge Mensch in Wien die besten Chancen bekommt. Die Vision lautet, dass jeder und jede die Träume verwirklichen kann, die man hat. *(Ironische Heiterkeit bei GR Mag Wolfgang Jung.)* Dazu gehört, dass beste Ausbildungsplätze geschaffen werden, es gilt auch, die Lehre aufzuwerten, mit mehr Qualität zu versehen, vielleicht auch darüber nachzudenken, dass man mit dem Lehrabschluss leichter und automatisch die Möglichkeit bekommt, zum tertiären Bildungssystem zu gelangen.

Daher, meine geschätzten Damen und Herren, möchte ich schließen mit einem Zitat von Alfred Dallinger, das mich im Herzen sehr bewegt, nämlich: Nur wer den Mut hat zu träumen, hat die Kraft zu kämpfen.

Ich wünsche insbesondere euch, liebe Freunde, dass ihr mutig seid, dass ihr träumt und für diese Träume kämpft. Ich kann euch eines garantieren - sowohl im Namen der Grünen Fraktion, denke ich, darf ich das sagen, als auch insbesondere meiner Sozialdemokratischen Fraktion -: Wir werden dafür kämpfen, dass eure Träume nicht nur Träume bleiben, sondern auch verwirklicht werden. Daher alles Gute! - Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Anhaltender Beifall bei SPÖ und GRÜNEN und Bravo-Ruf bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Für weitere Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur ein Mal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist. Als nächste Rednerin hat sich Frau GRIn Ing Leeb gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

GRIn Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor allem aber: Liebe Lehrlinge auf der Galerie!

Ich glaube, ich habe auch den ehemaligen Landes- schulinspektor Hubert Prigl gesehen, der jetzt in Pension ist, aber immer ein starker Kämpfer an der Front für die Lehre, für die Lehrlinge, aber auch für die Ausbildungsbetriebe war. Das möchte ich betonen, denn eines ist schon klar, auch wenn es Herr Kollege Peschek jetzt ein bisschen so dargestellt hat, als wäre die Sozialdemokratie dafür verantwortlich, dass die Lehre funktioniert: Es ist immer ein Gemeinsames.

Ihr seid in der Lehre, ihr wisst, Lehre findet im Betrieb statt, gemeinsam mit der Berufsschule, und gegeneinander bringt uns da nicht weiter, miteinander ist gefragt. Ihr seid an der Front, ihr lebt das Tag für Tag, und ihr habt den goldrichtigen Weg eingeschlagen, indem ihr euch für den Lehrberuf entschieden habt, denn eines ist auch ganz klar: Die Lehre öffnet euch den Weg in die Welt.

Wir haben erst heuer im Oktober wieder bei den EuroSkills, den Berufseuropameisterschaften, gesehen: Österreich ist Europameister. Wir haben dort sensationelle Erfolge, auch dank eurer Leistungen. Ihr seid die

nächste Generation, die dort vielleicht einmal mitspielt und von dort Goldmedaillen heimbringt – nämlich mehr Gold-, Silber- und Bronzemedaillen als wir bei den Olympischen Sommerspielen und bei den Olympischen Winterspielen geschafft haben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Lehrabsolventen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind gefragt. Rund 52 Prozent der Stellenangebote richten sich an Lehrabsolventen und nur 5 Prozent an Hochschulabsolventen. Und nicht zu vergessen: 39 Prozent aller in der Wirtschaft führenden Positionen, auch Unternehmer, haben als Basis eine Lehre und keinen Hochschulabschluss. Deswegen habt ihr den richtigen Weg gewählt, und das lasse ich mir heute auch nicht durch eine Wahlkampfredede auseinanderdividieren!

Ja, Österreich ist in einer privilegierten Situation, aber es ist nicht die Ausbildungsgarantie, meine sehr geehrten Damen und Herren, die uns weltweit so interessant macht, sondern das duale Ausbildungssystem, und die EU will es jetzt bis 2020 europaweit einführen. Dieses duale Ausbildungssystem ist zum Exportschlager geworden. Wir können stolz darauf sein, dass Österreich einen differenzierten Zugang zur Bildung hat: auf der einen Seite der schulische Weg, auf der anderen Seite der Weg, den ihr gewählt habt mit euren berufspraktischen Fähigkeiten, bis zu einem Universitätsstudium ist es durchgängig.

Es ist durchgängig, es gibt Lehre mit Matura. Ihr könnt nachher auf eine Fachhochschule gehen oder auf eine Universität. Und diese Differenzierung, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen wir auch hüten wie einen Schatz, denn wir sind nicht alle gleich. Wir haben nicht alle die gleichen Fähigkeiten, und gerade deswegen ist es so gut, dass wir verschiedene Möglichkeiten haben. Für mich persönlich ist die Lehre nämlich eines: die Universität des Lebens und das Tor zur erfolgreichen Zukunft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratie! Lieber Herr Peschek! Ich ziehe den Hut vor Ihrer Ambition. Ich weiß auch aus bilateralen Gesprächen, dass wir da gemeinsam sicher noch viel mehr weiterbringen werden als das, was Sie vorhin angesprochen haben: Die Verankerung der Lehrlingsausbildung in den Ausschreibungsbedingungen – ja, nachdem ich drei Mal den Antrag gestellt habe, habt ihr ihn wortgleich übernommen. Es ist mir wurscht, Hauptsache es wird gemacht. (*GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Es ist dieselbe G'schicht wie mit dem Gratiskindergarten!*) Ja, noch einmal, es ist egal, Hauptsache es wird gemacht für unsere Jugend, für unsere Betriebe. Soll so sein. (*Beifall bei der ÖVP. – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ja, es passt schon.

Aber jetzt frage ich Sie eines: Wer oder was hat Sie bis jetzt gehindert, Wien zum Kompetenzzentrum in Sachen Lehre zu machen? Und nachdem wir ja neuerdings die Liebe zu den Großprojekten und Veranstaltungen in Wien entdeckt haben, warum holen wir nicht, wie ich auch schon so oft hier beantragt habe, die EuroSkills nach Wien? Wir sind Europameister, wir haben jetzt 22 Medaillen gemacht, wir sind das beste Team in der Ge-

schichte der Berufseuropameisterschaften! Holen wir als Europameister doch die Europameisterschaften in die Hauptstadt von Österreich, nach Wien, und machen wir Wien zur Hauptstadt der Lehre! (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*) Das ist dann wenigstens keine Nebelbombe und kein Ablenkungsmanöver.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir bekennen uns dazu: Wien braucht Lehrlinge und Ausbildungsbetriebe, und nur wenn wir beides gemeinsam wertschätzen, wird es uns gelingen, Wien für die Zukunft zu qualifizieren. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächste Rednerin ist Frau GRin Dr Vana zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Dr Monika **Vana** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe junge Gäste auf der Galerie!

Ich bin unserem Koalitionspartner sehr dankbar dafür, dass dieses Thema heute für die Aktuelle Stunde gewählt wurde. Das hohe Interesse zeigen ja auch die verhältnismäßig guten Besucher- und Besucherinnenzahlen auf der Galerie. Es ist europaweit ein herausforderndes Thema. Wir haben eine alarmierende Situation in Europa. Christoph Peschek hat es schon angesprochen: Es gibt 8 Millionen junge Menschen in Europa zwischen 15 und 24, die weder in Ausbildung noch in Beschäftigung noch in einem Training sind.

Es gibt sogar schon ein Schlagwort, sie heißen NEETs. Es gibt 8 Millionen NEETs – „Not in education, employment or training“. Die Jugendbeschäftigungsrate ist infolge der brutalen Sparpolitik der EU und einer zunehmenden Deregulierung der Arbeitsmärkte durch die Europäische Kommission auch leider wirklich eine der niedrigsten in Europa. Ich denke, gerade deshalb ist das Thema Jugendarbeitslosigkeit auch hier in Wien eine der zentralen Herausforderungen für die Zukunft.

Erste positive Schritte von EU-Seite gibt es. Am 5. Dezember wurde ein Jugendbeschäftigungspaket beschlossen von der Europäischen Kommission, die ich ja sonst nicht sehr lobe, aber in diesem Fall ist das eigentlich etwas Sensationelles. Dieses Jugendbeschäftigungspaket fordert etwas, das wir in Wien schon lange vorzeigen, nämlich eine Jugendausbildungsgarantie für ganz Europa. Und ich denke, da kann man wirklich mit Fug und Recht das sagen, was Christoph Peschek vorher gesagt hat: Wien ist internationale Vorreiterin im Kampf gegen die Jugendbeschäftigung. Wir sind sicher eine Stadt mit einer der europaweit aktivsten und auch schlagkräftigsten Institutionen, nämlich dem WAFF, Wiener ArbeitnehmerInnen Förderungsfonds. Der WAFF ist ja auch europaweit einzigartig, wenn es darum geht, Jugendarbeitslosigkeit zu bekämpfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man darf die Situation in Wien natürlich nicht schönreden. Fast 12 000 arbeitslos gemeldete junge Menschen im Alter zwischen 15 und 24 Jahren sind 12 000 arbeitslose Menschen zu viel. Gerade deshalb ist die aktive Arbeitsmarktpolitik, auf die Wien mit dem Wiener ArbeitnehmerInnen Förderungsfonds so stark setzt, so wichtig. Erfreulich ist zwar der jetzt doch mittlerweile schon kontinuierliche Rück-

gang der Arbeitslosigkeit bei 15- bis 19-Jährigen, was natürlich auch, können wir jetzt sagen, auf die starke aktive Arbeitsmarktpolitik und gerade auch die Lehrlingsförderungs politik der Stadt Wien zurückzuführen sein könnte. Da liegen wir besser als andere Bundesländer, aber darauf ruhen wir uns natürlich nicht aus.

Ich denke, uns ist in dieser Legislaturperiode jetzt schon ein großer Wurf gelungen – Frau Kollegin Leeb hat es angesprochen, wir haben das auch schon gemeinsam sehr lange gefordert und beraten –, nämlich die Koppelung der Direktvergabe bei Bauaufträgen an die Beschäftigung von Lehrlingen in Wiener Betrieben. Wir haben uns da das rot-grüne Projekt der Koppelung der Auftragsvergabe an die Frauenförderung zum Vorbild genommen.

Es war gar nicht so einfach, das europarechtlich auch wirklich so abzusichern, dass es hält, denn gerade die duale Lehrausbildung ist ja eigentlich ein Spezifikum von Österreich, Deutschland und der Schweiz. Aber so einfach war es nicht. Deshalb ist es jetzt ein erster wichtiger Schritt, ein Pilotprojekt, das sich auch auf kleine und Kleinstbetriebe bezieht und den grenzüberschreitenden Wettbewerb noch – ich sage jetzt einmal noch, weil es rechtlich nicht möglich ist – ausnimmt. Aber ich denke, wenn wir mit diesem ersten Pilotprojekt gute Erfolge haben, dann kann man diese Koppelung der Auftragsvergabe an die Lehrlingsförderung in Betrieben auch durchaus ausweiten. Ich denke, es ist ein Gebot der Stunde, auch die Betriebe und die Wiener Unternehmen mehr in die Pflicht für Ausbildung zu nehmen, mehr in die Ausbildungsverantwortung.

Wenn wir uns anschauen, dass lediglich 20 Prozent aller Betriebe Lehrlinge ausbilden, dann ist mir das eindeutig zu wenig. Es gibt einige Ideen, wie man da für verstärkte Umverteilung, sage ich einmal, der Mittel sorgen kann. Da gibt es zum Beispiel die Idee des Lehrlingsfonds, die wir GRÜNEN sehr lange schon diskutieren.

Zum Beispiel in Vorarlberg gibt es einen solchen Lehrlingsfonds. Die Gewerkschaftsjugend fordert eine Fachkräftemilliarde, die darauf abzielt, dass alle Unternehmen in einen Fonds einzahlen, um jene Betriebe zu unterstützen die auch tatsächlich Lehrlinge ausbilden, was ja derzeit nicht der Fall ist *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Ich denke, das wäre ein wichtiger Schritt, und ich hoffe, dass die Wirtschaftskammer hier doch von ihrer Blockade abrückt. Es heißt, da werden Staatskosten auf die Betriebe abgewälzt. Das sehen wir keinesfalls so. Von einer guten Ausbildung profitieren insbesondere auch die heimischen Unternehmen, und es ist wirklich auch deren Aufgabe, sich daran zu beteiligen.

Den WAFF habe ich schon angesprochen, Wiener Arbeitnehmerinnen Förderungsfonds, wir haben ...

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** *(unterbrechend)*: Frau Dr Vana, ich bitte um das Schlusswort, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

GRin Dr Monika **Vana** *(fortsetzend)*: Bin ich schon am Schluss? Na Wahnsinn, fünf Minuten ... Na gut, dann bringe ich eine Abwandlung eines Zitates von meinem

Kollegen Christoph Peschek, der gesagt hat: Da sieht man, was alles drin ist, wenn die Sozialpartnerschaft richtig funktioniert. Ich sage: Man sieht, was alles drin ist, wenn Rot-Grün funktioniert, und mit Rot-Grün kann man Träume in Wien verwirklichen. – Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Nepp gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dominik **Nepp** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Meine sehr geehrten Kollegen! Sehr geehrte Besucher auf der Galerie! Lieber Kollege Peschek!

Dass Sie nicht rot werden, wenn Sie hier herausgehen und so eine Rede halten, ist wirklich verwunderlich *(GR Christoph Peschek: Ich bin schon rot!)*; denn die Rede, die Sie hier gehalten haben, richtet sich gegen die SPÖ selbst. Sie sitzen seit Jahrzehnten in der Regierung, Sie hätten alles, was so schlecht ist, besser machen können: Bildungsmisere, hohe Jugendarbeitslosigkeit, Lehrstellenmangel! Sie stehen selber vor dem Trümmerhaufen ihrer Politik! 18 Jahre Häupl sind genug! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Wenn man sich hier den Titel anschaut, den Sie heute für die Aktuelle Stunde gewählt haben, nämlich „Mehr Chancen für Lehrlinge in Wien“, dann ist es ja wirklich beschämend für die SPÖ und entlarvend, denn mit dieser Auswahl des Titels haben Sie wieder einmal selber bewiesen, dass wir mit unserer Kritik recht haben, nämlich dass es in Wien wenig bis gar keine Chancen gibt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Und da hilft Ihnen Ihre gesamte Schönrederei nichts, Sie sind in der Frage der Jugendpolitik gescheitert! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Sie haben ja Ihren selbsternannten Lehrlingspropheeten Peschek in den eigenen Reihen sitzen. So wie sich manche selbst zum Kaiser krönen, krönt er sich zum Erlöser der Lehrlinge. Aber eines muss man dem Kollegen Peschek einmal ausrichten: Sie glauben ja nicht wirklich ernsthaft, dass die Gewerkschaft die Lehrlinge noch verteidigt, sehr geehrter Herr Peschek. Die Gewerkschaftsbönnen verteidigen höchstens ihre eigenen Pfründe, aber sicher nicht mehr die Interessen der Lehrlinge! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo war denn zum Beispiel der Aufschrei bei der Ostarbeitsmarktöffnung? Wo war bitte der Aufschrei, als das beschlossen wurde? *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Wie oft kommt das jetzt noch?!)* Tausende Menschen strömen zu uns, und dann kommt die Frau Wehsely immer daher und sagt, da ist die Unterschrift vom Böhmdorfer darunter. Wenn es damals nach Ihnen gegangen wäre, hätte es diese Übergangsregelungsfristen gar nicht gegeben, das haben wir noch ausverhandelt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Tausende Menschen strömen jetzt zu uns aus dem Osten. Das bedeutet Lohndumping, dadurch sind unsere Lehrlinge gefährdet, werden vom Arbeitsplatz verdrängt. Das sage nicht nur ich, sondern das sagt auch Ihr eigener Sozialminister Hundstorfer in seinen Studien. Beziehungsweise sagt eine Studie der Arbeiterkammer, nämlich „Monitoring der Arbeitsmarktöffnung“, dass seit dem

Jahr 2010 zwar 21 000 neue Arbeitsplätze hier in Wien geschaffen wurden, aber 23 000 davon durch Ausländer besetzt wurden. Jeder, der rechnen kann, sieht, was das bedeutet: Das bedeutet, dass gleichzeitig 2 000 Wiener ihren Arbeitsplatz verloren haben, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf von GR Godwin Schuster.)*

Und dann kommt immer die SPÖ mit ihrer Ausbildungsgarantie daher, obwohl wo wir wissen, dass tausende Schüler ohne Bildungsabschluss dastehen. Da frage ich mich wirklich: Wenn diese Ausbildungsgarantie so gut funktioniert, warum hat dann Wien die höchste Jugendarbeitslosigkeit aller Bundesländer? In keinem anderen Bundesland ist die Jugendarbeitslosigkeit so hoch wie in Wien! *(GR Christoph Peschek: Prozentuell gesehen stimmt das gar nicht!)* Und laut AMS, Kollege Peschek, waren im Oktober 1 700 Jugendliche auf der Suche nach Lehrstellen, dabei gibt es nur 414 offene Lehrstellen! Was funktioniert denn da so gut?

Das heißt, dass auf vier Lehrstellensuchende genau eine offene Lehrstelle kommt meine sehr geehrten Damen und Herren. Da hat Wien wieder einmal die rote Laterne gegenüber anderen Bundesländern. Also entweder gefällt Ihnen die Farbe der roten Laterne so gut, dass Sie sie sich immer selbst umhängen, oder vielleicht sind Sie auch Fan vom Heiligen Martin und freuen sich jedes Mal nach einer Parteisitzung, wo die aktuellen Arbeitsmarktdaten zur Sprache kommen, dass Sie da nicht mehr „Die Internationale“ absingen müssen, sondern „Ich gehe mit meiner Laterne“, vielleicht ist das bei ihnen so der Fall. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber abschließend kann man das in drei Punkten zusammenfassen. Ich sage es nochmals und werde auch nicht müde, Ihr Versagen hier zu erwähnen. Erstens: Die Lehrlinge haben durch die Ostöffnung am Arbeitsmarkt überhaupt nichts gewonnen, im Gegenteil, sie haben Schaden erlitten. Zweitens: Das rote Wien hat die höchste Jugendarbeitslosigkeit. Drittens: Das rote Wien ist Schlusslicht beim Angebot von offenen Lehrstellen. Und diesen desaströsen Zustand, dieses Versagen, haben Sie hier als SPÖ zu verantworten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Dr Aigner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Liebe Lehrlinge und Schülerinnen und Schüler der Berufsschule!

Ich glaube, es steht außer Streit, dass hier großer Konsens darüber besteht, dass die Lehre eine große Chance für Sie persönlich und eine Notwendigkeit für unseren gemeinsam zu erwirtschaftenden Wohlstand ist. Es ist die Aufgabe der Politik, für die Lehrlingsausbildung in den Betrieben und in den entsprechenden Schulen für bestmögliche Rahmenbedingungen zu sorgen. Wenn gesagt wird, dass das duale Ausbildungssystem ein Exportschlager ist, dann ist die Herausforderung genau die, dass dieser Exportschlager auch weiterhin bei uns wettbewerbsfähig bleibt.

Daher: Gehen wir weg von der Klassenkampfrhetorik,

wo wie im 19. Jahrhundert so getan wird, als ob der klein- und mittelbetriebliche Unternehmer der böse Kapitalist mit dem Zylinder auf dem Kopf ist, der versucht, möglichst viel aus den Beschäftigten herauszupressen. Stellen wir uns stattdessen der Realität, dass es genau die Klein- und Mittelbetriebe sind, die Unternehmerinnen und Unternehmer, die viel längere Arbeitszeiten und ohne Schutz durch ein Arbeitsinspektorat auf sich nehmen, dafür Sorge tragen, dass Ausbildungsplätze angeboten werden und dass die Beschäftigung auch in schlechten Zeiten möglichst stabil bleibt! *(Beifall bei der FPÖ und von GRin Ing Isabella Leeb.)*

Die politischen Rahmenbedingungen sind natürlich alle paar Jahre entsprechend zu adaptieren. Dazu gehört das Berufsausbildungsgesetz. Seit einigen Jahren ist ja die SPÖ im Sozialministerium dafür zuständig. Es sind die Reformen, die unter Schwarz-Blau gemacht worden sind, in keinsten Weise in Frage gestellt worden. Also wenn die Verlängerung der Probezeit so schlimm gewesen wäre, dann frage ich mich wirklich, warum Minister Hundstorfer da nicht schon längst eine Revision ange schnitten hat. Also offenkundig dürfte sich die Sache in der Realität bewährt haben. Wenn dem nicht so wäre, hätte die SPÖ jetzt auf Bundesebene die Gelegenheit, das Ganze zu ändern.

Ich glaube, was auch notwendig und wichtig ist, ist, dass das Ausbildungsniveau, das aus den öffentlichen Schulen kommt, so ist, dass die lehrausbildungswilligen Betriebe auch in der Lage sind, Lehrlinge einzustellen. Und das ist keine Holschuld, sondern eine Bringschuld, das müssen die Politik und in dem Sinn hier der Pflichtschulerhalter auch entsprechend gewährleisten.

Die Ergebnisse der Wiener Bildungsstandards sind schon so, dass einem teilweise angst und bange werden muss, wenn man nach neun Jahren einfachste Aufgaben nicht lösen kann. Das ist eigentlich auch die Herausforderung, die wir bewältigen müssen, denn wenn man die einfachsten Rechenoperationen nicht zusammenbringt, dann ist es natürlich auch schwer, das alles im Betrieb nachzuholen.

Daher: Ja zu einer qualitätsvollen und guten Lehrlingsausbildung. Ich darf auch erinnern an den Blum-Bonus, der leider Gottes ausgelaufen ist. Auch das war eine sehr gute Angelegenheit. Ich glaube, es ist immer gut, wenn man in der Realität ist; und ich glaube, es sollte so sein, dass man eben sieht: Der Arbeitsmarkt braucht gut ausgebildete junge Menschen, gut ausgebildete Fachkräfte; und es ist nicht damit allein getan, die Akademikerquote, egal, in welchem Bereich, in die Höhe zu bringen, wenn es dann keine entsprechenden Arbeitsplätze gibt.

Daher gratuliere ich Ihnen allen ganz persönlich dazu, dass Sie sich für diesen Ausbildungs- und Bildungsweg entschieden haben, und wünsche Ihnen für Ihr persönliches Fortkommen im Betrieb, in der Schule und im richtigen Leben alles Gute. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächste Rednerin ist Frau GRin Mag Anger-Koch zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** *(ÖVP-Klub der Bundes-*

*hauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Besucher auf der Galerie! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir wissen, dass wir eine hohe Jugendarbeitslosigkeit haben, nicht nur in Österreich, sondern im Speziellen auch in Wien, und wir wissen auch, dass das eine Folge der Finanz- und Wirtschaftskrise ist, die uns seit 2008 in Europa beschert worden ist. Ich denke, gerade deshalb ist es wichtig, dass die Betriebe, die Ausbildungsstätten, die Lehrer, die Pädagogen hier zusammenarbeiten und schauen, dass wir das duale Bildungssystem – wo wir uns glücklich schätzen können, so etwas in Österreich zu haben –, vorantreiben sollten und nicht gegeneinander ausspielen.

Wir wissen, dass seit Juli 2012 zirka 1 900 Lehrstellen am AMS als offen gemeldet sind, 623 davon sind sofort verfügbar. Das ist der höchste Stand seit 10 Jahren. Das heißt, die Wiener Betriebe, die Klein- und Mittelbetriebe, haben in dieser Hinsicht ihre Aufgaben gemacht und puncto Fachkräfteausbildung Lehrstellen geschaffen. Wir brauchen diese Klein- und Mittelbetriebe und wir brauchen auch die Fachkräfte. Es ist uns bekannt, dass Fachkräfte momentan Mangelware sind, und dass es auch in den nächsten Jahren in dieser Hinsicht einen enormen Bedarf geben wird, den es zu decken gilt.

Es gibt eine Statistik, wonach es bis zum Jahr 2025 einen massiven Anstieg der BerufsaussteigerInnen geben wird, nämlich durch Pensionierungen; und auf der anderen Seite wird es bis 2016 einen deutlichen Rückgang der 15-jährigen BerufseinsteigerInnen haben werden.

Warum ist dieser Rückgang da? Auf Grund der stagnierenden Geburtenraten, die wir in den letzten Jahren in Wien hatten. Deswegen brauchen wir das Potenzial der Jugendlichen. Wir brauchen die Lehre, wir brauchen die Ausbildungsstätten, wir brauchen die Betriebe, und da kann nur ein Miteinander funktionieren. Es ist wichtig, auch die Jugendlichen mit Migrationshintergrund besser mit einzubinden. Sie werden in den Betrieben benötigt. Wir sehen es auf alle Fälle als Chance, als Asset, diese Jugendlichen in den Betrieben zu integrieren; denn damit erreichen wir viel mehr Internationalität, damit wir exportorientiert in Österreich und in Wien agieren können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deswegen ersuche ich Sie – auch meine Kollegin Isabella Leeb hat es schon erwähnt –, hier keine SPÖ-Wahlkampfparolen zu rufen und Wahlkampfaufmäkte zu veranstalten. Wir sollen vielmehr zusammenarbeiten. Das zeigen auch die Zahlen, wo jeder versucht, in seinem Rahmen und in seiner Tätigkeit das Beste daraus zu machen. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Akkilic zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher auf der Galerie!

Wenn wir über Lehrlinge reden, denke ich mir, dass es an erster Stelle um Folgendes geht: Wie geht es einem Lehrling in einem Betrieb? Fühlt sich diese Person

in seiner oder ihrer Ausbildung wohl oder nicht? Welche Maßnahmen beziehungsweise welche Schritte werden gesetzt, damit diese Lehrlinge ihre Lehren nicht abbrechen, sondern auch abschließen und auch weiterhin in ihrem Beruf bleiben?

Wenn wir unseren Lehrstellenmarkt anschauen, so muss man sagen, dass es da leider, leider sehr große Defizite gibt, dass sehr viele Lehrlinge mit ihren Ausbildnern und Ausbilderinnen und Betrieben nicht zufrieden sind. Wir wissen aber gleichzeitig, dass die Wirtschaft qualifiziertes Personal sucht und dass der Bedarf nach qualifiziertem Personal in Zukunft in unterschiedlichsten Berufen steigen wird.

Die Arbeiterkammer Wien hat am 7. Oktober 2011 eine Umfrage präsentiert, die unter 720 Lehrlingen geführt worden ist. Das Ergebnis dieser Umfrage war, dass 2 von 5 befragten Wiener Lehrlingen, also 37 Prozent, über häufige Überstunden klagen. Sie müssen, obwohl es gesetzlich nicht möglich ist, Überstunden machen. Das ist eine sehr, sehr schwierige Situation für Lehrlinge, über die sie sich beschweren.

Zweiter wichtiger Punkt ist, dass sie immer wieder zu Unrecht kritisiert werden, dass sie von ihren Ausbildern und Ausbilderinnen schlecht behandelt werden. Bei dieser Umfrage gaben sie oft an, dass die Kritik unter der Gürtellinie ist, dass da keine qualifizierte Kritik kommt, beziehungsweise dass man sie nicht unterstützt, wenn es darum geht, den Beruf besser zu erlernen. Ich glaube, wenn die Wirtschaft ernsthaft daran interessiert ist, Fachkräfte zu behalten, Fachkräfte auszubilden, müsste sie dort ansetzen, wo die Probleme liegen, damit die Jugendlichen aus dem Beruf nicht sozusagen herausfallen. Es ist Aufgabe der Wirtschaft, das zu tun.

Meine Damen und Herren! Die Finanz- und Wirtschaftskrise hat gezeigt, dass, wenn die öffentliche Hand nicht da gewesen wäre, sprich, die Stadt Wien, sprich, die Steuern, die wir alle einbezahlen, viele Lehrlinge, die jetzt in der Ausbildungsgarantie sind – und das versuchen die Freiheitlichen und die ÖVP immer kleinzureden –, ohne Job, ohne Ausbildungsstätte dastehen würden. Ich glaube, es ist ganz, ganz wichtig, darauf hinzuweisen, dass diese Jugendlichen in einer sehr wichtigen Lebensphase von der öffentlichen Hand unterstützt werden, damit sie eben etwas lernen und einer Beschäftigung nachgehen können.

Die öffentliche Hand in Wien tut ihre Aufgabe. Aber was haben wir? Was müssen wir machen, um mehr Arbeitsplätze schaffen zu können? Wir müssen in die Realwirtschaft investieren, und die Betriebe müssen die Möglichkeit bekommen, Kredite zu bekommen, damit sie eben in die Realwirtschaft investieren können.

Was derzeit in Österreich und in Europa passiert, ist Bankenrettung. Und diese Bankenrettung, meine Damen und Herren, führt nicht dazu, dass die Wirtschaft belebt wird, sondern viele Banken verweigern Kredite an die sogenannten Klein- und Mittelbetriebe. Das ist eine sehr, sehr kontraproduktive Situation, die nicht dazu führt, dass mehr Arbeitsplätze geschaffen werden. Die Lösung ist also, nicht Banken retten, sondern in die Realwirtschaft investieren, damit mehr Arbeitsplätze geschaffen

werden können.

Dass die Freiheitliche Partei keine Konzepte hat, haben wir heute nochmals gesehen. Wo wart ihr während der Ostöffnung? Sie sagen, die Ostöffnung habe Arbeitsplätze in Österreich vernichtet. Schauen Sie, Sie kommen mit der Zeit nicht mit. Wir leben in einer Europäischen Union, wo Mobilität gefragt ist. Und diese Mobilität ist nicht beschränkt auf Wien oder Bratislava, sondern das bewegt uns alle.

Zeigen sie nicht immer mit den Fingern auf die Ostöffnung und auf die Ausländer! Diese Lehrlinge sitzen alle beisammen in der Berufsschule und gehen einem Beruf nach, und sie haben für die Zukunft zusammenzuhalten und nicht auseinanderdividiert zu werden! – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Seidl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Wolfgang **Seidl** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren auf der Galerie!

Heute hat uns der selbsternannte Lehrlingsprophet Peschek die Lehrlingswelt erklärt. Das ist natürlich erstaunlich, wenn man weiß, dass der Herr Peschek zwar schon viel war in seinem Leben und garantiert noch viel sein wird in seinem Leben; allerdings war er nie Lehrling, zumindest scheint in seinem Lebenslauf dahin gehend nichts auf. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren, ich muss einige Horrorzahlen nennen. Herr Peschek hat es schon ganz kurz angesprochen: Jeder 6. Lehrling scheitert bei der Lehrabschlussprüfung in Wien, meine Damen und Herren. 52 Prozent der Installateurlehrlinge, 48 Prozent der Kfz-Mechaniker, und bei Malern und Anstreichern, meine Damen und Herren, sind es sogar 60 Prozent! Das sind die Horrorzahlen, die dank dem Herrn Peschek heute an der Tagesordnung stehen. Nicht die Lehrlinge sind schuld, meine Damen und Herren, sondern das Versagen und die Unfähigkeit des roten Systems! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe mir gestern, als ich mich auf die Sitzung vorbereitet habe, einige lehrlingsrelevante Anträge herausgesucht, die in den letzten fünf, fünfeinhalb Jahren hier verhandelt wurden. Die waren relativ interessant, vor allem das Abstimmungsverhalten. Es ist jederzeit nachlesbar: Am 27. April 2007 haben wir Freiheitlichen einen Antrag auf einen verbilligten Führerschein für Lehrlinge eingebracht. Die Wiener Sozialdemokraten haben diesen Antrag abgelehnt. *(Widerspruch bei der SPÖ.)*

Jetzt haben wir gedacht, schauen wir einmal, vielleicht war das nicht weitgehend genug. Am 24. November 2008, meine Damen und Herren, haben wir einen Antrag auf verbilligten Führerschein für Lehrlinge und Schüler eingebracht. Wir Freiheitliche haben diesen Antrag eingebracht. Wer hat ihn abgelehnt? Die SPÖ-Wien.

Jetzt muss man der guten Ordnung halber natürlich dazusagen: Herr Peschek war 2007 und 2008 noch nicht Mitglied dieses Hauses. Beim letzten Antrag war er aller-

dings bereits Mitglied dieses Hauses. Das war am 20. Oktober 2011. Da gab es einen Beschlussantrag, der wieder von uns Freiheitlichen eingebracht wurde. Die Öffi-Freifahrt für Lehrlinge und Studierende war da das Thema – abgelehnt von der SPÖ-Wien, abgelehnt vom Herrn Peschek. Das ist jederzeit nachlesbar, meine Damen und Herren!

Da gibt es vielleicht noch etwas ganz Interessantes. Ich habe vorher gesagt, der Herr Peschek ist sehr viel außer Lehrling. Er ist unter anderem auch Mitglied der Arbeiterkammer-Vollversammlung in Wien, und das Perfide an der ganzen Sache ist: Wir Freiheitliche haben dort bereits einige Anträge eingebracht, wo es darum geht, dass Lehrlinge die Arbeiterkammerräte wählen dürfen sollen. Das haben bis jetzt die Sozialisten immer abgelehnt. Der Herr Peschek als Arbeiterkammerrat lehnt das bis heute ab. So schaut es in Wirklichkeit aus!

Meine Damen und Herren! Wenn ich mir das heutige Thema noch einmal zu Gemüte führe, so heißt dieses „Mehr Chancen für Lehrlinge in Wien“. – Jawohl, selbstverständlich, das unterstreichen wir. Das wird es erst frühestens im Jahr 2015 geben, wenn nämlich die Sozialdemokratie in Wien keine Rolle mehr spielt! – Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Strobl zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

GR Friedrich **Strobl** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Galerie!

Wir haben heute dieses Thema zu der Aktuellen Stunde gewählt unter dem Motto: Tue Gutes und rede darüber. Ich bin wirklich enttäuscht, vor allem, was die Beiträge der Freiheitlichen betrifft, möchte mich jetzt aber gar nicht darauf konzentrieren. Ich möchte mich vielmehr auf die Damen und Herren auf der Galerie konzentrieren. Das ist nämlich die Zukunft dieser Stadt.

Das ist die Zukunft unserer Stadt in Wien, das ist die Zukunft des Arbeitsmarktes. Und viele von euch, die da oben heute zuhören, werden es gar nicht wissen und werden vielleicht heute nicht einmal im Entferntesten daran denken: Ihr seid auch die Zukunft des Unternehmertums in dieser Stadt. Denn 50 Prozent aller Selbstständigen, zumindest in Gewerbe und Handwerk, die jetzt Unternehmerin oder Unternehmer sind, waren vorher Lehrlinge. Also ist es natürlich wichtig und richtig, dass wir für mehr Chancen für Lehrlinge in Wien sorgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während ich jetzt die verschiedenen Reden von den VertreterInnen von ÖVP und FPÖ gehört habe, wurde hier immer wieder davon gesprochen – das wurde vor allem dem Kollegen Peschek vorgeworfen –, dass wir hier Wahlkampfreden geschwungen haben und dass wir damit aufhören sollen.

Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden nicht aufhören damit. Denn wir setzen uns nicht nur alle fünf Jahre für Anliegen der Bevölkerung ein, sondern wir machen das permanent! Für uns ist perma-

nen Wahlkampf und nicht nur alle fünf Jahre (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist eine gefährliche Drohung!*), im Unterschied zu Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Wolfgang Jung: Ihr sollt arbeiten, nicht Wahlkampf machen!*)

Wenn zum Beispiel Kollege Nepp davon spricht, dass die Öffnung des Arbeitsmarktes das große Problem für Wien gebracht hat, dann möchte ich ihn neuerlich daran erinnern, wer denn für diese Öffnung des Arbeitsmarktes letztendlich gesorgt hat. Wissen Sie das? Die Öffnung des Arbeitsmarktes wurde am 23. April 2003 von den Herren Schüssel und Haupt unterschrieben! So schaut es aus, und das sind die Fakten. Nehmen Sie das endlich bitte einmal zur Kenntnis! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Widerspruch bei der FPÖ.*)

Wenn Sie darüber sprechen, dass Wien bei der Jugendarbeitslosigkeit die rote Laterne hat und gleichzeitig in Ihren Ausführungen darüber sprechen, dass die Lehrlinge nicht gut genug ausgebildet sind, dann sage ich Ihnen eines: Die neuesten Zahlen laut AMS schauen so aus: Jugendarbeitslosigkeit österreichweit 15,8 Prozent; Jugendarbeitslosigkeit in Wien 14,4 Prozent. Wie sich das ausgeht mit der roten Laterne, überlasse ich jetzt Ihren mathematischen Kenntnissen (*GR Mag Wolfgang Jung: Schulungen!*); und die Beurteilung können die Jugendlichen, die Lehrlinge selbst vornehmen, wer da wie schlecht ausgebildet ist. (*Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wirklich der Gipfel ist ja die Wortmeldung des Herrn Kollegen Seidl. Kollege Seidl stellt sich hier heraus und sagt, der Lehrlingssprecher Peschek war nie Lehrling. Und Sie sprechen ihm damit ab, zu den Lehrlingen sprechen zu dürfen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Nicht dass er nicht darf!*)

Wenn ich aber die Diktion der FPÖ in Erinnerung rufe, so sprechen Sie permanent von den Ausländern. Aber Sie würden sich wohl sehr aufregen, wenn irgendwer zu Ihnen sagt, Sie seien ein Ausländer. Sie waren auch nie einer und sprechen dauernd davon! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*) Ich kann Ihnen auch eines sagen: Wir sprechen sehr oft über die Anliegen der Menschen und über ihre Probleme, ohne dass wir selbst diese Probleme haben.

Ganz zum Schluss lassen Sie mich bitte etwas zu Frau Kollegin Leeb sagen. Das ist mir sehr wichtig. Sie hat vom Miteinander gesprochen und von der Zusammenarbeit. Ich möchte das unterstützen. Ich möchte aber auf eines hinweisen: Die EuroSkills sollen nach Wien kommen, aber nicht die Stadt Wien holt die EuroSkills nach Wien; sondern wenn die EuroSkills als Veranstalter den Wunsch äußern, dass die Veranstaltung in Wien stattfinden soll, werden wir mit Ihnen darüber sprechen, und dann wird es diese Veranstaltung in Wien geben.

Ganz zum Schluss das Thema der Aktuelle Stunde heute, „Mehr Chancen für Lehrlinge in Wien“. Das ist ein Beispiel für viele positive Initiativen dieser Stadt für die Betriebe und für die Beschäftigten in dieser Stadt, und viele weitere werden folgen. – Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die Aktuelle

Stunde ist nunmehr beendet.

Der Herr Bürgermeister hat sich gemäß § 16 der Geschäftsordnung zu einer Mitteilung betreffend Durchführung einer Volksbefragung im März 2013 zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit 40 Minuten begrenzt ist. – Bitte schön.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Sehr geehrte Damen und Herren! Hoher Gemeinderat!

Die Partizipation der Bürgerinnen und Bürger Wiens bei der Lösung von ganz konkreten, für sie relevanten Fragestellungen liegt im ureigensten Interesse der Stadtpolitik. Als überzeugte Demokraten vertrauen wir daher sowohl auf die Einrichtungen der repräsentativen Demokratie als tragende Säule als auch auf jene der direkten Demokratie.

In der Wiener Stadtverfassung sind Instrumente der direkten Demokratie wie das Volksbegehren, die Volksbefragung und die Volksabstimmung verankert und auch die Rahmenbedingungen und Regeln dafür festgelegt. Ich kann nur wiederholt betonen, dass diese Einrichtungen und Instrumente, zum richtigen Zeitpunkt und unter Einhaltung der gesetzlichen Grundlagen verantwortungsbewusst angewandt, wesentlich zur guten, friedvollen Entwicklung Wiens, zur hohen Lebensqualität und auch zu einem hohen Maß an Zufriedenheit der Wiener Bevölkerung beitragen.

Das Instrument der Volksbefragung kam in Wien bislang sieben Mal zum Einsatz. Es wurde angewandt, wenn es in der Bevölkerung zu engagierten Diskussionen mit vielfältigsten Argumenten und vielen Pros und Contras kam und es keine eindeutigen Mehrheitsmeinungen zu geben schien. Das Interesse und die Beteiligung an diesen Volksbefragungen waren, wie in einer pluralistischen und manifesten Demokratie üblich, unterschiedlich hoch. Entscheidend ist dabei, dass die Menschen unserer Stadt die Möglichkeit hatten, mit einem sehr gewichtigen Mittel der direkten Demokratie ihre Meinung zu wichtigen Fragen der Stadt zu äußern und der Politik eine maßgebliche Entscheidungshilfe zu geben.

Für die Stadtregierung war stets klar, dass solchen Meinungsäußerungen im Falle einer aussagekräftigen Beteiligung auch Rechnung getragen wird. Denn das Wesen der Politik in dieser Stadt war von Anfang an, und ist es bis heute, im Interesse und zum Wohle der Wiener Bevölkerung zu handeln. Eine Volksbefragung im Rahmen der verfassungsrechtlichen Bestimmungen ist daher für die Stadtpolitik vor allem ein unterstützendes Instrument zur Meinungsbildung und ein Ausdruck der gelebten direkten Demokratie.

Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie mich einen wesentlichen Punkt betonen: Die Stadtregierung steht bei von der Bevölkerung kontroversell diskutierten Themen selbstverständlich zu ihrer Aufgabe und Verantwortung. Schlussendlich geht es auch darum, Entscheidungen zu treffen, die sich auf eine möglichst breite Zustimmung der Bevölkerung stützen. Genauso gilt es, bei für die Zukunft unserer Stadt richtungsentscheidenden Fragen die Menschen rechtzeitig einzubinden. Der Souverän, das Volk, soll das entscheidende Wort spre-

chen, wie es schon mehrmals seit 2010 verantwortungsbewusst und zum Wohle der hier lebenden Menschen geschehen ist.

Die Wiener Stadtregierung wird daher vorschlagen, eine Volksbefragung zu vier wichtigen Fragen der Stadt abzuhalten.

Die 1. Frage betrifft verkehrsorganisatorische Maßnahmen zur Verbesserung der Parkplatzsituation sowie der Lebensqualität für Bezirksbewohnerinnen und Bezirksbewohner. Abgefragt werden zwei grundsätzlich verschiedene Modelle, nämlich ob a) für jeden Wiener Bezirk Parkraumregelungen eingeführt werden sollen, oder ob es b) wie bisher Lösungen für einzelne Bezirke mit Überlappungszonen zu Nachbarbezirken geben soll.

Dazu ist Folgendes festzuhalten: Die Parkraumbewirtschaftung hat sich zur Zeit ihrer Einführung in Wien bewährt. Aus den Bezirken, in denen eine Parkregelung besteht, gibt es sehr viele positive, mit Sicherheit aber auch vereinzelt negative Erfahrungen. So gibt es mehr Stellplätze und der Autoverkehr geht zurück. Diese Resultate sind objektiv belegbar und auch erlebbar. Seit Mitte des letzten Jahrzehnts geht die Verkehrsbelastung innerhalb des Gürtels schrittweise zurück. Ähnliches lässt sich auch jetzt schon in den Bezirken erkennen, in denen vor Kurzem eine Parkraumregelung in Kraft getreten ist.

Seit 2006 sind mehr Menschen in Wien mit den Öffis unterwegs als mit dem Auto. Seitdem hat sich dieses Verhältnis zu Gunsten der Wiener Linien sogar noch weiter verbessert. 37 Prozent aller Wienerinnen und Wiener nutzen für ihre alltäglichen Wege die öffentlichen Verkehrsmittel. Der Anteil derer, die das Auto nutzen, ist auf 26 Prozent zurückgegangen. Wien ist damit beim sogenannten Modal-Split europaweit Vorzeigestadt.

Klar ist, dass flankierende Maßnahmen zum sogenannten Parkpickerl forciert werden müssen. Die Attraktivierung des öffentlichen Verkehrs wie die Preissenkung der Jahreskarte auf 365 EUR und die weiteren Errichtungen von Wohnsammelgaragen und Park-and-ride-Stellplätzen seien hier genannt.

Die Zahl der Kfz-Zulassungen in Wien hat sich in den vergangenen 40 Jahren auf über 800 000 verdoppelt. Gleichzeitig ist die Parkplatzfläche an der Oberfläche zirka gleich geblieben. Täglich kommen zusätzlich über 500 000 Menschen nach Wien und 250 000 Pendler, die im Umland wohnen und hier in der Stadt arbeiten. Fast drei Viertel davon im Schnitt kommen mit dem Auto. Das sind zirka 380 000 Autos Tag für Tag.

Eine Studie aus 2011 hat ergeben, dass besonders in den Westgürtelbezirken Parkraum fehlt. Daher wurde in Absprache mit den Bezirken 12 und 14 bis 17 eine Erweiterung des Regulierungsraums für den ruhenden Verkehr durchgeführt. In diesem Herbst erarbeitet eine Expertenkommission ein generelles Konzept für die Verkehrssteuerung des ruhenden Verkehrs. Nach intensiver Arbeit hat sich die Kommission auf grundsätzliche Empfehlungen geeinigt. Die Verkehrslenkung soll zu Gunsten eines umweltfreundlicheren Modal-Split forciert werden. Der Stellplatzdruck und der Stellplatzsuchverkehr sowie die Lärmbelastigung sollen reduziert werden.

Empfohlen wurden weiters bedarfsgerechte Überlappungszonen der regulierten Zonen, die eine größere Flexibilität gewährleisten sollen. Auch eine örtlich unterschiedliche preisliche Staffelung ist denkbar, genauso wie der Fall der Höchstparkdauer in ausgewählten Gebieten. Als sinnvoll wird auch die Ausdehnung der Gratisparkzeit von 10 Minuten auf 15 Minuten erachtet. Die entscheidende und grundlegende Frage für die Weiterentwicklung dieses Konzeptes in Wien ist aber, ob alle Wiener Bezirke von Parkraumregelungen erfasst werden sollen, oder ob der Weg, Lösungen für einzelne Bezirke zu finden, von der Bevölkerung bevorzugt wird. Zu diesen beiden Entwicklungsmodellen werden die Wienerinnen und Wiener befragt.

Die 2. Frage bezieht sich auf eine mögliche Bewerbung Wiens um die Austragung der Olympischen Sommerspiele 2028. Wien ist die lebenswerteste Stadt der Welt, sie ist als Gastgeberin internationaler Kongresse und Veranstaltungen aller Art äußerst beliebt und erfolgreich. Internationale Sportverbände wählen Wien gerne als Austragungsstätte für Groß-Events.

In der jüngeren Vergangenheit hat unsere Stadt gezeigt, welche Qualität sie als Austragungsort etwa der drittgrößten Sportveranstaltung der Welt, der Fußball-Europameisterschaft 2008, bietet. Wien hat für die perfekte Organisation – hier fand auch das große Finale statt – weltweit höchstes Lob erhalten. Allein in den letzten zwei Jahren wurden in Wien unter anderem die Handball- und Judo-Europameisterschaften, die Makkabi-Spiele, die Volleyball-Europameisterschaften und die Weltmeisterschaft im American Football ausgetragen. Dies sei ein Beleg dafür, dass Wien Groß-Events von Weltrang auf höchstem Niveau durchführen kann.

So müssen die bestehende Infrastruktur adaptiert und, wie zuletzt in London geschehen, neue Sportstätten und ein Olympisches Dorf errichtet werden. Enorme Impulse für Wirtschaft, Arbeitsmarkt und Stadtentwicklung sowie ein gewaltiger Werbeeffekt sind die Folge. Sollten sich die Wienerinnen und Wiener für eine Olympia-Bewerbung aussprechen, werden wir unverzüglich in entsprechenden Gesprächen mit dem Olympischen Komitee, das selbst die Bewerbung durchführen muss, und dem Bund eintreten.

In der 3. Frage geht es um kommunale Dienstleistungen. Die Wiener städtischen Betriebe bieten der Bevölkerung wichtige Leistungen wie Wasser, Kanal, Müllabfuhr, Energie, Spitäler, Gemeindewohnungen oder öffentliche Verkehrsmittel. Diese Leistungen sind für alle hier lebenden Menschen verfügbar und vor allem leistbar. Die Wienerinnen und Wiener werden gefragt, ob die Wiener städtischen Betriebe vor einer Privatisierung geschützt werden sollen.

Nahverkehr, Energie, Wasser, Abwasser und Abfallwirtschaft sind alles unverzichtbare Leistungen für einen qualitativ hochwertigen Platz zum Leben und einen wirtschaftlich und ökologisch nachhaltigen Wirtschaftsstandort. Die Tätigkeiten der kommunalen Unternehmen schaffen einen großen Mehrwert für die Regionen. Ohne die Antwort in der Volksbefragung vorwegnehmen zu wollen, bin ich der tiefen Überzeugung, dass die kommunalen Wie-

ner Dienstleistungsunternehmen den Daseinsvorsorgeauftrag umfassend und in Abstimmung mit wirtschaftspolitischen Gesamtstrategien erfüllen.

Zudem gibt es in allen untersuchten Sektoren ausreichend empirische Evidenzen, dass sie in dieser Zielerfüllung besser sind als private Anbieter. In kommunalen Unternehmen ist demokratische Einflussnahme möglich, in privaten Betrieben nicht. Im Gegenteil, die Märkte der Daseinsvorsorge neigen zu starker Oligopolisierung, was wiederum zu hohem Lobbying und zu großer Verhandlungsmacht der Unternehmen führt.

Mitsprachemöglichkeiten für die Menschen bestehen in öffentlichen Betrieben über den demokratischen Prozess, in Privatunternehmen gibt es hingegen keine institutionalisierten Mitsprachemöglichkeiten Dritter. Es zählen ausschließlich wirtschaftliche Interessen. Auf Grund der erfolgreichen Geschichte der Verstaatlichung kommunaler Dienstleistungen ist die Daseinsvorsorge ein Eckpfeiler des Servicekonzerns Stadt Wien. Es geht daher aus meiner Sicht um die dauerhafte Erhaltung der anerkannt hohen Lebensqualität für alle Wienerinnen und Wiener.

Auch die 4. Frage beschäftigt sich mit einem wichtigen Aspekt der Daseinsvorsorge und lautet: „Soll die Stadt nach dem Beispiel der BürgerInnen-Solkraftwerke weitere erneuerbare Energieprojekte entwickeln, die mit finanzieller Beteiligung der BürgerInnen realisiert werden?“

Wenn die Wiener Bevölkerung dafür stimmt, werden wir bestmögliche Rahmenbedingungen dafür zur Verfügung stellen, um damit umweltfreundlich Energie zu erzeugen und einen weiteren Schritt Richtung Energieautarkie zu setzen. Die bestehenden BürgerInnen-Solkraftwerke von Wien Energie überzeugen und sind Teil einer größeren Vision einer Smart City Wien. Die Bevölkerung kann den Weg einer Beteiligung und den Ausbau einer umweltfreundlichen Technologie vorantreiben. Ein solches Kraftwerk produziert so viel Energie, wie 200 Wiener Haushalte benötigen, 200 Tonnen Kohlendioxid werden pro Jahr eingespart.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wiener Bevölkerung wird in den kommenden Wochen die Möglichkeit haben, diese Fragen zu diskutieren, alle Für und Wider kennen zu lernen, abzuwägen und eine Entscheidung zu treffen. Es ist wichtig, dass die Bevölkerung ausreichend, ausgewogen mit Informationen versorgt wird. Ich ersuche die politischen Parteien, verantwortungsbewusst zu handeln, genauso wie ich die Medien ersuche, diesen demokratischen Willens-, Bildungs- und Entscheidungsprozess entsprechend zu unterstützen. Die Volksbefragung soll an drei aufeinanderfolgenden Tagen stattfinden, wobei der Termin vom Bürgermeister verfassungsgemäß festgesetzt wird und der Wunschtermin in der ersten Märzwoche wäre.

An einer Volksbefragung können alle Wienerinnen und Wiener teilnehmen, die die österreichische Staatsbürgerschaft besitzen, ihren Hauptwohnsitz in Wien haben und am letzten Tag des Befragungszeitraums das 16. Lebensjahr vollendet haben. Stimmberechtigt sind daher rund 1,15 Millionen Wienerinnen und Wiener, die

Stimmkarten werden automatisch an die jeweiligen Haushalte zugesandt. Es ist also nicht notwendig, einen Antrag zu stellen, so wie das etwa bei bundesweiten Volksbefragungen der Fall ist.

Da sich bei der letzten Volksbefragung die Stimmabgabe per Brief sehr bewährt hat, werden wir dieses Service auch diesmal bieten. Nichtösterreichische EUBürger und Drittstaatsangehörige sind aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht teilnahmeberechtigt. Über alle rechtlichen und organisatorischen Voraussetzungen und Möglichkeiten wird die Stadt Wien ihre Bürgerinnen und Bürger rechtzeitig und ausreichend informieren. Das Ergebnis der Volksbefragung ist im Wiener Gemeinderat zur geschäftsordnungsgemäßen Behandlung in der nächsten Sitzung zuzuleiten, was voraussichtlich im April 2013 der Fall sein wird.

Die Wiener Stadtregierung hat die Ergebnisse der bisherigen Volksbefragungen stets sehr ernst genommen. Auch diesmal werden wir die Ergebnisse als Arbeitsauftrag akzeptieren. Ich ersuche Sie, die Mitglieder des Wiener Gemeinderates, diese Volksbefragung mitzutragen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Meine Damen und Herren! Die Geschäftsordnung bestimmt, dass bei der nun folgenden Besprechung kein Redner öfter als 2 Mal und mehr als insgesamt 20 Minuten sprechen darf. Ausgenommen von dieser Beschränkung sind der Herr Bürgermeister und die zuständigen amtsführenden Stadträte. Deren Redezeit ist pro Wortmeldung mit 20 Minuten beschränkt. Zur Besprechung der Mitteilung erteile ich Herrn StR Mag Juraczka das Wort. – Bitte schön.

StR Mag Manfred **Juraczka**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Gut, dass in diesem Haus sich zumindest pro forma alle Fraktionen zur Bürgerbeteiligung bekennen. Ich habe schon mehrfach gesagt, ich halte es in Zeiten großer Politikverdrossenheit für wichtig und sinnvoll, dieses Beteiligungsinstrument massiv auszunützen. Und zwar Bürgerbeteiligung nicht irgendwie, keine Bürgerbeteiligungsfolklore in Dialogform in Konferenzen, Zukunftswerkstätten, sondern unmittelbar – die Menschen durch Befragungen, durch Abstimmungen nach ihrer Meinung zu fragen.

Gut, dass sich Wien dieses Tools immer wieder bedient. Wir haben gehört, es war bis dato sieben Mal der Fall und jetzt haben wir eine achte Volksbefragung. Ich möchte die Möglichkeit auch nutzen, allen 150 000 Wienerinnen und Wienern zu danken, die durch ihre Unterschrift diese Volksbefragung überhaupt erst möglich gemacht haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren, es stellt sich nur die Frage: Was ist das Wesen einer solchen Befragung? Womit sollte man die Menschen konfrontieren? Ich denke, man sollte sie nach Bereichen unmittelbarer Betroffenheit befragen, nach Bereichen, die ihr unmittelbares Lebensumfeld berühren, um ihnen dort ganz verstärkt mehr Mitwirkungsrechte zuzubilligen.

Dass das leider nicht von allen Fraktionen in diesem

Landtag und diesem Gemeinderat so gesehen wird, mussten wir heute wahrnehmen. Der Herr Bürgermeister hat in seinem vorgefertigten Kommuniké Fragen vorgestellt und gleich anschließend erklärt, wie er von den Wienerinnen und Wienern erwartet, dass abzustimmen wäre. Aber auch der Herr Klubobmann Schicker hat einmal in einer Aussendung im Vorfeld dieser Volksbefragung gemeint: Wir werden uns die Fragen gut überlegen, denn wir wollen natürlich jede Frage gewinnen.

Ich finde es traurig, dass Menschen mit so viel politischer Erfahrung, Menschen, die an und für sich hochintelligent sind, das Wesen von Bürgerbeteiligung ganz offensichtlich noch in keinsten Weise verstanden haben. Denn wer ehrlich und offen fragt, meine sehr geehrten Damen und Herren, der hat schon gewonnen, der braucht nicht Fragen so zurechtzubiegen, dass in Wahrheit keine Auswahlmöglichkeit mehr besteht. Wer den Bürger ernst nimmt, der hat gewonnen! *(Beifall bei der ÖVP und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Aber was macht Rot-Grün, was macht diese Stadtregierung? Zuerst beginnt es damit, dass man 150 000 Unterschriften negiert und eine Fragestellung nicht zulässt. Gerade heute aktuell gibt es ja den negativen Bescheid der zweiten Instanz hier im rot-grünen Rathaus, und wir werden natürlich alle Rechtsmittel dagegen unternehmen und jetzt zum Verwaltungs- und zum Verfassungsgerichtshof gehen, weil wir für die Wienerinnen und Wiener wirklich Klarheit darüber wollen, wie ernst man sie nimmt und was man ihnen als Frage zumuten kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was kommt stattdessen, meine Damen und Herren? Vier Fragen, wo ich schon das Szenario im Vorfeld ein wenig bemerkenswert erachte. Wir als Oppositionsparteien haben die Fragen heute gegen 9.30 Uhr in der Frühschriftlich übermittelt bekommen. Meine Damen und Herren, das ist Verhöhnung des Parlamentarismus, das ist Verhöhnung dieses Gemeinderates hier! *(Beifall bei der ÖVP sowie von GR Dr Wolfgang Aigner und GR Ing Udo Guggenbichler.)*

Jetzt kommen wir zu den Inhalten. Ich nehme an, die Fragen: Wollen Sie schönes Wetter in Wien? Wollen Sie, dass 2084 in China ein Rad umfällt? und: Wollen Sie 2114 eine bemannte Wiener Marsmission? werden aus Platzgründen leider keinen Eingang in die Befragung gefunden haben. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Bgm Häupl hat am 17. Juli in einer Pressekonferenz wortwörtlich gesagt, wir werden grundsätzliche Fragen zum ruhenden Verkehr stellen – so weit, so gut. Es wurde in weiterer Folge nach dieser Pressekonferenz von der zuständigen Stadträtin eine eigene Kommission eingesetzt, um das brennende Thema der Parkraumbewirtschaftung einer ernsten und sachlichen Analyse zuzuführen – über all das wird nicht befragt.

Jetzt stellen Sie bei ebendieser zentralen Frage – beim Grund für diese Volksbefragung, bei der Parkraumbewirtschaftung – eine Frage, meine Damen und Herren, die mehr Fragen aufwirft, als sie beantwortet, und von der sie in Wahrheit nur eines erhoffen: eine Legitimation dafür, dass die Verkehrsstadträtin Vassilakou weiterwurschteln darf wie bisher! *(Beifall bei der ÖVP und von*

*GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Volksbefragung ist leider Gottes eine Farce. Diese Stadtregierung ist leider auf Grund ihrer Vorgangsweise eine Schande für diese Stadt. Für das Frotzeln der Bürgerinnen und Bürger steht die ÖVP selbstverständlich nicht zur Verfügung. Rot-Grün hat mit heutigem Tag jede Legitimation für die Regierung in dieser Stadt verwirkt! – Danke. *(Beifall bei der ÖVP sowie von GR Dr Wolfgang Aigner und GR Wolfgang Seidl.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Als nächster Redner ist Herr GR Ellensohn zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Eigentlich sollte das immer eine Sternstunde sein und alle vier Parteien sollten sich ernsthaft damit auseinandersetzen, was tatsächlich auch der Gehalt der Fragen ist. Immerhin ist eine Volksbefragung ja nicht gerade etwas Alljährliches oder Allmonatliches, sondern es ist eben nur alle paar Jahre. Es ist das achte Mal in Wien und es rentiert sich auch, sich mit den Fragen einzeln auseinanderzusetzen.

Von der Volkspartei sind bis auf die Vorschläge, die ich jetzt vom Herrn Juraczka gehört habe, nämlich ob irgendwo ein Radl umfällt, et cetera, keine Fragen eingegangen. *(Aufregung bei StR Mag Manfred Juraczka.)* Dass eine Volksbefragung für 2013 geplant ist, ist ja nicht gerade geheim geblieben, sondern ist ja eine offene Diskussion. *(Aufregung bei der ÖVP.)* Die FPÖ hat sich immerhin die Mühe gemacht und macht heute mit ein paar Fragen einen Antrag. Die Volkspartei sagt nur, was man alles nicht fragen darf und hat einen Vorschlag gemacht, von dem sie selber weiß, dass er leider nicht verfassungskonform ist, wie ja auch die Niederösterreichische Volkspartei herausgefunden hat. Deswegen stellen wir vier wichtige Fragen, auf die ich insgesamt nur sehr kurz eingehen möchte. Aber im Wesentlichen und das Wichtige ist und ich weiß, als wir letztes Mal hier vor zweieinhalb Jahren 2010 diese Diskussion geführt haben, die Opposition fast geschlossen der Meinung war: Na ja die Fragen, ich weiß nicht recht. Beteiligt haben sich dann 400 000 Wiener und Wienerinnen an der Volksbefragung. Wir haben in Europa ja Wahlen, an denen nicht so viel Leute teilnehmen. Über ein Drittel der Wiener und Wienerinnen haben daran teilgenommen. Jedes einzelne Mal, wenn ich mit dem Taxi gefahren bin, bin ich vom Taxler auf eine der Fragen, meistens auf die U-Bahn-Frage, angesprochen worden. Das war tatsächlich durchgehend monatelang Thema in der Stadt. Und spätestens in dem Moment muss man sich als Politiker auch fragen: Moment, wer ist denn jetzt mit der Einschätzung richtig gelegen? Was ist eine Frage und reden die Leute darüber? Heute höre ich schon wieder: Verhöhnung, Farce, alles nichts.

Herr Juraczka, ich sage Ihnen, die Wiener und Wienerinnen werden über die vier Fragen reden. Sie werden über das reden, wie sie abstimmen werden. Es wird kontroversiell sein, womöglich in allen vier Parteien. Die Wähler und Wählerinnen sind ja nicht jedes Mal alle in

jeder Frage ganz geschlossen hinter einer Empfehlung, falls es welche von den Parteien gibt. Das wird Thema sein. Und Sie werden sich nicht drüberretten können, indem Sie sagen, das ist eine Verhöhnung und das interessiert mich nicht. Es wird hunderttausende WienerInnen interessieren und sie werden nächstes Jahr an der Befragung teilnehmen.

Nur ganz kurz, die Parkplatzsituation in Wien, lange, lange, lange Thema da herinnen, an jedem Stammtisch, bei jedem Taxifahrer, bei jeder Taxifahrerin. Jetzt haben wir eine Fragestellung, bei der wir uns darüber unterhalten können: Sollen wir das in ganz Wien machen oder machen wir eher weiter bezirksweise Lösungen? (*GR Armin Blind: Weiter!*) Das kann man sich überlegen. Oder bleibt es eben so, wie es ist. Das ist eine ernsthafte Frage für ganz, ganz viele Leute in Wien, weil ein paar sagen werden, nein, das will ich nicht, ich will das nicht überall haben, und andere werden sich anders entscheiden. Und die Volkspartei kann sagen, uns ist die Frage wurscht. Dann sind Sie halt eben nicht dabei.

Zu den Olympischen Spielen. Ich bin leider mehr ein Passivsportler als ein Aktivsportler, aber ich bin tatsächlich ein großer Anhänger von Großereignissen. Ich könnte mir auch eine Fußball-Weltmeisterschaft in Österreich vorstellen, aber ich glaube, dass das unrealistisch ist. Aber Olympische Spiele sind in Österreich nicht nur im Winter möglich, sondern natürlich auch im Sommer. Nur ganz kurz, ich war in diesem Sommer in London, in meiner Geburtsstadt, und habe mir ein paar Tage Olympische Spiele und die Stimmung dort gegönnt. Ich kenne es ja vom Vorfeld, weil ich dort Verwandte habe, was die alles im Vorfeld gemacht haben. Die Olympischen Spiele in London und die in Barcelona gelten als Vorbild. Das waren zwei Mal Olympische Spiele, von denen man insgesamt sagt, die waren hervorragend abgewickelt. Barcelona kann man besser von 1992 bis jetzt anschauen, in London wird man die späteren Folgen erst in der Folge berücksichtigen können. Es gibt aber auch Beispiele, wie es danebengegangen ist. Nur, wenn man alles, was man angreift und was einmal danebengeht, sein lässt, dann sollten wir alle daheim bleiben und in der Früh nicht aufstehen, was auch kein langfristiges Konzept ist, weil wir dann im Bett verhungern. Das ist ja auch nicht die Idee. Also wenn man nur immer sudert und alles ist nichts und 2028 - Herr Juraczka, wir können uns nicht für die nächsten Spiele bewerben. Die nächsten sind in Rio und die übernächsten sind auch schon vergeben. Die Spiele werden langfristig vergeben. Man bewirbt sich nicht für Spiele in zwei oder in sechs Jahren, das sollten Sie auch wissen, sondern das sind langfristige Planungen und um das geht es. Da geht es um eine langfristige Verkehrspolitik, da geht es um eine langfristige Infrastrukturmaßnahme.

Bei den kommunalen Betrieben, und da möchte ich mich eine Spur länger aufhalten, ist das keine No-na-Frage, weil die wird nicht so selbstverständlich beantwortet, denn ob verstadttlicht bleibt oder privatisiert wird, ist ja tatsächlich eine dauerhafte Auseinandersetzung. Das hören wir ja hier auch. Die Volkspartei ist nun einmal für den Verkauf der Gemeindewohnungen. ÖVP und FPÖ

haben nun einmal gemeinsam Bundeswohnungen, das ist die Analogie zu den Gemeindewohnungen, verkauft. Wir müssen davon ausgehen, dass, wenn Sie zwei in der Stadt was zu sagen hätten, Sie da die Gemeindewohnungen verkaufen würden. Davon müssen wir ausgehen. Sie haben es ja damals der Bevölkerung auch nicht gesagt. Da gibt es ein mittlerweile schon älteres Schwarzbuch „Privatisierung“, zehn Jahre alt. Da sind natürlich die aktuellen Fälle von Österreich nicht drinnen. Da wird quasi vorausgesehen, was passiert. Es ist ja unglaublich, mit welcher Genauigkeit der Herr Felber von Attac hier Wasser, Schulen, Krankenhäuser - was opfern wir dem freien Markt? -, Punkt für Punkt durchgegangen ist.

Und dann schauen wir uns an, was alles in Österreich passiert ist. Der BUWOG-Skandal und der Telekom-Skandal sind zwei Beispiele dafür, zuzuordnen zwei Parteien, der ÖVP und der FPÖ, wie man nicht privatisiert und welche Folgen das nachher hat. Das Wasser in Großbritannien, wo dann nach einer Privatisierung zehntausenden Haushalten das Wasser abgedreht wird, wenn die Rechnung nicht bezahlt wird, und die Qualität so sinkt, dass die Leute dort alle krank werden. Und auch private Spitäler auf dieser Welt, die kranke Kinder nicht behandeln, weil die Krankenkassen nicht zurückrufen und den Eltern sagen, die Rechnungen werden bezahlt. Das ist Privatisierung! Und das ist nicht eine No-na-Frage, sondern das ist eine ganz entscheidende Frage für das soziale Zusammenleben in der Stadt, ob irgendwann diese furchtbaren Ideen von „Verkaufen wir alles und der freie Markt regelt alles“, und für diese Frage stehen halt einmal nur Blau und Schwarz zur Verfügung und Rot und Grün nicht zur Verfügung, das ist eine sehr entscheidende Frage. Ich bin mir auch sicher, in dieser Frage werden wir als GRÜNE auch ganz klar Position beziehen. Ich bin mir auch sicher, dass die Wiener und Wienerinnen das so sehen. Und dann wäre ich froh, wenn einmal Schluss mit diesen Privatisierungswünschen ist. Ich weiß, dass es Leute gibt, die Geld dabei verdienen. Der Herr Meischberger ist ja nicht der Einzige, der beim Verkaufen von öffentlichem Eigentum was verdient hat. Das halte ich für ganz eine entscheidende Frage für die Zukunft dieser Stadt und wir GRÜNE werden in dieser Frage ganz klar für ein Ja werben. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*) Wir GRÜNE nehmen die Volksbefragung sehr ernst und haben deswegen auch für jede einzelne Frage einen Redner, eine Rednerin einzeln für jede Frage aufgestellt.

Zur Frage der Solarkraftwerke, wieder eine Zukunftsfrage. Ein Solarkraftwerk ist was Kleinteiliges auf einem Dach, das man in Wien machen kann. Die große Frage dahinter ist: Wie gehen wir überhaupt die Energiefrage an? Wie kommen wir aus Öl, Gas und Atom heraus? Das ist eine ganz eine große Frage. Und hier wird der Herr Staudinger von der Finanzmarktaufsicht sekkiert. Das sind große Fragen. Dazu werden wir ein genaueres Referat - das ist ja leider immer eine Einwegdiskussion, ein Einweggespräch - von Christoph Chorherr hören.

Die Jennifer Kickert wird die Rednerin für die Olympischen Spiele sein. Sie ist da die Aktivsportlerin von uns,

denn sie hat, im Gegensatz zu mir, schon mehrfach für die Österreichische Nationalmannschaft im Volleyball gespielt.

Der Rüdiger Maresch wird, wie gewohnt, seine Expertise für die Parkplatzsituation in Wien zur Verfügung stehen.

Ich freue mich auf die intensive Diskussion mit den Wienern und Wienerinnen über die vier wichtigen Fragen, die nächstes Jahr zur Abstimmung stehen. Und ich hoffe, dass sich alle hier beteiligen und wieder aus dem Schmollwinkel herauskommen. Große Aufgaben erledigt man am besten gemeinsam. Das versuchen wir. Vielen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Gudenus. Ich erteile es ihm.

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Werte Gäste auf der Galerie!

Der Herr Bürgermeister ist aus seinem hohen Olymp herabgestiegen, um uns Volksvertreter mit seinen Weistümern zu beehren, nachdem er tagelang dazu geschwiegen hat, zwar nicht den Medien gegenüber, die haben schon alles gewusst, aber zumindest gegenüber den politischen Vertretern hier in diesem Haus. Er verkündet uns heute seine Gedanken. Es ist mir ja eigentlich schon fast so vorgekommen, als hätte der Himmel die Erde still geküsst. Ich bin ganz erfreut, dass wir heute hier das wirklich *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* gehört haben, dass sich hier ein absoluter Monarch gegenüber der Volksvertretung, die weniger ernst genommen wird, geöffnet hat. Man hat sich fast wie in einer Aufbruchstimmung im Jahre 1848 oder 1867 gefühlt: Der absolute Monarch öffnet sich gegenüber den Menschen und er lässt es zu, dass das Volk mitreden darf. Gratulation, Herr Bürgermeister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Immerhin, es herrscht Tauwetterstimmung, Aufbruchstimmung, Herr Bürgermeister. Aber was Sie sich in Sachen Volksbefragung geleistet haben, ist erneut ein demokratiepolitischer Skandal in diesem Haus. Und es zeigt auch wieder Ihre Geringschätzung des Gemeinderates und zwar geradezu die Verachtung dieses Hohen Hauses, dass Sie schon vor vier Tagen vorab die Medien informiert haben, bevor es heute zu einer Beschlussfassung kommt. Das ist *(Beifall bei der FPÖ.)* eine Geringschätzung dieses Hohen Hauses und jedes einzelnen Abgeordneten, Gemeinderates hier. Und ich frage Sie schon ganz offen, Herr Bürgermeister: Was denken Sie sich eigentlich dabei, wenn Sie 1,7 Millionen Menschen in dieser Stadt einfach am Schmach halten? Was denken Sie sich dabei? Nehmen Sie doch endlich die Menschen in dieser Stadt ernst und betreiben Sie eine seriöse Politik, wenn es darum geht, direkte Demokratie auch hier voranzutreiben! Denn wir Freiheitliche sind für direkte Demokratie, aber nicht so, wie es heute hier in diesem Beschlussantrag auch umgesetzt werden soll. Dafür stehen wir nicht zur Verfügung, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. – VBgmin Mag Renate Brauner: Und in Kärnten? Wo ist in Kärnten die Demokratie?)*

Ja, Frau Brauner, ich weiß zumindest, was ich mir dabei denke. Da denke ich sehr intensiv an den Spruch des deutschen Außenministers Guido Westerwelle, der gesagt hat: „Demokratischer Sozialismus, das ist so eine Art vegetarischer Schlachthof.“ Das trifft genau auf Ihre Art von Demokratie zu, und Herr Bürgermeister ... *(Beifall bei der FPÖ – VBgmin Mag Renate Brauner: Was sagen Sie zu Kärnten? Was sagen Sie zur Demokratie in Kärnten?)* Ja, da wird am 3. März gewählt. Frau Vizebürgermeister, Sie haben wahrscheinlich heute Nacht geschlafen, aber verschlafen, dass der Landtag in Kärnten aufgelöst wurde und am 3. März gewählt wird! Das haben Sie anscheinend in Ihrer Wahrnehmung verschlafen. Aber es zeugt ja ... *(Aufregung bei SPÖ und GRÜNEN. – VBgmin Mag Renate Brauner: Was sagen Sie zur Demokratie in Kärnten? Was ist in Kärnten? – Beifall von Bgm Dr Michael Häupl.)* Schau, da krieg ma ... Ich werd's dem Herrn Lhptm Dörfler mitteilen, dass da der Herr Wiener Bürgermeister applaudiert. Das freut mich sehr, das werde ich gerne mitteilen. Aber, Herr Bürgermeister *(Bgm Dr Michael Häupl: Das ist wirklich gut!)*, Sie haben Ihre demokratische Gesinnung an den Nagel gehängt und Sie haben im Endeffekt auch Ihren letzten Genierer in Ihrem Machtausch an den Nagel gehängt.

Das hat ja auch gestern der Beschluss zur Einführung des Verwaltungsgerichtshofes gezeigt, der hier eigentlich fast durch die Hintertüre wider alle demokratischen Prinzipien, wider die Europäische Menschenrechtskonvention hier durchgepeitscht wurde. Da wird ganz klar gegen Art 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoßen, nämlich das Recht auf ein faires Verfahren impliziert auch das Recht auf unabhängige Richter. Nein, im roten Wien ist das nicht möglich. Und, Herr Bürgermeister, es gibt ein altes Sprichwort: Hochmut kommt vor den Fall, und der Fall wird spätestens 2015 auch hier für die Sozialdemokratie in Wien eintreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber natürlich, Sie haben schon einiges fest im Griff. Sie haben nichts fester im Griff als die Wiener Medien. Das hat ja auch gestern der Kontrollamtsbericht gezeigt. Die haben ja schon vor vier Tagen von den sensationellen Plänen einer Bewerbung zu den Olympischen Sommerspielen berichtet. Auch die anderen Tageszeitungen haben ganz eifrig darüber berichtet. Aber alles, bevor die Opposition und die Politiker hier in diesem Haus irgendwie informiert wurden und mitreden konnten. Und es ist schon interessant, die letzte Volksbefragung in Wien gab es kurz vor der Wiener Wahl. Das ist ja legitim, wir sind ja auch für direkte Demokratie. Man hat nur bei der letzten Volksbefragung gesehen, was für eine Farce das eigentlich war und was für No-na-Fragen hier gestellt wurden. Die nächste Volksbefragung soll zufälligerweise ein paar Monate vor der Nationalratswahl stattfinden. Da drängt sich schon der Verdacht auf, dass hier Bürgernähe und direkte Demokratie einfach vorgegaukelt werden sollen. Und es ist ja auch sehr interessant, dass eben immer ein paar Monate vor einer Wahl eine Volksbefragung abgehalten wird, wo die Wahlkarten an die Haushalte verschickt werden und wo man weiß, dass 90 Prozent der Teilnehmer der Volksbefragung vor der Wiener

Wahl dann auch Wahlkartenwähler bei der Wiener Wahl waren. Das ist auch interessant, da gibt's vielleicht auch einen sehr interessanten Konnex, den man noch beleuchten sollte. Aber klar, solche Aktionen sind ein ganz klarer Beweis, dass die Sozialdemokratie in Wien nervös ist, dass die Umfragen der SPÖ Richtung 30 Prozent gehen, nämlich von oben hinunter, und die Umfragen der FPÖ Richtung 30 Prozent, nämlich von unten hinauf. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist der einzige Grund, warum Sie sich zu solchen Aktionen auch hinreißen lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich wiederhole: Wir Freiheitliche stehen zur direkten Demokratie. Wir sagen Ja zur direkten Demokratie, wenn man sie ernst meint, wenn man sie ehrlich meint. Unsere Vorväter haben ja 1848 für demokratische Grundwerte und Menschenrechte und Bürgerrechte gestritten. Ihre Vorväter *(Aufregung bei Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely.)*, ihre Vorväter, ihre Vorväter übrigens auch. Frau Wehsely, welche Vorväter meinen Sie? Wir werden drauf zu sprechen kommen, wir werden uns das Protokoll anschauen. Es wird sehr interessant sein, was Sie hier gemeint haben. *(Aufregung bei GR Mag Rüdiger Maresch.)* Auch Ihre Vorväter haben mit unseren Vorvätern Seite an Seite 1848 für mehr ... *(Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Nein, nein! – Weitere Aufregung bei der SPÖ.)* Ich weiß eh, Sie müssen immer andere ausgrenzen, ist eh klar. Aber nehmen wir zur Kenntnis, unsere Vorfahren haben mit viel Schweiß, Blut und Tränen Demokratie und Bürgerrechte erkämpft und darauf sind wir stolz, liebe Freunde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da sprechen wir von direkter Bürgermitbestimmung und nicht von irgendwelchen Placebo-Aktionen wie eben die Volksbefragung 2010 als Wahlzuckerl mit No-na-Fragen und auch mit einer gesetzeswidrigen Frage über Gebühren, nämlich die Frage über die City-Maut. Ja, das ist dann mir nichts dir nichts passiert. Wenn dann aber eine zulässige Fragestellung der ÖVP und FPÖ zu einer Volksbefragung von über 150 000 Menschen unterstützt wird, dann wird das durch einen Willkürakt des Wiener Rathauses abgedreht. Aber dazu komm ich heute noch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

150 000 Menschen haben hier unterschrieben und ich komme jetzt zu diesem Willkürakt, den wir die letzten Monate leider auch mit sehr, sehr besorgtem Blick verfolgen durften. Ein weiterer Höhepunkt wurde ja heute in der Früh im Berufungssenat erreicht, wo dieser Bescheid mit der Gegenstimme eines Beteiligten bestätigt wurde. Ich habe mir als Partei dieses Verfahrens den Bescheid auch geholt und habe Akteneinsicht genommen. Es ist sehr interessant, wie das Ganze hier begründet wird. Da steht eben, dass der Verfassungsgerichtshof ausdrücklich festgestellt hat, dass nur im Zusammenhang mit einer konkreten Problemstellung und einer dazu formulierten Frage beurteilt werden kann, ob die Fragestellung einer Volksbefragung den gesetzlichen Anforderungen entspricht. Ja, das kann man unterstreichen, überhaupt keine Frage. Also demnach ist es zulässig und auch erforderlich, die dem gegenständlichen Antrag zugrundeliegende konkrete Problemstellung näher zu analysieren,

um den Sinngehalt der Frage zu erfassen. Im nächsten Absatz auf Seite 25 steht sehr interessant: „Indem die Frage auf weitere Kurzparkzonengebiete“ - das ist die Fragestellung der ursprünglich geplanten Volksbefragung – „gerichtet ist, wird ein Bezugspunkt zu den in Wien bereits bestehenden Kurzparkzonen geschaffen.“ Gut, das nehmen wir mal so zur Kenntnis. Weitere Kurzparkzonengebiete heißt also, eine Ausdehnung der gebührenpflichtigen Kurzparkzonen und ist somit eine Frage über Gebühren und somit nicht zulässig. Gehen wir mal davon aus, dass das stimmt, interessant, wir teilen die Meinung nicht, aber gehen wir mal davon aus, es stimmt, gut, dann ist nur interessant, dass Ihr eigener Antrag heute eine sehr interessante Fragestellung beinhaltet, nämlich bei Frage 1, eben die Frage über die Parkraumregelungen, 1b) die Frage lautet oder die mögliche b) lautet: Es soll wie bisher Lösungen für einzelne Bezirke geben. Was heißt denn „wie bisher“? Was haben wir bisher? Haben wir ein Parkverbot im ganzen Bezirk oder haben wir ein gebührenloses Parkpickenl oder haben wir ein kostenpflichtiges, also gebührenmäßiges Parkpickenl?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bescheid des Berufungssenats ... *(Aufregung bei der SPÖ.)* Bitte, das steht hier drin. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Nicht gelesen! Aber nicht gelesen! – Bgm Dr Michael Häupl: Ich weiß nicht, was er für einen Antrag hat!)* Na also bitte, Entschuldigung, das ist der Antrag, der uns hier vorliegt. Also wenn Sie das jetzt schnell geändert haben! Also wenn mir die SPÖ eine E-Mail aus dem Klub schickt, dann geh' ich davon aus, das haben Sie hier auch fabriziert. Also es wäre interessant, wie nervös *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie anscheinend sind, dass Sie kurzfristig noch den Text ändern. Das ist ja wieder eine offenbarte Willkür, die sich hier in diesem Haus auch abspielt, einfach unglaublich!

Also in dem Entwurf, der uns heute vorliegt und uns heute Früh noch in letzter Minute geschickt wurde anstatt einen Tag davor, wie es üblich ist - ja, vor zwei Stunden ist er eingelangt *(Aufregung bei der SPÖ.)* -, steht drinnen „wie bisher Lösungen“. Und nach dem Bescheid, der die Fragestellung der ÖVP und FPÖ für ungültig erklärt, ist auch Ihre Fragestellung ungültig. Da sieht man, mit was für einem System, mit was für einer Verantwortung, nämlich mit keiner Verantwortung den Menschen gegenüber, und mit was für einer Willkür Sie hier Politik betreiben: Durch die Hintertür *(Beifall bei der FPÖ.)*, Willkür ohne gesetzliche Grundlage. Das ist Ihre Politik und das ist schäbig, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Und jetzt kommen wir zu den Bewerbungen, zu den Olympischen Spielen. Das ist eine wunderschöne Sache, keine Frage. Ein sportliches Großereignis wünscht sich sicherlich jede Großstadt und natürlich auch Wien. Aber ist das rote Wien überhaupt in der Lage, solch eine Großveranstaltung wie die Olympischen Spiele auszurichten, wenn man nicht einmal in der Lage ist, das Stadthallenbad dicht zu halten? Ich weiß es nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ist Wien überhaupt dazu in der Lage, eine Großveranstaltung wie die Olympischen Spiele auszurichten, wenn bisher maximal 25

Prozent der entsprechenden und notwendigen Sportstätten vorhanden sind, die aber alle generalsaniert werden müssen (*Beifall bei der FPÖ.*), und nicht mal das hinhaut, wie man am Stadthallenbad sieht! Sie kennen ja das olympische Motto „citius, altius, fortius“, das heißt wörtlich „schneller, höher, stärker“. Es wird aber in der deutschen Sprache etwas abgewandelt gesagt, man sagt bei uns „schneller, höher, weiter“. Aber in Wien kriegt es eine ganz andere Bedeutung: Höhere Schulden in kürzester Zeit und höhere Arbeitslosigkeit, als Bürger auf Grund der steigenden Gebühren ganz schnell in der Armutsfalle und ganz weit weg von den Bürgern. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist Ihr olympisches Prinzip, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ mit grünem Wurmfortsatz, und das zeigen Sie tagtäglich!

Aber man kann auch das saloppe olympische Motto zur Hand nehmen, das heißt ja „Dabei sein ist alles“. Das ist auch nicht schlecht, es muss ja nicht jeder gewinnen, es ist einmal sehr schön, bei einem Ereignis dabei zu sein, wenn man sich dafür qualifiziert. Bei Ihnen heißt es aber auch eigentlich seit Jahrzehnten durch die Bank „Dabei sein ist alles“, weil es keinen Skandal, keinen Planungsskandal, keinen Misswirtschaftsskandal gibt, wo Sie nicht dabei sind. „Dabei sein ist alles“, das gilt für die SPÖ (*Beifall bei der FPÖ.*) und das gilt für den Master of Disaster StR Oxonitsch, der es nicht einmal schafft, hier ein Bad auch (*Amtsf StR Christian Oxonitsch: Die Londoner haben nicht einmal eines gehabt!*) dicht zu halten, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Amtsf StR Christian Oxonitsch: Die Londoner haben nicht einmal eines gehabt!*)

Also kurz und gut oder vielmehr schlecht, das klingt alles sehr gut, demokratische Mitbestimmung, vor allem direkte demokratische Mitbestimmung ist gefragt. Aber das, was Sie hier veranstalten, ist ein reines Ablenkungsmanöver. Sie lenken vom Finanzdesaster im roten Wien ab. Sie lenken von den Spekulationsgeschäften im roten Wien ab, vom Cross Border Leasing, von den Frankenkrediten, von Swap-Geschäften. Davon wollen Sie (*Beifall bei der FPÖ.*) mit irgendwelchen Nebelgranaten der Olympischen Spiele ablenken. Auch das ist schäbig. Sie lenken ab von der Armut in Wien. Bitte klar, Investitionen in Sportstätten für olympische Bewerbung sind wichtig und schön, aber bekämpfen wir doch zuerst die Armut hier im roten Wien! Kämpfen wir dafür, dass keine Menschen mehr unter Armut leiden müssen, so wie es hier seit Jahrzehnten von der SPÖ verschuldet wurde! Kämpfen wir dafür, dass es keine weitere Arbeitslosigkeit gibt! Da muss man investieren (*Amtsf StR Christian Oxonitsch: Und was ist da schlecht? Was ist da schlecht?*) und davon wollen Sie mit der Nebelgranate Olympische Spiele ablenken. Sie wollen vom Asylchaos hier in Wien ablenken, wo die Quote weit über 40 Prozent übererfüllt wird und die Wienerinnen und Wiener unter der Kriminalität leiden müssen. Davon wollen Sie mit der olympischen Nebelgranate ablenken, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Aufregung bei GR Senol Akkilic.*) Sie wollen von der Bildungsmisere ablenken, Herr Akkilic - hören Sie genau zu -, im roten Wien, wo die Schüler die Opfer einer gescheiterten sozialistischen

Bildungspolitik sind! (*Beifall bei der FPÖ.*) Davon wollen Sie ablenken, davon wollen Sie ablenken!

Und, Herr Bürgermeister, Sie sind ein sehr gebildeter, intellektueller Mensch und ich frage Sie schon: Tut Ihnen das nicht weh, wenn (*Aufregung bei GR Mag Rüdiger Maresch.*) Sie die Ergebnisse jeder Bildungsstudie zur Kenntnis nehmen müssen, die nie besser werden, sondern immer schlechter? Das ist doch bitte tragisch! Das muss doch bitte unter die Haut gehen! (*Amtsf StR Christian Oxonitsch: Und wer verursacht das? Wer verursacht das?*) Und da kommt der Herr Van der Bellen her und sagt, er will Wien zur IQ-Hauptstadt machen! Das ist doch lächerlich, bitte! (*Beifall bei der FPÖ.*) Also was sich hier zusammen tut, wirklich wahr, ist eine Koalition der Verlierer, vor allem der Verlierer im Bildungssystem. So ist es.

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bringe zum Schluss einen Antrag ein. Wir betreiben konstruktive Oppositionspolitik. Wir wollen eine Volksbefragung zu den wirklich wichtigen Themen dieser Stadt: Soll eine kostenfreie, flächendeckende Parkraumbewirtschaftung für alle Wiener in Wien eingeführt werden? Kostenfrei, keine Gebühren, das ist zulässig. Sollen alle spekulativen Geschäfte mit Steuergeld sowie risikoreiche oder spekulative Transaktionen im Verantwortungsbereich von Bgm Häupl und Frau Brauner umgehend beendet werden? Darüber wollen die Bürger mitentscheiden und befragt werden! (*Aufregung bei Amtsf StR Christian Oxonitsch.*) Das ist wichtig, dass ihr Steuergeld nicht verhöckert und verspekuliert wird. Darüber wollen die Bürger befragt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Oder: Soll eine unabhängige Ombudsstelle für den Zuständigkeits- und Verantwortungsbereich von Wiener Wohnen als direkter Ansprechpartner bei Problemen, um ungerechte Behandlung von Mieterinnen und Mietern ebenso zu verhindern wie gefällte Entscheidungen auf ihre Sinnhaftigkeit und Notwendigkeit zu überprüfen, eingerichtet werden? Das ist eine wichtige Frage! Oder: Sollen Zuwanderervereine weiterhin mit Millionen unterstützt und überhäuft werden, die im Endeffekt nichts zur Integration beitragen, sondern genau das Gegenteil bewirken, nämlich die Unterstützung von Parallelgesellschaften? Auch darüber wollen die Wienerinnen und Wiener befragt werden und eine Antwort geben. Oder: Soll eine Gemeinderätliche Untersuchungskommission zur Aufklärung von Korruption und Planungsskandalen im Bereich der Stadt Wien und ihrer ausgelagerten Betriebe eingerichtet werden? Das wäre eine Frage, die die Wienerinnen und Wiener interessiert! Das sollte auch zur Volksbefragung vorliegen.

Und ich rate Ihnen eines: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Es gibt noch ein paar andere Fragen, die hier auch interessant sind, die auch für die GRÜNEN interessant wären: Soll eine Gemeinderätliche Untersuchungskommission zur Aufklärung des systematischen Missbrauchs und der Folter in den Kinderheimen der Stadt Wien eingerichtet werden, wo Sie sich dagegen wehren, aber gleichzeitig der Herr Steinhauser am Dienstag bei der Demonstration der Missbrauchsoffer mitmarschiert

und eine Rede hält, aber Sie die Aufklärung verhindern? Auch das ist schäbig (*Beifall bei der FPÖ.*), meine sehr geehrten Damen und Herren! Stimmen Sie unserem Antrag zu! Darüber wollen die Wienerinnen und Wiener mitentscheiden und mitreden! (*GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Und tschüss! – Heiterkeit bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Fertig? Finish? Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Meine Damen und Herren!

Mir tut es im Nachhinein sehr leid, dass ich beim Voting über die neue Ansagerstimme bei den Wiener Linien nicht mitgetan habe, weil ich glaube, das war das einzige wirkliche Mitbestimmungsmoment, das den Wienerinnen und Wienern in den letzten Monaten geblieben ist. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Ich hab' schon auch gehofft, dass es über die Frage der Parkraumbewirtschaftung eine ernstgemeinte Volksbefragung gibt, weil das, was uns heute so kurzfristig vorgelegt wird, ist eigentlich nur eine formalorganisatorische Frage. Sollen die Bezirksvorsteher entmachtet werden oder kriegt die Frau VBgmin Vassilakou die Lizenz zum Abkassieren? Das ist ja im Endeffekt das, worum es geht und nicht um ein neues Modell. Und irgendwo sind Sie dann Opfer Ihrer eigenen Argumentation geworden, weil Sie jetzt natürlich aus der juristischen Argumentation wegen der Gebühren nicht heraus können und dann kann man eigentlich die wirklichen Fragen bei der Parkraumbewirtschaftung auch nicht stellen. Es wäre vielleicht doch besser gewesen, auf die Meinung des Herrn Prof. Mayer, der ja wirklich ein über alle Grenzen hinweg akzeptierter Verfassungsrechtsexperte ist und der sehr wohl die damalige Volksbefragung als zulässig erachtet hat, einzugehen. Dann könnte man nämlich wirklich danach fragen, was Sache ist und muss nicht irgendwo letztendlich eine Fragestellung wählen, wo man dann erst recht nicht weiß, was herauskommt. Und da sind Sie eigentlich auch eine Antwort und eine Mitbestimmungsmöglichkeit schuldig geblieben.

Wenn ich mir die 4. Fragestellung zu den Bürgerkraftwerken anschau', dann frage ich mich eigentlich: Wo ist da die Kontroverse? Wo hat es jemals eine Kontroverse gegeben, ob es solche Bürger-Solkraftwerke geben soll? Es gibt keine Kontroverse, das ist eine gute Idee, also machen Sie es! Aber ich weiß nicht, warum man das einer Volksbefragung unterziehen muss.

Das mit den kommunalen Dienstleistungen, muss ich ehrlich sagen, halte ich für gar nicht so schlecht, wobei man sagen muss, hier in Wien will kein Mensch das Wasser privatisieren. (*GR Heinz Hufnagl: Aber bei der EU gibt es eine Initiative!*) Ja, das ist ja die EU, das ist ja die hochgelobte EU, wo wir mehr Europa brauchen, wo wir einen europäischen Bundesstaat wollen. Ehrlich gesagt, dann geben Sie das bitte an die Bundesebene weiter und sagen Sie eben „Subsidiaritätsprinzip“. Das, was die Gemeinden und die Staaten selbst entscheiden können und sollen, sollen sie selbst entscheiden, da brauchen wir keine EU. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ. –*

*Aufregung bei GR Heinz Hufnagl.*) Ja, aber das kommt von den Eurokraten, die natürlich bis hinunter mitregieren wollen, weil die Eurokraten die wirklich wichtigen europäischen Probleme nicht lösen können. Die können die Währungsprobleme nicht lösen. Dafür wollen sie uns vorschreiben, wie unsere Wasserversorgung ausschauen soll. (*GR Heinz Hufnagl: Das werden wir uns nicht gefallen lassen!*) Ja eh, ich sage, ich finde das nicht schlecht, aber der Adressat ist, da sitzen die Herrschaften in Brüssel, die den ganzen Tag von der Glühbirne bis zur Wasserversorgung nachdenken, aber die großen Probleme können sie nicht lösen. Aber wenn man sich da ein Votum der Bevölkerung holen möchte, na, soll das sein.

Olympia. Also ich sag' ehrlich, ich oute mich als jemand, der sehr wohl für Großveranstaltungen ist. Das soll man machen und da soll man nicht kleingeistig sein. Wichtig wäre es vielleicht, wenn wir die Chance hätten, dass wir den Grand Prix wenigstens wieder für ein Mal nach Österreich bekommen. Das wäre eine Großveranstaltung, die vor der Haustür verfügbar wäre. Das wäre jetzt keine Wiener Sache, sondern ein österreichischer Kraftakt. Aber bei den Olympischen Spielen fehlt mir ja das Konzept. Bevor ich die Menschen frage, wollt ihr Olympia, muss ich doch den Menschen sagen, was damit verbunden ist. Welche Kosten sind damit verbunden? Welche Pläne hat man? Wo soll ein Olympisches Dorf hingestellt werden? Das sind doch ganz wichtige Fragen. Ich meine, wir sind in der Stadt der Containerklassen. Machen wir vielleicht ein Containerdorf? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wo kommt das Olympische Dorf hin? Wir haben heute oder gestern über die Grundstücks- und Wohnungssituation gesprochen. Natürlich explodieren die Grundstückspreise, wenn es Großveranstaltungen gibt. Auch darüber muss man sich Gedanken machen.

Was ist mit den Sportstätten? Was ist mit der Nutzungsmöglichkeit? Also das wären doch alles Dinge, die man zumindest einmal ausarbeiten müsste, um dann seriöserweise sagen zu können, ja, das ist zumindest schemenhaft die Idee einer Olympia-Bewerbung Wiens. Im Endeffekt, und das ist vor ein paar Tagen herausgeschüttelt worden, ist das ja durchaus ein sympathisches Thema. Aber wo sind denn da die seriösen Entscheidungsgrundlagen? Werden die noch geliefert oder lässt man sich eine Blankoermächtigung geben? Und ganz ehrlich: Man muss das natürlich auch in Relation zu den Chancen sehen, die so eine Bewerbung hat. Es ist leider Gottes so, dass, glaube ich, es wenige Institutionen gibt, die so korrupt und anfällig für Schmiergeldzahlungen sind wie das Internationale Olympische Komitee. Also da muss man auch wissen, wenn man da was werden will, dann braucht man Leute wie den Grafen Ali oder so, die dann auch vielleicht mit den entsprechenden Möglichkeiten nachhelfen, dass man das wirklich bekommt. Also auch das muss man sehen. Haben wir eine realistische Chance oder geht es vielleicht im Endeffekt nur darum, dass man sich bewirbt? Das kostet natürlich auch einige zehn Millionen und man geht sowieso davon aus, dass man es nicht wird. Ich glaube, wenn, dann muss man es

auch werden wollen, dann muss man auch mit den österreichischen Vertretern im Vorfeld sprechen, ob das realistisch ist. Ich bin da eher skeptisch, weil wir eine Wintersportnation sind. Aus all unseren Olympia-Bewerbungen im Bereich des Wintersports ist in den letzten Jahren nicht deswegen, weil wir uns schlecht beworben hätten, nichts geworden. Da geht man lieber unter Palmen in Sotschi Skifahren und so. Ich glaube, auch diese Rahmenbedingungen muss man halt in Rechnung ziehen.

Olympia ist eine sehr gute, sympathische Idee, aber vor der Volksbefragung müsste man zumindest grundsätzlich klären: Wie soll das Ganze ausschauen? Welche Sportstätten brauchen wir neu? Was machen wir mit den Sportstätten danach? Wo kommt das Olympische Dorf hin? Ansonsten kann man nämlich seriöserweise auch diese Frage nicht beantworten.

Und ja, zur Parkplatzbewirtschaftung habe ich am Anfang schon gesagt, das ist eigentlich nicht wirklich der Kern des Problems. Es ist eine eher organisatorische Frage. Daher muss man insgesamt sagen, so huschfusch, so schnell das Ganze herausgeschüttelt worden ist, so traurig ist eigentlich der Befund. Man könnte die direkte Demokratie bei Weitem attraktiver gestalten. Aber ich glaube, das liegt nicht in Ihrem Interesse, weil irgendwo hat man immer das Gefühl, Rot und Grün wissen doch, was am besten für die Bürgerinnen und Bürger ist und glauben, dabei sollte es ihrer Meinung nach auch bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist Herr GR Dipl.-Ing Schicker gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Rudi **Schicker** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Vorsitzender! Herr Bürgermeister!

Ich bin froh, meine Kollegen von der FPÖ, dass der Kollege Peschek seine Freunde aus der Berufsschule aus dem Sitzungssaal geholt hat, bevor *(GR Mag Wolfgang Jung: Befohlen hat!)* hier der freiheitliche Vertreter geredet hat, denn es wäre ja beschämend gewesen, wenn sich unsere Jugendlichen das hätten anhören müssen! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)* Auf der einen Seite tritt der Herr Gudenus heraus und alteriert sich darüber, dass schon die ganze Woche die Fragen bekannt waren und der Bürgermeister das alles ex cathedra herumerzählt, bevor ein Beschluss gefasst wird. Und dann wiederum wundert sich Gudenus, dass die Fragen erst im letzten Moment die Fragen auch wirklich bekannt gegeben werden.

Herr Kollege Gudenus, das ist genau die Chuzpe *(Heiterkeit bei GR Mag Johann Gudenus, MAIS.)*, wenn Sie das Wort verstehen, das ist genau die Chuzpe, die Sie immer haben *(Aufregung bei den GRen Mag Wolfgang Jung und Armin Blind.)*, und wo es besser ist, wenn die Lehrlinge aus unseren Berufsschulen das nicht mit anhören müssen.

Genauso ist es, wenn uns der Herr Juraczka hier erzählt, dass das alles Mickey-Mouse-Fragen, oder wie immer Sie das genannt haben, wären. Was ist denn das, was Ihre Partei heute offenbar beabsichtigt einzubringen,

wenn man noch einmal diese Frage stellt, obwohl man schon den Bescheid bekommen hat, dass sie nicht zulässig ist? Was ist denn das dann? Ich halte das, ich würde ein schärferes Wort verwenden, aber ich halte es für eine Missachtung dieses Gremiums, dass man diese Frage, von der man weiß, dass sie nicht zulässig ist, hier noch einmal einbringt. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das ist aber eine andere Frage! Herr Schicker, das ist eine andere Frage!)*

Und, sehr geehrte Damen und Herren, ich hätte ja schon gewusst, was heute hier von Ihnen erzählt wird. Ich hätte es ja schon wissen müssen, denn es sind genau dieselben Argumente, die vor zweieinhalb Jahren, nein, vor zwei Jahren verwendet wurden, drei Jahren, Verzeihung, die vor drei Jahren damals gegen die Volksbefragung verwendet wurden: Das sind Suggestivfragen, das sind keine richtigen Fragen, das sind No-na-Fragen. Wenn es No-na-Fragen wären, dann hätte doch der Bezirksvorsteher von Währing gestern auch die Möglichkeit gehabt, richtig zu handeln. Und dann hätte er die Möglichkeit gehabt, der Herr Homole, endlich auch dort den Beschluss zuzulassen. Den Antrag hat er zugelassen, aber dann hat er gesagt, es ist gar nicht zulässig, dass man einen Antrag dazu bringt.

Liebe Kollegen von der ÖVP, wie groß muss die Angst sein? Wie groß muss die Angst sein, dass das, was Sie mit einem Unterschriftensammeln für eine Volksbefragung begonnen haben, gegen Sie ausgeht, denn das würde es in Währing. Und davor fürchtet sich die ÖVP in Währing, sodass sie nicht einmal legal und richtig eingebrachte Anträge zulässt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in Wien die Erfahrung, dass die Opposition erstens alles schlechtmacht, zweitens nie dabei gewesen sein möchte, und drittens dann noch dazu mit denselben Wortmeldungen herausgeht, die wir schon seit Jahren kennen. Das war genau dasselbe, als es darum gegangen ist, in Wien die Donauinsel zu bauen. Da war die ÖVP massiv dagegen, um dann in der ersten Reihe dabeizustehen, als sie eröffnet wurde. Es ist genau dasselbe, als man hier im Gemeinderat zur Expo einen einstimmigen Beschluss gefasst hatte und nachher dann die FPÖ dagegen Unterschriften sammeln gegangen ist. Dieses Mal machen wir es so, dass wir schon Fragen stellen, bevor noch irgendeine Entscheidung getroffen ist und irgendeine finanzielle Ausgabe getätigt wurde, zum Beispiel zu den Olympischen Spielen. Jawohl, die Bewerbung für Olympische Spiele kostet etwas.

Deswegen fragen wir die Bevölkerung vorher, ob wir sie durchführen sollen.

Jawohl, wenn wir davon ausgehen müssen, dass der Herr Karas, der ja immerhin eine hohe Funktion seitens der ÖVP im Europäischen Parlament hat, sich dafür stark macht, dass auf europäischer Ebene eine Richtlinie herauskommt, wo die Privatisierung des Wassers dann tatsächlich gemacht werden könnte und seine CSU-Parteikollegen dann im Bayrischen Landtag nicht mehr anders können, als einen Antrag zu beschließen, der sich wiederum gegen diese wendet, dann kann die Frage nach der Daseinsvorsorge schlicht und einfach nicht

falsch sein, sondern sie ist genau jetzt richtig platziert, denn es gibt in diesem Gemeinderat ganz offensichtlich zumindest eine Partei, die mit der Privatisierung des Wassers etwas am Hut hätte. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Aufregung bei GR Johann Herzog.)*

Herr Herzog, ich wäre ein bisschen vorsichtig mit „So ist es“, denn Sie und Ihre Partei waren auch auf der Bundesebene dabei, die BUWOG-Wohnungen zu privatisieren. Deswegen auch die Frage nach der Nichtprivatisierung der Gemeindewohnungen. Genau das steht hier drinnen. Diese beiden Parteien wären imstande und würden den Wienerinnen und Wienern ihr Eigentum unterm Hintern wegverkaufen. *(Heiterkeit bei GR Mag Wolfgang Jung.)* Genau dieses wollen wir nicht. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich komme zu dem Punkt ... *(GR Johann Herzog: Eine Unwahrheit! Eine glatte Unwahrheit! Herr Schicker, nehmen Sie das zur Kenntnis: Eine glatte Unwahrheit!)* Da gebe ich Ihnen schon recht, Sie haben das nie gesagt, aber Sie haben Handlungen gesetzt. *(GR Johann Herzog: Wir haben das immer abgelehnt! Wir haben das immer abgelehnt!)* Sie haben die BUWOG verkauft und damals war der Herr Grasser ein Minister der FPÖ *(GR Johann Herzog: Wir haben sämtliche Anträge, die gestellt wurden, immer abgelehnt!)* und von keiner anderen Partei. Sie haben die BUWOG-Wohnungen verkauft und den Polizistinnen und Polizisten die Möglichkeit genommen, in gescheiterten Wohnungen zu wohnen. Sie mussten dann auf den privaten Markt gehen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich komme zur Frage der Parkplatzschaffung. Natürlich ist es nicht so einfach, wenn der Verfassungsdienst dieses Hauses und viele verfassungsrechtliche Gutachter feststellen, dass die Frage, die die ÖVP und dann als Beiwagerl die Freiheitlichen auch stellen wollten, nicht zulässig ist, eine Frage zu finden, mit der man auch rechtlich Bestand haben kann. Wenn wir das tun, dann tun wir das und berücksichtigen auch Entscheidungen, die sozusagen am letzten Drücker kommen. Genau das haben wir getan. Da können wir drüber reden und diskutieren. Wir haben bewusst ganz am Schluss die Fragen formuliert, weil wir warten und wissen wollten, was bei dieser Entscheidung zur Frage der ÖVP herauskommt. *(GR Armin Blind: Ihr habt es erfahren, Herr Kollege, ihr habt es erfahren!)* Und diese Entscheidung sieht auch vor, dass eben eine Frage nach dem bisherigen System ganz offensichtlich nicht möglich ist. Wir haben daher die Frage so gestellt, dass wir nach Lösungen fragen, die in einzelnen Bezirken gemacht werden und die Interessen der Nachbarbezirke berücksichtigen, vulgo Überlappungszonen. Wir fragen aber auch danach, ob es mit der Parkraumregulierung eine generelle Wiener Lösung geben soll. Da gibt es viele Möglichkeiten. Da könnten wir sogar Karl Valentin zitieren oder abgewandelt zitieren: An einem Tag die geraden und am anderen die ungeraden Autonummern. Oder an einem Tag darf man im 13. Bezirk parken und am nächsten Tag im 14. Bezirk, wenn man aus Niederösterreich kommt. Alles das wäre hier drinnen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Sie wissen nicht, was Sie reden!)*

Was wir wollen, ist aber sonnenklar. Wir wollen, dass eine Regulierung der Parkmöglichkeiten geschaffen wird, die für die Bevölkerung die bessere Lösung ist, als gar nichts zu tun, wie der Herr Homole das im 18. Bezirk tut, und wo wie viele andere Bezirksvorsteher dort, wo es dringend notwendig wäre, nämlich auch im 19. Bezirk oder im 13. Bezirk zur Zeit unterwegs sind. Genau deswegen fragen wir die Bevölkerung und lassen ihr die Möglichkeit zu entscheiden, soll man es für die Bezirke in Wien in einem machen oder soll man es Schritt für Schritt, wie es die bisherige Übung war, einführen?

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon interessant, wenn hier bei der Opposition große Aufregung herrscht, weil diesmal entgegen den Reden, die Sie halten, hier Fragen gestellt werden, die tatsächlich Sinn machen und die tatsächlich das Leben der Wienerinnen und Wiener deutlich beeinflussen und wo es Alternativen gibt. Das stört Sie, das ist mir schon klar. Aber genau deswegen haben wir sehr lange und sehr ausführlich an den Fragen gefeilt und ich kann Sie nur ersuchen *(GR Mag Wolfgang Jung: Ein bisschen sehr lange, sehr lange!)*, genauso wie das die Regierungsparteien in dieser Stadt tun werden, der Bevölkerung zu empfehlen, sich an dieser Befragung zu beteiligen und ihre Meinung auch kund zu tun. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Und damit ich es nicht vergesse: Ich stelle natürlich den Antrag mit den Fragen. *(Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dkfm Dr Aichinger. Ich erteile es ihm.

GR Dkfm Dr Fritz **Aichinger** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich hoffe, der Herr Klubobmann Schicker hat den richtigen Antrag abgegeben, weil in letzter Zeit einige Versionen im Umlauf waren und korrigiert werden mussten. *(GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Sicher! Sicher!)* Das ist auch ein Sittenbild dieser Vorgangsweise.

Meine Damen und Herren! Die Wiener ÖVP war immer und ist immer für Bürgerbeteiligung und für ein Mitspracherecht der Bürger, wenn es Themen gibt, die sie besonders betreffen und jeden täglich betreffen. Wir haben daher im Frühjahr die Initiative ergriffen, als es darum gegangen ist, soll in Wien die Parkraumbewirtschaftung erweitert werden oder nicht. Da wollten wir sagen, wir fragen die Bürger, ob sie das überhaupt wollen, und haben 150 000 Unterschriften gesammelt und diese 150 000 Unterschriften beim Magistrat eingebracht, nachdem wir auch, und das möchte ich dazu betonen, sicherlich sehr genau geprüft haben, ob die Frage zulässig oder nicht zulässig ist, auch Gutachten haben wir von Prof Mayer machen lassen und ähnliche Dinge. Das heißt, wir haben uns sehr genau überlegt und wir wollten fragen: „Kommt es oder kommt es nicht?“. Der Magistrat hat das abgelehnt. Wie wir heute seit etwa einer Stunde wissen, hat auch der Berufungssenat das abgelehnt und anscheinend ist das Ergebnis unserem Zustellungsbevollmächtigten zugegangen, richtig. Wir haben das gemailt bekommen, aber anscheinend auch

andere, weil sonst hätten Sie den Antrag heute nicht noch ändern können. Das ist eine Vorgangsweise, die ich natürlich sehr, sehr sonderbar finde, dass man in letzter Minute das noch zu ändern gedenkt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich will mich daher, meine Damen und Herren, auf die Fragen im Einzelnen gar nicht einlassen, weil das Raum, Zeit und Überlegungen braucht, was man mit diesen Fragen macht. Es sind sicherlich interessante Fragen, es sind aber auch Fragen, wo man im Großen und Ganzen schon vorhersehen kann, wie sich die Wiener Bevölkerung entscheiden wird. Es sind im Großen und Ganzen No-na-Fragen, wo hier die Entscheidung vorgegeben ist.

Ich darf da vielleicht ganz kurz ein Zitat der Frau VBgmin Vassilakou vom 18. Dezember 2009 bringen, wo sie eben hier gestanden ist und damals, als die Volksbefragung 2010 abgestimmt worden ist, Folgendes gesagt hat: „Und das, was ich gelernt habe, lautet: Dass die SPÖ zu allem fähig ist und auch zu allen Mitteln greift, meine Damen und Herren, wenn sie angesichts alarmierender Umfrageergebnisse erkennen muss, dass sie kurz davor steht, die Alleinherrschaft über Wien zu verlieren. Dann greift sie buchstäblich zu allen Mitteln.“ Das sagt Vassilakou. Das heißt, auch sie hat damals die Vorgangsweise im Großen und Ganzen wirklich bekräftelt und nicht für gut geheißen und auch nicht zugestimmt. Die Volksbefragung 2010 wurde ausschließlich von den Sozialdemokraten beschlossen, eine Vorgangsweise, die es auch heute wahrscheinlich geben wird, dass die Stadtregierung sie beschließen wird und die Opposition das ablehnen wird, weil ich glaube, so drüberzufahren, wie Sie es machen, ist nicht die richtige Weise! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber, meine Damen und Herren, wir wollen bei dieser Gelegenheit auch feststellen, und das wurde uns auch immer wieder gesagt und sogar versprochen, dass wir bei der Fragenerstellung mitreden können und einbezogen werden. Wir haben ja gesehen, dass das derzeit überhaupt nicht funktioniert, weil sich ganz einfach nicht einmal die Regierung einig werden konnte.

Wir wollen daher hier auch vier Fragen zur Diskussion stellen, ob die abgefragt werden sollen. Noch einmal jene Frage, meine Damen und Herren, ob in Wien weitere Kurzparkzonen bezirkweise eingeführt werden sollen. Ich glaube, das ist die Grundsatzfrage, und nicht, wer es bestimmen soll, wie hier Kurzparkzonen, Parkraumbewirtschaftung ganz einfach gemacht werden soll.

Eine zweite Frage, meine Damen und Herren, und auch dieses Thema wird heute sicherlich noch einige Male zur Sprache kommen, ist natürlich das Thema der Pendler. Da glauben wir, wäre es sehr wichtig, dass man auch den Pendlern ein Angebot macht beziehungsweise fragt, ob hier eine Möglichkeit besteht, Folgendes vorzunehmen: Soll in Wien das Parken in Park-and-ride-Anlagen für Jahresnetzkartenbesitzer der Wiener Linien kostenlos sein? Auch das mit Ja oder Nein.

Wir reden in den letzten Tagen sehr viel über Transparenz, über Genauigkeit, und wir haben hier im Hause schon einige Male einen sogenannten Subventionsbe-

richt eingebracht, damit wir wissen, wie die Gelder der Gemeinde Wien ausgegeben werden und schlagen daher vor, folgende Frage in die Befragung aufzunehmen: Sind Sie dafür, dass auch die Gemeinde Wien einem Transparenzangebot entsprechend öffentlich einsehbar einen jährlichen Subventionsbericht herausgeben soll? Auch das wäre sehr wesentlich. Sie wissen, es gibt das in vielen Städten, in Salzburg und in Linz gibt's das schon.

Und ein Letztes, meine Damen und Herren. Eine Grundsatzfrage, die immer wieder in die Diskussion kommt, ist die Bildungspolitik. Gerade die letzten Ergebnisse haben gezeigt, dass die Bildungsergebnisse in den verschiedenen Schulen sehr differenziert sind. Wir glauben aus unserer Weltanschauung heraus, dass sich Leistung lohnen muss, dass Leistung wichtig ist. Wir glauben, es müssen auch jene Schulen gefördert werden, die hier ganz einfach bessere Ergebnisse bringen und möchten daher die Frage aufwerfen: Sind Sie dafür, dass sich die Wiener Stadtregierung für den Weiterbestand der Langform des Gymnasiums einsetzt?

Meine Damen und Herren, das sind vier Fragen, die auch zur Diskussion gestellt werden müssen und hier, wie gesagt, aufgenommen werden sollen und die Wiener Bevölkerung befragt werden soll. In diesem Sinne darf ich diese Anträge abgeben. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Dr Kickert. Ich erteile es ihr.

GRin Dr Jennifer **Kickert** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte ZuseherInnen über den Livestream!

Wir haben jetzt schon relativ viele Erörterungen über die einzelnen Fragen gehabt. Ich möchte das, was ich zur angekündigten Volksbefragung zu sagen habe, einmal prinzipiell auf der Ebene der Befragung an sich erläutern. Die Volksbefragung ist, wie es heute schon ein paar Mal erwähnt worden ist, ein Mittel der Beteiligung. Aber das Wichtigste, was man dazu zu sagen hat, ist, es ist ein Instrument der Konsultation, also der Befragung im Prozess einer politischen Meinungsbildung. Es ist eine der schwächsten Formen der Mitbestimmung, aber es ist eine Möglichkeit der Mitbestimmung. Das heißt, wir werden nie behaupten, dass es Mitbestimmung per se gibt, aber es ist eine wesentliche Einbindung der Meinung der Wiener und Wienerinnen zu spezifischen Fragen, die hier vorgelegt worden sind.

Das, was wir bei dieser Befragung speziell neu machen wollen, ist eine aktive Form der Information, eine sogenannte Informationsbroschüre ähnlich wie das sogenannte Abstimmungsbüchlein bei Schweizer Befragungen, in denen es eine verständliche Zusammenfassung des Themas, der einzelnen Themen geben wird mit Hintergrundinformationen und auch mit weiterführenden Hinweisen zu weiteren Informationsquellen für eine gute und ausführliche Meinungsbildung der einzelnen Personen. Anders aber als bei dem Schweizer Abstimmungsbüchlein wird es keine Empfehlung geben, wie die einzelnen Fragen zu beantworten sind. Ein weiterer Punkt in

dieser Informationsbroschüre wird zum Beispiel auch sein, was das Ziel der einzelnen Befragungen ist, also was soll mit einem allfälligen Ergebnis oder was kann mit einem allfälligen Ergebnis passieren, weil auch das für diejenigen, die befragt werden, wichtig ist zu wissen. Und falls es Ihnen auch aufgefallen ist, eine kleine Neuerung, stilistische Neuerung ist auch, dass es keine ... (GR Armin Blind: Fragezeichen!) Die Fragezeichen werden doch wohl noch kommen, aber falls das Ihr Beitrag zur allgemeinen Diskussion der Fragen ist, werden wir die Fragezeichen gerne aufnehmen und sagen können, dass auch Sie bei der Erarbeitung der Volksbefragungsfragen mitgearbeitet haben und haben damit einen überparteilichen Ansatz erwähnt und freuen uns auch auf diesen Beitrag. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Jeder Beitrag, und sollte er noch so klein sein, wird, falls er ernsthaft und zielführend ist, gerne aufgenommen. Nein, worauf ich hinweisen wollte ... (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Wenn es ernsthaft und zielführend ist, brauchen es die GRÜNEN. Es bestimmen die GRÜNEN, was ernsthaft und zielführend ist!) Nein, aber wir können es genauso wie Sie erläutern und es ist ein demokratiepolitisches Instrument, das genützt wird und wir nützen es. (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Wenn man in der Regierung ist!) Wir sehen ja auch an den unterschiedlichen Volksbefragungen, die es in letzter Zeit gegeben hat. (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Ja, wir sehen es!) Falls eine Partei die absolute Mehrheit hat, dann fallen die Fragen ja auch entsprechend aus. (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Wenn die GRÜNEN an der Macht sind, werden sie absolut undemokratisch!) Wir sehen das bei der Befragung, die der Lhptm Pröll gemacht hat. Wir sehen das an dem Antrag der FPÖ, wie die Fragen ausfallen. Wir sehen das an ... (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Sobald die GRÜNEN an der Macht sind, sind sie absolut undemokratisch!) Ich wiederhole die Frage, damit diejenigen, oder den Einwand, damit diejenigen, die über den Livestream zuhören können, auch wissen, worum es geht. Es ist darum gegangen, dass ... (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: So viel werden nicht zuhören!) Das ist ja egal, aber die wenigen schätze ich auch, die auch zuhören und sich die Mühe geben, diese Debatte zu verfolgen. Also der Vorwurf war, dass die GRÜNEN umfallen. (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Das ist das, was die GRÜNEN machen!) Das, was die GRÜNEN sehr wohl gemacht haben, ist, dass sie gemeinsam mit ihrem Koalitionspartner an diesen Fragen gefeilt haben. (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Ja, bis heute!) Wir geben zu, dass es durchaus schwierige Gespräche waren, vor allem auch deswegen, weil wir die Herausforderung hatten, die Rahmenbedingung der Stadtverfassung einzuhalten, weil im Gegensatz (GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Das ist aber nicht gelungen!) zu vielen anderen hier geht es bei der Grundsatzfrage der Parkraumbewirtschaftung für die ÖVP möglicherweise um die Frage: Soll es sie überhaupt geben oder nicht? Aber unsere Grundsatzfrage bei dieser ... (Weitere Aufregung bei GR Dipl-Ing Roman Stiftner.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** (unterbrechend): Kollege Stiftner, darf ich Sie bitten, Ihre Kom-

mentare bei der Wortmeldung abzugeben und nicht als permanente Zwischenrufe, bitte, damit die Rednerin auch in Ruhe weitersprechen kann. Danke.

GRin Dr Jennifer **Kickert** (fortsetzend): Danke, Herr Vorsitzender!

Es geht uns bei der Volksbefragung hauptsächlich um die Grundsatzfrage, diese Volksbefragung und die einzelnen Fragen auf Basis der Stadtverfassung, also verfassungskonform zu gestalten und nicht anders.

Aber lassen Sie mich auf die schon erwähnten stilistischen Änderungen zurückkommen, die über die Setzung der Fragezeichen hinausgehen werden. Wir werden, wie Sie auch schon im Antrag erkannt haben, keine Einleitungstexte führen, weil bei der letzten Volksbefragung 2010 wurden die ja speziell kritisiert und vorgeworfen, dass allein durch die Einleitungstexte Abstimmungen oder Tendenzen suggeriert werden. Das wird dieses Mal nicht vorkommen. Wir werden auch bei den Hintergrundinformationen darauf achten, ausreichende und ausgewogene Information zu bieten.

Der Herr Juraczka hat in seinem Redebeitrag gemeint, er fände Beteiligung vor allem in Zeiten hoher Politikverdrossenheit für wichtig. Ich möchte darauf entgegen, ich halte Beteiligung zu jeder Zeit für wichtig, nämlich völlig unabhängig davon, wie die repräsentative Demokratie, die VertreterInnen der repräsentativen Demokratie gerade eingeschätzt werden. Auch außerhalb von Zeiten der Politikverdrossenheit wäre und ist Beteiligung extrem wichtig. Daher möchte ich auch darauf hinweisen, dass es parallel zur Volksbefragung weiterhin eine Debatte darüber geben sollte, wie weitere direktdemokratische Instrumente auf Ebene der Wiener Stadtverfassung ausgestaltet werden können. Wir haben ja welche, wir könnten diese aber durchaus kräftiger ausgestalten und mit dieser Debatte möchte ich mich zusätzlich zu der Debatte über die Fragen der Volksbefragung auch weiterhin beschäftigen.

Ein weiterer kleinerer Kritikpunkt war, dass die letzte Volksbefragung kurz vor der Wahl abgehalten wurde, so quasi als Stimmungsbarometer.

Diesen Vorwurf können wir jetzt also ziemlich locker wegstecken, denn diese Volksbefragung findet ja zumindest zur Halbzeit der Periode statt. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Sie findet zur Halbzeit unserer Periode statt, und da geht es um Fragen, die nicht schon öffentlich diskutiert werden, die nicht schon in Form von Regierungsübereinkommen festgehalten worden sind und bei denen es wirklich darum geht, eine Grundlage für die weitere Bearbeitung dieser Frage zu machen.

Da komme ich jetzt zum Punkt der Olympischen Spiele. Ich bin zwar durch meinen Klubobmann schon sozusagen eingeführt worden als ehemalige aktive Sportlerin, aber bei der Frage der Diskussion der Olympischen Spiele oder der Bewerbung für die Olympischen Spiele muss ich ehrlich gestehen, dass ich nicht als Sportlerin entscheiden werde. Ich meine, ich werde auch nicht als Sportlerin, die das Glück hatte, mit ausreichend guten anderen Sportlerinnen an einem sportlichen Großereignis, nämlich einer Europameisterschaft, teilgenommen zu haben, entscheiden, sondern wirklich als Politi-

kerin oder als Bewohnerin dieser Stadt, mit der Frage: Was tut dieser Stadt in Zukunft gut?

Denn eine Bewerbung für Olympische Spiele ist ja kein Klacks, wie Sie alle wissen. Es geht nicht nur um die Infrastrukturinvestitionen und um die Frage - und die kann man vielleicht wirklich als Herausforderung sehen -, ob Investitionen in neue Sportstätten, Investitionen in ein Olympisches Dorf, das in Zukunft für Wohnungen genutzt werden kann, oder Investitionen in den Ausbau öffentlicher Verkehrsmittel gut für eine Stadt sind. Es ist ja dann auch die Frage der Kosten für die Bewerbung an sich.

Anders als Herr Aigner - der nicht mehr zuhört - glaube ich nicht, dass das hier eine Farce und eine Frage der Blankoermächtigungen ist. Daher geht auch die Kritik am fehlenden Konzept ins Leere, weil es da wirklich um die Grundsatzentscheidung geht: Soll die Bewerbung überhaupt angegangen werden? Wenn diese Frage mit Ja beantwortet wird, folgt darauf ein weiterer Prozess mit genau diesen Fragen: Was für ein Konzept braucht es? Was braucht die Stadt an Investitionen? Was für Chancen hätte sie tatsächlich trotz der Ermöglichung dieser Investitionen bei einer Bewerbung an sich? Und dann erst könnte auf Grundlage all dieser Unterlagen die Frage ausführlich und ernsthaft beantwortet werden, ob sich Wien für die Olympischen Spiele bewirbt.

So und nicht anders sehen wir diese Fragen, und so und nicht anders ist auch die Volksbefragung zu bewerten. Selbst wenn alles, was die Regierungsparteien hier vorschlagen, offensichtlich in Grund und Boden kritisiert wird, glaube ich, dass diese Volksbefragung tatsächlich eine Form des Mitmachens für die Wiener Bevölkerung ist. Wir werden um die Meinung der Bevölkerung ringen, sie fragen, was sie zu diesen vorgelegten Fragen sagt, und wir werden auf Basis des Ergebnisses der Volksbefragung unsere weitere politische Meinungsbildung fortführen.

So gesehen freue ich mich, dass wir mit der Volksbefragung einen weiteren Schritt - einen kleinen zwar, aber immerhin - in Richtung Beteiligung der Wiener Bevölkerung erreicht haben. - Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mahdalik. Ich erteile es ihm.

GR Anton **Mahdalik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Heute kriege ich aus verständlichen Gründen kein Wasser. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Dabei habe ich das Tupper-Pool heute gar nicht mit. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Das war letztes Mal schon peinlich genug! - Weitere Zwischenrufe.)* Aber ich nehme mir das.

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich brauche es heute auch nicht, außer zum Durstlöschen. - Der Klubobmann Schicker, Ex-Stadtrat Schicker, hat sich wieder einmal in weinerlicher Art und Weise darüber beklagt, dass wir, die ÖVP, die FPÖ, das Gremium missachten, weil wir noch einmal die gleiche Frage stellen, den gleichen Antrag einbringen. Das sind wir von ihm gewohnt. Ich möchte aber nur fragen, wer

jetzt wirklich Angst hat, wer wirklich die Demokratie missachtet.

Er hat den 18. Bezirk als Beispiel angeführt. Den 17. Bezirk hat er - auch verständlicherweise - vergessen, denn dort ist Folgendes passiert. Im März haben SPÖ und GRÜNE den Antrag auf Einführung der Parkraumbewirtschaftung und des Parkpickerls eingebracht. Da hat die FPÖ darauf aufmerksam gemacht, dass das widerrechtlich, weil von der Stadtverfassung verboten, ist. Der Beschluss wurde trotzdem durchgezogen. Jetzt hat die FPÖ in der letzten Sitzung der Bezirksvertretung einen Antrag eingebracht: Zurücknahme der Parkraumbewirtschaftung, des Parkpickerls, und gegen die nochmals geplante Ausweitung. Da hat die SPÖ - und auch die GRÜNEN - gesagt, ein Antrag, der Gebühren oder Tarife betrifft, ist unzulässig, und hat ihn nicht zugelassen.

Also bei der Einführung ist ein Antrag, der Gebühren und Tarife betrifft, zulässig, wenn es der SPÖ und den GRÜNEN in den Kram passt. Wenn dann die Opposition einen Antrag einbringt - zu Gebühren und Tarifen, wie die SPÖ und die GRÜNEN meinen -, ist er nicht zulässig. Das ist aus meiner Sicht fortgeschrittene Missachtung der Demokratie, aber bei Weitem nicht das einzige Beispiel, wie man das Volk, die Bürger, die Demokratie missachten kann.

Da möchte ich ein aktuelles Beispiel aus dem 22. Bezirk bringen. Dieser Tage war eine Bezirksvertretungssitzung, wo die FPÖ die Bewohner der Siedlungsunion eingeladen hatte, weil in einer vorhergehenden Sitzung eine umfangreiche Anfrage an den Bezirksvorsteher ergangen war und die Beantwortung auf der Tagesordnung stand. Etwa 60, 70 Siedler - und das ist sehr viel für eine Bezirksvertretungssitzung - sind diesem Aufruf gefolgt.

Die SPÖ hat das spitzgekriegt und hat Folgendes gemacht: Eine halbe Stunde vor der Sitzung sind 20, 25 junge Parteigänger - Junge Generation, Sozialistische Jugend, sonst wo zusammengefangen, ich weiß es nicht - eingerückt in der Bezirksvertretung und haben einen ganzen Sektor, etwa ein Viertel der Sitzplätze, besetzt. Sie sind während der gesamten Sitzung dort sitzen geblieben.

Hie und da ist einer aufgestanden mit einem Tableau, da haben dann die roten Mandatäre Geldscheine draufgeworfen, damit sie Wurstsemmeln und Getränke kaufen können. Die sind freigehalten worden bei Speis und Trank. Und warum? Damit die Siedler von der Siedlungsunion - da waren alte Muatterln dabei, 80, 85 Jahre - haben stehen müssen! Die jungen Leute sind gesessen. Übrigens, auch die SPÖ-Mandatäre aus dem Gemeinderat, aus dem Bundesrat sind gemütlich gesessen. Die alten Muatterln - denen wir dann Sessel besorgt haben - sind gestanden. Das ist natürlich unheimlich gut angekommen, die ganze Aktion: die Siedlungsunion-Bewohner eh schon brennheiß auf die SPÖ, und dann das! So was von unhöflich und unerzogen habe ich überhaupt noch nicht erlebt.

Aber das war noch nicht der Gipfelpunkt. Ziel der Aktion war ja, alle Sitzplätze ... *(GR Mag Wolfgang Jung:*

*Die Wiener Charta! Benehmen!*) Wiener Charta! Da habt ihr selber noch nicht durchgelesen, was ihr fordert. - Der Gipfel war aber, der Sinn der Aktion, um das zu erklären, dass alle Sitzplätze ja besetzt waren, weil nämlich die SPÖ dann gesagt hat, es kommt nur derjenige in den Bezirksvertretungs-Sitzungssaal im Haus der Begegnung hinein, der auch einen Sitzplatz hat. Und sie hat die Muatterln vor der Tür stehen lassen.

Jetzt haben die Folgendes gemacht - die sind ja nicht blöd -: Sie haben die Polizei gerufen. Die Polizei - so eine Blamage für den Bezirksvorsteher habe ich überhaupt noch nie erlebt - hat die Türen geöffnet und die Leute in den Saal gelassen. Die Stimmung könnt ihr euch vorstellen! Und zwei Mandatäre, zwei Bezirkräte - da sind wir schon wieder beim Thema BUWOG - haben sich nicht entblödet, mit vorbereiteten Flugzetteln „Vorsicht, FPÖ, BUWOG“ herumzugehen und sie zu verteilen. Die Leute haben ein Kügelchen draufgemacht und haben gesagt, behaltet euch den - das sage ich jetzt gar nicht. Sie haben sich auch noch andere Sachen anhören müssen.

Und da redet ihr von Angst vor der Bevölkerung, von Missachtung eines Gremiums? Ihr wisst überhaupt nicht mehr, was ihr redet. Schaut euch die Wiener Charta an, kommt wieder näher zum Volk und fürchtet euch nicht vor der Meinung der Bürger! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn es die Wörter BUWOG und Kärnten nicht gäbe, würde da draußen kein einziger roter Redner mehr irgendetwas zu sagen haben. „BUWOG, Kärnten, BUWOG, Kärnten, BUWOG, Kärnten!“ *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* „Schwarz-Blau“ geht auch noch. Schwarz-Blau, jetzt habt ihr vier Wörter. *(GR Mag Wolfgang Jung: Und „Mercer-Studie“!) Mercer-Studie, genau. (Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt komme ich zu den Fragen. Es ist ja schon ausgeführt worden, dass diese nicht wirklich viel Gehalt haben. Aber das waren wir von der ersten Volksbefragung her schon gewohnt.

Erste Frage zum Beispiel: Parkpickerl. Ich möchte noch einmal den 17. Bezirk zitieren, wo sich die Rechtsmeinung der Bezirksvorsteherin, und der GRÜNEN mit im Verbund, um 180 Grad gewendet hat. Es ist, wie auch im Gemeinderat, eine richtige Hü-hott-Politik, und jetzt weiß ich, warum Michael Häupl auch der Oberfiaker von Wien genannt wird. Das ist wirklich Hü-hott-Politik, wo sich der Bürger natürlich „geheckert“ vorkommt: Einmal sagt ihr so, dann sagt ihr so, je nachdem, wie es euch in den Kram passt.

Heute werdet ihr wieder den Antrag auf Abhaltung einer Volksbefragung zum Parkpickerl stellen. Das ist ja eine Larifari-Frage, die ihr da gestellt habt. Parkraumregelung, was ist das? Halten und Parken verboten? Parkpickerl traut ihr euch nicht hineinzuschreiben, denn dann würdet ihr eurer eigenen Rechtsmeinung widersprechen, dass Gebühren und Tarife keiner Volksbefragung unterzogen werden dürfen, und so weiter, und so fort.

Ich möchte aber noch einmal zum zweiten Thema kommen, zur zweiten Frage. Das ist heute auch schon beleuchtet worden. Bgm Häupl hat ja einige hochrangige

Sportveranstaltungen angeführt, die in den letzten Jahren in Wien stattgefunden haben oder haben sollen. Die Europameisterschaft im Gesichterschneiden hat er vergessen.

Eines hat er auch anzuführen vergessen. Die Eishockey-WM ist ihm komischerweise nicht eingefallen, weil wir uns da vor den Augen der Weltöffentlichkeit bis auf die Knochen blamiert haben: Weil wir zwei Wochen vor der Europameisterschaft so gescheit waren – „wir“, die SPÖ -, den Eismeister in Pension zu schicken, und dann während der Spiele vor vielen Millionen Zuschauern aus aller Welt das Eis davongeschwommen ist. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Die Nachberichterstattung habt ihr euch angeschaut?)*

Und da wollt ihr über Olympische Spiele nachdenken? Gerade der Christian Oxonitsch *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Die Nachberichterstattung habt ihr euch schon angeschaut?)*, der Trockenschwimmer-Badewaschel *(Heiterkeit bei der FPÖ)* - Entschuldigung, ich will dir nicht zu nahe treten -, der das nicht zustande bringt: ein simples Schwimmbecken? Wir können dort vielleicht Bodenturnen veranstalten bei den Olympischen Spielen, aber viel mehr ...

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** *(unterbrechend)*: Kollege Mahdalik! Ich bitte um kurze Unterbrechung. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Wenn euch nicht mehr dagegen einfällt ...)* Versuchen wir, nicht wieder auf dieselbe Ebene zu kommen wie letztes Mal.

GR Anton **Mahdalik** *(fortsetzend)*: Ich habe mich gleich entschuldigt für den Badewaschel! Nehme ich gleich wieder zurück!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** *(unterbrechend)*: Das ausgesprochene Wort ist ein ausgesprochenes Wort, und daher gilt es auch! Ich erteile Ihnen dafür einen Ordnungsruf. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Wenn das die einzige Argumentation ist!)*

GR Anton **Mahdalik** *(fortsetzend)*: Nein, nein! Anderes Argument ... *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: ... da noch nicht einmal eines gehabt! - Ruf bei der SPÖ: Trockenschwimmer ist das Argument!)*

Lieber Herr Stadtrat! Weißt du, wie viel in London, nachdem bekannt geworden ist ...

Vorsitzender GR Godwin **Schuster** *(unterbrechend)*: Ich ersuche, auch die Zwiegespräche etwas hintanzuhalten.

GR Anton **Mahdalik** *(fortsetzend)*: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wisst ihr, um wie viel Prozent in London durch die Olympischen Spiele die Grundstückspreise und in weiterer Folge natürlich auch die Mieten gestiegen sind? Um 40 Prozent! Wie wollt ihr dann auf 7 EUR Mietobergrenze pro Quadratmeter kommen? 12 m<sup>2</sup> Souterrain, anderswo geht das sicher nicht mehr. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Das ist ein gutes Argument!)* Das müsst ihr auch einmal bedenken. *(Beifall bei der FPÖ. - Amtsf StR Christian Oxonitsch: Es gibt auch gute Argumente!)*

„Gutes Argument“! *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Ja!)* Das muss ich mir anstreichen im Kalender.

Ich komme aber gleich zur nächsten Frage. Ich glaube nicht, dass Wien - vor allem unter einer rot-grünen

Regierung - dazu imstande ist, ein solches Großereignis auszurichten, ohne dass sich die Stadt noch mehr verschuldet. Wir haben jetzt schon einen Rekordschuldenstand von 4,3 Milliarden EUR, und ich fürchte, da gibt es noch einige Zeit, die ins Land verstreichen kann. Vielleicht ist nachher eine Regierung, die wirtschaften kann, am Ruder. Aber unter einer rot-grünen Regierung werden Olympische Spiele wahrscheinlich in einem finanziellen Fiasko münden, und wir könnten schlussendlich den Ausgleich anmelden.

Dann kommt die Gruselfrage, ob die Betriebe der Stadt Wien vor einer Privatisierung geschützt werden sollen. Ich bin der Meinung, die Betriebe der Stadt Wien sollen ab 2015 vor der SPÖ geschützt werden. Das würde uns allen besser bekommen. *(Beifall bei der FPÖ und von GRin Ing Isabella Leeb.)*

Dann noch eine Frage zu den Solarkraftwerken, und da steht etwas ganz Gefährliches drin, zumindest für den Steuerzahler: ob diese unter finanzieller Beteiligung der BürgerInnen realisiert werden sollen. Jetzt frage ich euch: Wo sind die Bürger nicht finanziell beteiligt?

Krankenhaus Nord: noch nicht, das kommt erst, es wird 1 Milliarde kosten. Zentralbahnhof Wien: 1 Milliarde. Prater-Vorplatz: 60 statt 30 Millionen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Beim echo-Verlag sind sie nicht beteiligt!)* AVZ-Privatstiftung: 1,5 Milliarden Miese. Ronacher-Sanierung, Hauptfeuerwache und so weiter, und so fort, überall sind sie beteiligt, überall zahlen sie für die Fehler der Roten. Die Gebühren werden erhöht, weil ihr so viele Fehler macht und so viel Geld verschleudert. Die Bürger sind viel zu viel finanziell beteiligt, sie könnten viel weniger zahlen. Da hätten wir auch viel weniger als jetzt 300 000 Leute, die an oder unter der Armutsgrenze in Wien vegetieren müssen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich hätte heute ein paar Alternativfragen mitgebracht. Alternativ, habe ich mir gedacht, ist gut, das gefällt zumindest den GRÜNEN. *(GR Mag Wolfgang Jung: Die alten Naiven!)* Mit Links-Alternativ kann ich nicht dienen, aber mit Fragen, die die Wiener vielleicht auch interessieren würden.

Christian, die erste betrifft leider wieder dein Ressort. Wir könnten zum Beispiel fragen: Wollen Sie das Wiener Stadthallenbad mit einem Schwimmbecken, in dem sich auch über einen längeren Zeitraum Wasser befindet? Ich war ein bisschen im Wigelwagel *(Heiterkeit bei der FPÖ)*, habe mich aber doch für ein Ja entschieden. *(GR Dr Kurt Stürzenbecher, in Richtung FPÖ: Leicht zu erheitern!)*

Da hinten haben wir gleich die zweite Frage: Wollen Sie einen neuen Flughafen-Terminal, der statt 400 Millionen fast 1 Milliarde EUR kostet und dessen Boden lustige Wellen schlägt? *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Haben Sie da auch mit Ja geantwortet?)* Da war die Entscheidung schnell gefallen *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Mit Ja!)*: Will ich nicht.

Frage Nummer 3 ... *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Sie sind wirklich leicht zu erheitern!)* Das ist eigentlich gar nicht so lustig, diese ganze Geschichte! Das habt ja alles ihr verbrochen oder zu verantworten, besser gesagt. Da wären wir schon ... *(GRin Mag Tanja Wehsely:*

*Aber wenn Sie das so darstellen ...)*

Liebe Kollegin Wehsely! *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Ja!)* Liebe Tanja! Du fährst sicher mit den öffentlichen Verkehrsmitteln, das ist vielleicht eine interessante Frage für dich: Wollen Sie von geführten Tunnelwanderungen nach Störungen verschont bleiben und U-Bahnen, die fahren statt stehen? Ich würde sagen: Ja. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Hast du keine Brille?)*

Ich verstehe die Frage nicht. *(GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Aber er ist doch Brillenträger? - Weitere Zwischenrufe.)* Du brauchst ein Snickers, glaube ich, oder? Immer, wenn du hungrig bist, wirst du zur Diva. Das habe ich schon gehört.

Die vierte Frage wird die Kunst- und Kulturinteressierten in unserer Stadt wahrscheinlich besonders interessieren: Wollen Sie, dass Gruppenurinieren in den Brunnen vor der Karlskirche oder Live Bondage mit Teilentmündigten inklusive Natursektbar mit Steuermitteln gefördert werden? Alles passiert! Live on Stage. Hermes Phettberg oder die lustige Truppe mit dem Wortwitz. Das habe ich mir sogar ausgedruckt, wo habe ich es denn? „Dolce & Afghanen“, das war die Pinkelaktion - tut mir leid, dass ich das so ausdrücken muss - vor der Karlskirche. Das WUK - die das unterstützt haben - wird mit 1,3 Millionen EUR aus dem Wiener Steuertopf jährlich gefördert. Unter dem Titel „Hamam statt Daham“ - also wer ist da leicht zu erheitern? Die Linken oder wir? Eher die Linken, glaube ich.

Frage Nummer 5: Wollen Sie einen Bürgermeister, der den Wiener Schuldenstand auf über 4,3 Milliarden EUR geschraubt und 1,5 Millionen EUR in einer Stiftung verzockt hat? Ich habe vergessen, das zu erwähnen: Wir haben nicht nur ein „Ja“ oder ein „Nein“ zur Verfügung, sondern auch ein „weiß nicht“.

Es ist ja nicht jeder so entscheidungsfreudig wie zum Beispiel unser Herr Bürgermeister, der 2009 schon hier gesagt hat auf meine Anfrage: Hoho, Herr Gemeinderat, Sie sind wie üblich zu spät dran, der Sportklub-Platz wird natürlich saniert. Sodass diese altherwürdige Sportstätte heute in neuem Glanz erstrahlt - oder auch nicht. Da weiß ich es schon, nämlich: So einen Bürgermeister will ich nicht!

Eine sechste Frage. Da möchte ich noch, weil die Kollegin Kickert vorhin auch wieder über BürgerInnenbeteiligung gesprochen hat, zum Thema Otto-Wagner-Spital/Steinhof kommen und eine Alternativfrage vorschlagen: Wollen Sie das einzigartige Jugendstiljuwel und Naturparadies Otto-Wagner-Spital erhalten und dessen Zerstörung durch Luxuswohnungen eines roten Wohnbauträgers verhindern? Auch da, glaube ich, brauche ich nicht lang nachzudenken und werde mit Ja stimmen.

Kollegin Kickert! Zum Thema Otto-Wagner-Spital, UNESCO-Welterbe: Mediation - die ist ja am 4. September ausgelaufen. Ihr schreibt, die Bürgerinitiative, alle beteiligten Bürgerinitiativen - bis jetzt gibt es keine Ankündigung, wie diese Mediation und ob sie überhaupt weitergeht. Auch die Mediation ist bislang so gelaufen, dass es ein Scheingefecht war, eine Phantom-

BürgerInnenbeteiligung. Einbindung, informiert worden sind sie: Das waren elendslange Sitzungen, wo sie einer Heerschar von Beamten gegenübergesessen sind, aber Greifbares ist nicht herausgekommen.

Es wird jetzt von einer Expertenkommission, eingesetzt von der Planungsstadträtin, zumindest der Ostteil des Areals beurteilt, untersucht, was aber nicht das Ziel der Bürgerinitiative ist und auch nicht das Ziel der Stadt Wien sein kann. Denn wir haben mit dem Otto-Wagner-Areal am Steinhof ein weltweit einzigartiges, architekturhistorisch unersetzbares Ensemble, das in seiner jetzigen Form - natürlich inklusive Sanierungsmaßnahmen - unbedingt erhalten bleiben muss.

Über 60 000 Bürger haben schon eine entsprechende Petition unterschrieben, was SPÖ und GRÜNE nicht sonderlich zu scheren scheint. Es ist nichts Greifbares für die Bürgerinitiative herausgekommen. Der Bürgerinitiative ist heute in der Früh aus meiner Sicht eher fadenscheinigen Gründen der Eingang, der Zugang zur Galerie verwehrt worden: weil sich so viele Schulklassen angemeldet haben. Um 9 war überhaupt niemand da, da war die Galerie leer, und auch nachher waren sicher noch 15 Sitzplätze frei. Angeblich ist eine Schulklasse ausgefallen. Da hat der Peschek wahrscheinlich vergessen, eine einzuladen, oder irgendeine Klasse hat ihm eventuell was gehustet. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Auf jeden Fall sind wir da wieder beim Ausgangspunkt meiner Ausführungen: bei der Angst vor dem Bürger und bei der Missachtung von Gremien oder von Bürgerrechten, wo ja die SPÖ ein Lehrbuch in der Perlen-Reihe schreiben könnte und dann nicht weinerlich auf die Opposition zeigen sollte. Als Oppositionspolitiker kann man eher schwer demokratische Grundrechte der Bürger missachten, da ist man natürlich auf die Zusammenarbeit mit dem Bürger, die Sie schon lange verlassen und vergessen haben, angewiesen. Darum möchte ich, lieber Herr Klubobmann, solche weinerlichen Ausführungen in nächster Zeit bitte nicht mehr hören.

Da komme ich aber noch vorher mit einem Ersuchen im Interesse unserer Stadt, im Interesse der Bürgerinitiative, zum Erhalt von Steinhof an die Kollegin Kickert, an die Frau Planungsstadträtin, einem Ersuchen, die Bürger ernst zu nehmen, endlich von Seiten der Stadt Wien Anstrengungen zu unternehmen, dieses Gelände auch zum UNESCO-Welterbe zu erklären.

Bevor mir die Zeit davonrennt - was sie gerade tut -, möchte ich noch schnell zwei Anträge einbringen. In puncto Parkraumbewirtschaftung, nämlich was auch rechtlich gedeckt ist:

„Der Bürgermeister wird ersucht, von seiner rechtlichen Möglichkeit Gebrauch zu machen, die rechtswidrigen Grundsatzbeschlüsse in den jeweiligen Bezirken - 12, 15, 16, 17 und 14 - zur Frage der Einführung der Parkraumbewirtschaftung zu sistieren.“ Wobei wir die sofortige Abstimmung verlangen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der zweite Antrag ist ganz kurz, da könnten SPÖ und GRÜNE im Hinblick auf Weihnachten einmal Herz zeigen. Wir verlangen hier von der amtsführenden Stadträtin der Geschäftsgruppe Finanzen, Wirtschaftspolitik und Wiener Stadtwerke und von der Vizebürgermeisterin,

dass sie die Parkometerabgabe-Verordnung am 24. und 31. Dezember außer Kraft setzen - das funktioniert alles; wenn es sehr viel schneit, geht das auch, mit dem braucht ihr also nicht zu kommen -, damit die Leute ihre Familien besuchen können und nicht alle eineinhalb, zwei Stunden hinunterrennen und blechen müssen. Also für die zwei Tage bitte aussetzen! Ihr würdet damit der Bevölkerung gerade zu Weihnachten einen großen Dienst erweisen.

Auch hier ersuchen wir um sofortige Abstimmung. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Reindl. Bevor ich ihn aufrufe: Frau Dr Kickert hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. - Bitte.

GRin Dr Jennifer **Kickert** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter GR Mahdalik!

Ich möchte Folgendes tatsächlich berichtigen. Am 4. September dieses Jahres hat nicht die Mediation aufgehört, sondern wurde in der Mediation die sogenannte Hauptmediation beendet mit der Unterschrift einer gemeinsam verfassten Vereinbarung. In dieser Vereinbarung wurde von allen Mediationsteilnehmern auch eine Weiterführung der Information gewünscht, also eine Phase der sogenannten Nachmediation, in der wir jetzt sind, eine regelmäßige Information zum Beispiel über die Beratungen der ExpertInnengruppe. Das nächste Treffen findet zum Beispiel am Montag um 17 Uhr statt - immerhin! Wie vereinbart in der Vereinbarung der Mediation, findet das statt.

Ein Ergebnis der Mediation war auch die Empfehlung an die Frau Stadträtin, eine ExpertInnengruppe einzurichten. Das ist passiert. Es gab sehr wohl Unstimmigkeiten über die Zusammensetzung der ExpertInnengruppe, aber keinen Zweifel darüber, dass die Zusammensetzung in der Verantwortung der Frau Stadträtin liegt. *(Ruf bei der FPÖ: Tatsächliche Berichtigung!)*

Ich habe beschlossen, diese tatsächliche Berichtigung zu nützen, um Sie umfassend zu informieren, denn offensichtlich fehlt Ihnen diese Information. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das geht nicht! Geschäftsordnung!)* Jedenfalls findet diese Mediation noch statt, und sie wird dann enden, wenn die MediationsteilnehmerInnen abschließend über die Beratungsergebnisse der ExpertInnengruppe beraten haben. Dann wird die Mediation zu Ende sein, voraussichtlich Ende Jänner 2013. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Der einen tatsächlichen Berichtigung folgt die nächste. Zum Wort gemeldet hat sich GR Mahdalik. Drei Minuten. - Bitte.

GR Anton **Mahdalik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Ich habe gesagt, die Mediation ist ausgelaufen. Ich habe nie von einer Nachmediation geredet. Eine Nachmediation gibt es für mich auch nicht.

Zuerst haben Sie gesagt, eine Information. Dann war es schon eine Nachmediation. Das ist eine Mediation für arme Leute. Die Mediation ist abgelaufen und gibt es nicht mehr! *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Geh bitte!)*

Die Bürger fühlen sich nicht mehr mit einbezogen.

Auch mit Handzeichen wird sich das nicht ändern, Frau Kollegin Kickert: Nachmediation ist keine Mediation. Bitte, die Mediation wieder aufnehmen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet hat sich GR Mag Reindl. Ich erteile es ihm.

GR Mag Thomas **Reindl** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Nachdem hier ja mein Vorredner eine Kabarettvorstellung - eine sehr schlechte, möchte ich noch dazu bemerken - abgegeben hat (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*), möchte ich mich wieder etwas mehr den seriösen Dingen widmen, nämlich der Frage, die wir den Wienerinnen und Wienern stellen wollen: ob sie dafür eintreten, dass wir uns als Wien für die Olympischen Sommerspiele 2028 bewerben.

Ich entnehme einigen Medien, dass sie schon sehr euphorisch schreiben, Wien wird die Olympischen Sommerspiele 2028 veranstalten. Da muss ich schon sagen, das ist vielleicht ein bisschen zu euphorisch. Zunächst einmal brauchen wir die Zustimmung der Wienerinnen und Wiener, dass sie sich auch auf dieses Projekt einlassen möchten, weil so eine Bewerbung ja mit sehr, sehr vielen Dingen verbunden ist.

Einerseits brauchen wir einmal (*GR Mag Wolfgang Jung: Geld, Geld und nochmals Geld!*) die Republik Österreich, den Bund dazu, das Österreichische Olympische Komitee dazu, wir müssen uns mit den beiden einigen. Dann muss man einen Finanzierungsplan aufstellen, einen Infrastrukturplan aufstellen. Dann, wenn alles so weit ist, und die Entscheidung ist ein Go, dass man sich bewerben möchte, ist eine Bewerbung beim Internationalen Olympischen Komitee notwendig, beim Olympischen Komitee weltweit. Dann werden wir auch sehen, wer die Konkurrenten, wer die anderen Städte sind, die sich auch um die Olympischen Spiele 2028 bewerben wollen. Und irgendwann, also von heute aus gesehen in vier bis fünf Jahren, wird das Internationale Olympische Komitee dann entscheiden, wo die Spiele stattfinden werden. Das heißt: ein sehr, sehr langer Zeitplan, der aber einen entsprechenden Vorlauf hat, der auch entsprechende Kosten hat.

Wie aufwändig so eine Bewerbung ist, ist auch bei London ersichtlich. Ich habe hier eine Kurzfassung der Bewerbungsunterlagen. Die zeigen auch, wie diese Bewerbung vorbereitet wurde und welche Maßnahmen notwendig waren, um die Bewerbung durchführen zu können.

Weil hier von der Opposition heute schon behauptet wurde, wir haben ja gar nicht die Sportstätten, dass wir diese Olympischen Spiele durchführen können, sage ich, es gibt im Moment wahrscheinlich weltweit eine einzige Stadt, die jetzt sofort Olympische Spiele durchführen könnte: Das ist nämlich London. Aber auch London hat vor zehn Jahren nicht die Olympischen Spiele durchführen können, weil gewisse Infrastrukturmaßnahmen - Transport, Sicherheit, Olympisches Dorf, Sportstätten -

nicht vorhanden waren. (*GR Anton Mahdalik: Ein Schwimmbecken mit Wasser drin haben die immer gehabt!*)

Kollege Mahdalik! Zu deinen Zwischenrufen, dass kein Schwimmbecken da war, darf ich dir auch sagen (*GR Mag Wolfgang Jung: Bei uns können ja nicht einmal die Eigenen schwimmen! Das Einzige, was in Wien schwimmt, ist die SPÖ!*): Das Schwimmbecken, das Olympic Park Aquatics Centre, wurde 2008 fertiggestellt, nach drei Jahren Bauzeit, und hat das erste 50-m-Becken in London. So schaut es aus, mein lieber Freund ... (*GR Anton Mahdalik: War es dicht?*) So schaut es aus, mein lieber Freund, und nicht so, wie du behauptest: dass hier die Dinge nicht vorhanden sind.

Es wurde auch das größte Stadion, nämlich das Wembley-Stadion (*GR Armin Blind: Ein Becken mit Wasser ...*), abgerissen und neu gebaut; 2002 wurde begonnen, 2005 war es fertiggestellt. Es wurde der olympische Tenniskomplex neu gebaut; 2011 war der Beginn, 2012 war es fertiggestellt. (*GR Mag Wolfgang Jung: Die haben aber schon ein paar Tennisplätze gehabt!*)

Herr Kollege Jung! (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja!*) Schauen Sie, Sie haben von Sport so viel Ahnung wie ... (*GR Mag Wolfgang Jung: Da sind Sie derjenige, der mir das sagt!*) Ja, ich war aktiver Sportler! Sie waren aktiver Bundesheerler; das ist aber schon ein Kompliment für Sie. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.* - *GR Mag Wolfgang Jung: Deswegen ist ja der Verteidigungsminister Sportminister!*)

Die Olympischen Sommerspiele haben auch nicht in London allein stattgefunden (*GR Mag Wolfgang Jung: Sie sind höchstens ein Märchenerzähler, Herr Kollege!*), sondern im Großraum London. Ich kann mich nicht erinnern, dass in London zum Beispiel ein Segelwettbewerb stattgefunden hat. Das Rad-Straßenrennen war auch im Großraum London. Oder auch das Mountainbike-Rennen, da wurde der Kurs zum Beispiel in Südwest Wales gebaut. Also alles in allem sind hier sehr, sehr umfassende Planungen notwendig, auch Olympisches Dorf, Transportsysteme und so weiter, und auch tausende Freiwillige, die helfen. Das sollen auch die Wienerinnen und Wiener wissen und dabei sein.

Das Wesentliche aber, das für so eine Bewerbung wichtig ist, wenn sie gelingen soll, ist auch die Perspektive für die Sportlerinnen und Sportler in Österreich. Die letzten Olympischen Spiele haben ja gezeigt, dass wir zwar Sportler am Start hatten, diese aber leider keine Medaille gewinnen konnten. Die Konkurrenz ist sehr hoch, aber bis 2028 hätten alle Sportvereine genügend Zeit, entsprechende Talente so auszubilden, dass sie 2028 auch erfolgreich an den Start gehen können. Ein Heimspiel sozusagen ist im Sport ja immer etwas Besonderes, und wenn es Olympische Spiele sind, dann überhaupt! Es ist das Größte für jede Sportlerin und jeden Sportler, wenn Olympische Spiele im eigenen Land stattfinden.

Nicht vergessen möchte ich dabei, dass Olympische Spiele natürlich auch ganz bedeutend für die Paralympics sind, auch für die Behindertensportlerinnen und

-sportler, die ja nach den Olympischen Spielen ihre Spiele haben. Auch für den österreichischen Behindertensport wäre das ein Quantensprung, wenn im eigenen Land Olympische Spiele stattfinden.

Einer meiner Vorredner hat gesagt, Österreich ist eine Wintersportnation. Nun, es stimmt, dass wir im Wintersport sehr gut sind, und ich möchte die Erfolge gar nicht kleinreden. Nur, man muss sich auch anschauen, wie die Struktur im Wintersport ist. Bei Weltmeisterschaften zum Beispiel im Schifahren treten 12 bis 15 Nationen an den Start, und gewinnen können eine Handvoll Nationen. Da gehört Gott sei Dank Österreich dazu. Bei den olympischen Tischtennisbewerben treten 200 Nationen an, bei den Schwimmbewerben treten auch 200 Nationen an. Das sind ganz andere Voraussetzungen für die Sportler, die sie hier vorfinden.

Allen unseren Sportlerinnen und Sportlern, die Sommersport machen, darf man nicht sagen, wir sind eine Wintersportnation, sondern denen muss man sagen, sie treten bei Sommersportarten gegen eine viel, viel stärkere Konkurrenz an, als es die Wintersportler machen, also auch vom Breitensport her gesehen. Ich bewundere jeden, der sich über eine Skiflugschanze runterfliegen traut, aber mir ist nicht bekannt, dass das ein besonders großer Breitensport ist. Ich freue mich aber auch, wenn unsere österreichischen Skispringerinnen und Skispringer gewinnen.

Österreich hat auch eine große Tradition mit den zwei Olympischen Winterspielen in Innsbruck und den Olympischen Jugendspielen, die ja voriges Jahr in Innsbruck stattgefunden haben. Ich bin der Meinung, wir sind veranstaltungsfähig. Wir haben mit der Fußball-Europameisterschaft 2008 bewiesen, dass Wien imstande ist, mit solchen Groß-Events umzugehen, solche Groß-Events auch durchzuführen. Es zeigt auch die Nachwirkungen: Die Tourismuszahlen haben seit 2008 entsprechend zugenommen. Auch die Werbung für Wien ist weltweit gegangen, das bringt auch Werbung für die Stadt.

Zum Abschluss möchte ich noch sagen: Wenn wir uns bewerben, dann genügt uns nicht „Dabei sein ist alles“, sondern dann stellen wir schon höhere Ansprüche. „Dabei sein ist alles“ ist für die FPÖ, wenn es ums Buffet geht, das Motto. Unser Motto ist, wenn wir uns um eine Sportveranstaltung bewerben, dass wir hier unter den besten der Veranstalter sein wollen und müssen. Das ist unser Maßstab! Wir messen uns an den Besten und nicht am unteren Durchschnitt, so wie es die FPÖler tun und wie sie es heute auch in ihren Reden gemacht haben.

Ich bin mir sicher, dass die Wienerinnen und Wiener entsprechend reagieren werden und uns auch einen entsprechenden Auftrag geben werden, diese Planungen voranzutreiben, einen ersten Schritt zu setzen, den wir hoffentlich erfolgreich mit Unterstützung des Olympischen Komitees Österreich und auch der Bundesregierung in eine erfolgreiche Bewerbung weiter fortsetzen können. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr Dipl.-Ing. Stiftner. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing. Roman **Stiftner** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Werte Damen und Herren!

Ich glaube, es ist heute ein echter Tiefpunkt dieses Hauses, was Demokratie betrifft. Wir waren ja eingestellt darauf, dass uns heute irgendwie zwischen Tür und Angel während der Sitzung welche Fragen auch immer dann zur Kenntnis gebracht werden, die offenbar andere schon haben oder zumindest früher zur Kenntnis gebracht haben als jene, die darüber abzustimmen haben.

Aber dass der Herr Klubvorsitzende der SPÖ es noch gutheißt, dass Minderjährige für die persönliche Selbstdarstellung des Herrn Peschek gutgeheißen werden, wenn sie hier sind *(GR Dipl.-Ing. Rudi Schicker: Was macht denn der Herr Staatssekretär Kurz? Der Herr Staatssekretär Kurz ...)*, dann ist das eigentlich eine Farce dieses demokratischen Hauses. Das sind Minderjährige, die schutzbefohlen sind! Sie wurden herzitiert, damit der Herr Peschek ein Auditorium hat. Das ist Demokratie à la SPÖ! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ. - GR Dipl.-Ing. Rudi Schicker: Der Herr Staatssekretär Kurz macht in der Schule ...)*

Aber dass ihr mit Demokratie ein so großes Problem habt, meine Damen und Herren von der SPÖ - bei den GRÜNEN kann man sowieso nicht mehr umfallen, da liegt man ja schon, nur um der Macht eigentlich anzugehören. Aber es waren 150 000 Unterschriften ... *(GR Christoph Peschek: Das ist ja unerhört ...)* Herr Peschek, Sie haben heute jede Legitimation verloren, jemals noch über Demokratie zu reden! Reden Sie das in Zukunft vor dem Gewerkschaftstag, aber nicht mehr in diesem Hause, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP. - GR Christoph Peschek: ... ist ja unerhört!)*

150 000 Menschen haben unterschrieben dafür, dass sie einfach abstimmen wollen, ob sie eine Parkraumbewirtschaftungserweiterung wollen oder nicht. Eine ganz simple Frage! Man kann sie mit viel Kreativität vielleicht auch anders formulieren, als wir sie vorgestellt haben, aber Tatsache ist: Was passiert hier? Es wird eben eine Frage gestellt, die einfach nur Pest oder Cholera zur Auswahl bietet. Das ist genau die Farce, die sich hier bietet, und das ist eigentlich ein Thema, das sich diese Koalitionsregierung selbst ausmachen sollte.

Ich habe das Gefühl, man hat hier wirklich bis zur letzten Minute versucht, noch irgendeine Formulierung zu finden. Man hat festgestellt, wie tief sich der eigene Koalitionspartner eigentlich in die politische Sackgasse manövriert hat. Ein Umfrage-Desaster nach dem anderen, das ist eh klar! Die SPÖ muss da irgendwie herauskommen, schafft es aber nicht, weil sie hier natürlich ein gesichtswahrendes Element braucht und unsere Möglichkeit nutzt ... *(GR Dipl.-Ing. Rudi Schicker: Machen Sie sich keine Sorgen um die SPÖ!)*

Nein, es funktioniert einfach nicht! Es funktioniert nicht, Herr Klubvorsitzender, hier ist einfach die Fragestellung nicht geeignet. Die Menschen durchschauen diese Variante, die hier gemacht worden ist. Es ist ein Ablenkungsmanöver, und die Menschen wollen über etwas anderes abstimmen, nämlich darüber, ob sie die Erweiterung der Parkraumbewirtschaftung wollen, und

nichts anderes, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber man ist selbst verantwortlich als Mehrheitsfraktion, wenn man eines der heikelsten Ressorts einem grünen Koalitionspartner überantwortet, nicht die führende Hand behält, es offenbar laufen lässt und nachher feststellt, wenn das ganze Baby in den Brunnen gefallen ist, dass man es irgendwie korrigieren muss.

Es ist letztendlich die falsche Entscheidung des Bürgermeisters gewesen, die er hier getroffen hat. Es ist eine falsche Entscheidung, was die demokratische oder demokratisierungspolitische Variante hier betrifft. Aber es ist auch die falsche Entscheidung gewesen, dass er hier zugelassen hat, diese Parkraumbewirtschaftung so fortzuführen. Denn es bedeutet nachweislich mehr Parkplatzsuchverkehr, es bedeutet mehr frustrierte Bürgerinnen und Bürger, die einen Parkplatz suchen müssen, und es bedeutet mehr Schadstoffe durch ebendiesen Parkplatzsuchverkehr. Es ist ein umweltpolitisches und verkehrspolitisches Chaos, das diese Regierung heute hier zu verantworten hat, sehr geehrte Damen und Herren!

Da hilft es auch nichts, wenn man jetzt eine Umfrage oder eine Abfrage in Form einer Bürgerbeteiligung macht. Denn diese Nebelgranate, die Sie absenden, wird wohl oder übel nur einige Tage und Wochen halten, und dann werden die Menschen sich wieder erinnern, wie ärgerlich es war, dass sie früher Parkplätze zwar schwer gefunden haben, aber dafür nichts zahlen mussten. Jetzt finden sie genauso schwer einen Parkplatz, werden dafür aber entsprechend zur Kasse gebeten.

Es zeigt sich auch, wenn man sich die Fragestellungen anschaut, wie der Wenderadius der GRÜNEN aussieht. Ich habe mir hier die Zitate herausuchen lassen beziehungsweise die Rede der damaligen Frau Klubvorsitzenden Vassilakou vom 18. Dezember 2009, also ziemlich genau vor drei Jahren. So schnell kann es gehen!

Frau Vassilakou hat zur damaligen Bürgerbefragung des Herrn Bürgermeisters gesagt: „Dann schießt der Bürgermeister vor drei Tagen in seiner Pressekonferenz ein Sammelsurium an Fragen geradezu aus der Hüfte, die zunächst aber mehr oder weniger nur aus Überschriften bestehen, die unkonkret und unausgegoren und teilweise auch inhaltlich widersinnig sind.“ (*GR Mag Wolfgang Jung: Alles wiederholt sich!*) Frau Vassilakou ist Hellseherin - nur hat sie es leider drei Jahre zu früh gesagt! Jetzt und heute hätte sie sagen müssen, welchen Wahnsinn sie hier mitverantwortet, wahrscheinlich mitgestaltet hat.

Aber damals waren es noch drei Tage, wo die Opposition die Fragen im Vorfeld bekommen hat und darauf reagieren konnte. Heute waren es nicht einmal mehr drei Minuten! Die Sitzung ist schon im Gange gewesen, ehe wir die Fragen bekommen haben, und dann ist noch eine weitere Version nachgekommen. Das ist Demokratieverständnis von Rot-Grün, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein weiteres Zitat von Frau Vassilakou, was die weitere Ausführung von mir treffen wird, betreffend die Text-

passagen; sie sagt hier auch: „Zu all dem kommt hinzu, dass jetzt Fragen gestellt werden, die manipulative Textpassagen enthalten. Sie werden sich daher den Vorwurf gefallen lassen müssen, dass die Erläuterungstextblöcke zwischen den einzelnen Fragen sehr wohl bestimmte Antworten suggerieren.“

Das heißt, es geht also offenbar darum, dass man die Antworten den Menschen schon quasi in den Mund legt und auch eine Erwartungshaltung hat, wie sie hier zu antworten haben. Ich denke, das ist heute auch wieder passiert. Der Herr Bürgermeister hat hier sehr staatstragend am Beginn Fragen vorgestellt, aber gleichzeitig gesagt, wie er erwartet, dass man antwortet, und wie diese Antworten ausfallen.

Gleichzeitig hat er aber vorher gesagt - ich habe das mitgeschrieben -, es ist ein Instrument der Meinungsbildung für die Stadtregierung. Also was ist es denn jetzt, diese Volksbefragung, die kommen soll? Ist es wirklich eine objektive Meinungsbildung, wo man die Bevölkerung nach ihrer Meinung fragt und danach die Politik ausrichtet? Oder ist es das, was einige Menschen eigentlich denken? Nämlich ein Missbrauch von Demokratie, eine Farce, und alles andere als ein demokratisches Element, das dieser Stadt eigentlich unwürdig ist, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich komme zur Fragestellung und zur Antwort, ob denn überhaupt die ÖVP-Frage, so wie hier auch gesagt wurde, oder die ÖVP-FPÖ-Frage, die wir eingereicht haben durch die Unterschriften, zulässig ist. Da wurde, wie heute auch in dem Bescheid bestätigt worden ist, gesagt, das sei ja nicht der Fall, weil hier Gebühren impliziert worden sind.

Nun habe ich mir die zweite Version des Antrages angesehen, und da wird gefragt: Wie soll die Parkplatzsituation und die Lebensqualität für die Bezirksbewohner verbessert werden? Es sollen in jedem Wiener Bezirk Parkraumregelungen eingeführt werden. Ich denke, wir haben Parkraumregelungen: In so ziemlich jeder Straße der Stadt ist irgendeine Regelung in Kraft. Und dann heißt es: Als Alternative soll es Lösungen für einzelne Bezirke geben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es werden die Juristen, es werden die Richter zu entscheiden haben, ob das Weglassen von irgendwelchen Reizwörtern, die Sie heute Morgen noch getroffen haben, nachdem uns hier eine weitere Version vorgelegt worden ist, überhaupt geeignet ist, von der Tatsache abzulenken, dass es hier um eine bestehende Parkraumbewirtschaftung, die gebührenpflichtig ist, geht - oder ob hier nicht doch ein schlüssiger Zusammenhang besteht, wie ich es sehe und wie ich es interpretiere. Es hilft einfach nicht, die Worte wegzulassen. Ihre Frage 1 ist, wenn die Frage der Österreichischen Volkspartei, die mit den Freiheitlichen eingebracht wurde, verfassungswidrig ist, genauso verfassungswidrig, und damit auch die gesamte Volksbefragung, die Sie hier machen, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Interessant finde ich es ja, wenn man dann die Fragen genau liest. Darauf hat noch keine Redner Bezug genommen, auch nicht von der SPÖ, quasi entschuldi-

gend. Ich lese den Satz exakt vor, nämlich die Frage aus dem Antrag von SPÖ/GRÜNEN. 1. Frage, Antwort b: Es sollen - ich betone, es sollen - Lösungen für einzelne Bezirke geben.

Das sind wahrscheinlich die stilistischen Änderungen, die Frau Kickert angesprochen hat und die noch eingeflossen sind. Die Stilistik der deutschen Sprache ist offenbar verschieden, ich habe es in der Schule anders gelernt. Vielleicht ist es auch gut, dass man, wenn man schon Anträge einbringt, sie dann grammatikalisch noch einmal überprüfen lässt, denn dieser Antrag wird jetzt offenbar so abgestimmt. Wahrscheinlich wird dann die Frage auch der Bevölkerung so vorgelegt werden müssen.

Es zeigt eigentlich mehr, nicht nur, wie man in dieser Stadt mit dem Wort Bildung umgeht - gerade in der Pflichtschule haben wir in Wien ein Desaster erlebt, und das ist ja eigentlich die Gesamtschule -, sondern man sieht auch, wie hektisch man offenbar bis zur letzten Minute zwischen Rot-Grün uneins war und verhandelt hat, um dann irgendwo eine Formulierung, einen Satz hinzukriegen. Das ist eigentlich der Skandal, der hier erfolgt, weil es einfach ein Missbrauch von Demokratie ist - ein Thema, das wir hier wirklich als Tiefpunkt dieses Hauses zu bezeichnen haben, sehr geehrte Damen und Herren!

Ein Beispiel können Sie sich gerne nehmen. Es wurde heute angesprochen, dass der Bezirksvorsteher von Währing der Einzige war, der gesagt hat: Lassen wir die Bevölkerung abstimmen! Er hat diese Befragung auch kraft seiner Möglichkeiten umgesetzt. Die Bevölkerung hat zu zwei Dritteln gesagt: Nein!

Nur Rot-Grün im Bezirk will es noch immer nicht akzeptieren und stellt Anträge, die aber dann, wenn man sich nach den Weisungen oder Vorgaben des Bürgermeisters richtet - da nämlich dann, wenn die Frage von ÖVP und FPÖ unzulässig ist, sie in derselben Formulierung natürlich auch von Rot-Grün unzulässig ist -, nicht zugelassen und abgelehnt werden. Aber man sieht hier, wie mit dieser Themenstellung umgegangen wird: Dort, wo Rot-Grün etwas will, ist die Verfassung wurscht; dort, wo die Opposition eine andere Meinung hat, wird die Verfassung gebogen, was das Zeug hält. So wird auch hier mit diesem Abstimmungsverfahren umgegangen, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir kommen zur Frage der Olympischen Spiele, die ich hier auch noch kurz erwähnen möchte. Eine super Sache, es ist eine nette Geschichte - ich frage mich, ob 2028 jetzt der Horizont ist, der die Menschen unmittelbar betrifft.

Ich glaube, dass das, was Herr StR Juraczka gesagt hat, einer der wesentlichsten Punkte ist. Eine Volksbefragung ist etwas, wo man die Menschen in ihrem unmittelbar betroffenen Umfeld fragen soll, dort, wo sie sagen: Da bin ich betroffen, da habe ich eine Möglichkeit, Einfluss zu nehmen, einen Gestaltungsraum, und das hat auch unmittelbar Konsequenzen für meinen Alltag. Wie eben die Parkraumbewirtschaftung die Freiheit der Menschen extrem einschränkt und sie letztendlich ausschaltet!

Aber ob das für Olympische Spiele 2028 gilt, wo wahrscheinlich viele, die heute hier sind, nicht mehr in diesem Hause, vielleicht auch schon im wohlverdienten Ruhestand sein werden, lasse ich dahin gestellt. Ich will mich nicht dagegen aussprechen, aber es zeigt einmal mehr, wie man ablenkt. Im alten Rom hat man „Brot und Spiele“ gesagt; ich denke, es ist nicht zu weit hergeholt, wenn ich auch das hier in diesen Zusammenhang stelle, sehr geehrte Damen und Herren!

Die dritte Frage beschäftigt sich mit Daseinsvorsorge, und da wird ja recht interessant sehr viel zusammengemischt. Aber ich verhehle nicht, dass die ÖVP durchaus auch Sympathie dafür hat, viele Dinge staatlich abzusichern. Denn man kann davon ausgehen, dass ein gewisses Maß an demokratischem Zugriff, an politischem Zugriff, wie zum Beispiel in der Wasserversorgung, sicherlich ein geeignetes Instrument ist, langfristig die Dinge sicherzustellen.

Aber gleichzeitig bringen Sie hier neben Wasser zum Beispiel auch die Müllabfuhr hinein, die in vielen Städten vollkommen privatisiert ist und gut funktioniert, besser als in Wien. Oder die Energie, die per definitionem ... (*GR Prof Harry Kopietz: Das ist ja ... - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Das ist so! Ich weiß schon, Herr Präsident, das beunruhigt Sie, aber es ist so. (*Ruf bei der SPÖ: Neapel!*) Schaut bitte in andere Städte: Es funktioniert besser und vor allem billiger, und das ist das Geheimnis, wie es erfolgt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Auch das wollen Sie sich ja nur absichern lassen. Aber die Energie noch als Daseinsvorsorge hineinzustellen, obwohl man weiß, dass die EU bereits eine Richtlinie erlassen hat, die auch bei uns schon umgesetzt ist, dass der Energiemarkt liberalisiert ist und deshalb auch dem staatlichen Monopol entzogen werden muss, dass es nur in Wien einfach nicht funktioniert - das sieht man am hohen Energiepreis von Wien Energie, an den hohen Gaspreisen, die wir hier zu bezahlen haben -, das zeigt einmal mehr, was für eine Absicht Sie dahinter haben. Sie wollen für sich offenbar das Körbergeld, das aus der Wien Holding kommt, irgendwo für die Zukunft absichern. Das ist natürlich die Intention, die man sehr wohl auch transparent machen muss, wenn man diese Fragen hier genau liest, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Bei Gemeindewohnungen bin ich auch Ihrer Meinung: Sozialwohnungen sind eine klassische kommunale und politische Einrichtung. Aber wenn Gemeindewohnungen dann nicht mehr von jenen bewohnt werden, die es sozial nötig haben, und die auch nicht bereit sind, adäquate, marktgerechte Mieten für diese Wohnungen, wenn sie ein besseres Einkommen haben, zu bezahlen, dann ist das ein Missbrauch dieser Einrichtung. Und dann ist sehr wohl die Frage zu stellen, ob man nicht diese Wohnung, die von einem Gutverdienenden bewohnt wird, weil er irgendwann einmal vielleicht die Chance bekommen hat, da hineinzugehen, nicht doch verkaufen kann und dieses Geld dann entsprechend für den Neubau von Sozialwohnungen verwendet. Ich denke, das wäre ein viel sozialeres Element, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das alles ist hier zusammen verpackt in eine Frage! Das ist unzulässig und unredlich, und vor allem widerspricht es dem Geist, der wirklich hinter Privatisierung und ordentlicher Wirtschaft steckt, sehr geehrte Damen und Herren.

Der letzte Punkt, den Sie hier abfragen, ist das Bürger-Solarkraftwerk - offenbar ein Zugeständnis an den Koalitionspartner. Man hat es gemerkt an der etwas lieblosen Frageformulierung und auch am Vortrag der Repräsentanten der SPÖ.

Da habe ich persönlich eine sehr positive Einstellung dazu, das ist nämlich das Thema. Ich beschäftigte mich seit 25 Jahren mit Solarenergie, habe das in meiner Studienzeit begonnen, bin auch Gründungsmitglied von Eurosolar Austria, weil es mir immer ein Anliegen ist, Solarenergie auch in dieser Stadt einzusetzen. Ich habe als damaliger Umweltsprecher unzählige Anträge in diesem Bereich gestellt. Die GRÜNEN haben als Oppositionspartei brav mitgestimmt, viele Ideen haben sie selber nicht gehabt. (*Ironische Heiterkeit bei GR Mag Rüdiger Maresch.*) Die Roten haben es immer abgelehnt.

Das ist nun einmal der Fall! Nein, ist ja kein Thema, ihr könnt gerne das Bürger-Solarkraftwerk - wo wir empfohlen haben, Flächen der Stadt umzusetzen und zu nutzen für solare Einrichtungen - jetzt in der Regierung auch umsetzen. Ihr habt ja die MA 20, irgendetwas müsst ihr auch tun. Bisher hat sie eigentlich außer Pressaussendungen und Geldverbraten nichts fabriziert. Es wird ohnehin Zeit, dass etwas passiert.

Nur, mit diesem Element einer Befragung frage ich mich: Warum muss ich die Menschen befragen, wenn ohnehin klar ist, was die Leute wollen, und wenn ohnehin klar ist, was getan werden muss? Wir haben doch Konsens hier, dass erneuerbare Energien gut sind, sie sollen ausgebaut werden nach allen Möglichkeiten. Denn in Wirklichkeit hat die Stadt so viele Flächen, an den Gemeindebauten, an der MA 48, wo viele Flächen brachliegen, wo man auch entsprechende Bürger-Solarkraftwerke errichten kann. Da braucht man keine Bürgerbefragung, man muss es einfach nur machen, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich sage Ihnen den Hintergrund, warum Sie diese Frage gestellt haben: Nebelgranate, Sie wollen ablenken! Wahrscheinlich wissen es viele in der SPÖ nicht, aber das ist ein grünes Thema, das den GRÜNEN ein Anliegen ist. Da gibt es vier Bürger-Solarkraftwerke, die angekündigt sind. Zwei davon sind jetzt offenbar eröffnet, also eines davon ist vor Kurzem eröffnet worden.

Aber wenn man sich die Statistik anschaut, dann stellt man fest, dass es hier einen Rückgang der geförderten Solarkollektorfläche von 2010 auf 2011 gibt, und zwar massiv, und dass das im Regierungsübereinkommen genannte Ziel von 300 000 m<sup>2</sup> Solarfläche nicht erreichbar ist auf Grund dieser Zahlen! Das ist der Grund, dass man davon ablenkt, dass dieses Regierungsziel, das man sich offenbar selbst gestellt hat, keine Chance auf Realisierung mehr hat. Da ist die Legislaturperiode viel zu weit fortgeschritten, um das aufzuholen. Und das ist das Problem dieser Stadtregierung. Einmal mehr: Verschleierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Wien ist auch noch einmal - ich habe hier eine Tabelle der AEE INTEC, die eine Auflistung der Solarkollektorfläche in den einzelnen Bundesländern gemacht hat. Wien hat 2 Prozent der Österreichfläche und ist mit Abstand Schlusslicht, sehr geehrte Damen und Herren!

Also: Nicht fragen, sondern tun ist die Devise der Stunde! Setzen Sie ein Bürger-Solarkraftwerk nach dem anderen um, und schauen Sie vor allem, dass die Menschen hier nicht zusätzlich zwangsweise Geldmittel einbringen müssen, sondern dass sie aus den Mitteln, die das Stadtbudget ohnehin dafür zur Verfügung gestellt hat, auch das umsetzen. Dann wird es auch dem Klima und dem Klimaschutzziel, das heute auch noch zu diskutieren sein wird, entsprechend gut gehen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich fasse zusammen: Das Ganze ist ein Bürgerpflanz und hat mit einer redlichen Bürgerbeteiligung nichts zu tun. Die Fragen sind so gestellt, wie sie gestellt worden sind. Wir werden sie auch entsprechend kommentieren und den Menschen kommunizieren, denn die sollen die Hintergründe dieser Fragestellung und auch die Tendenzen verstehen.

Ich muss wirklich sagen, Sie nutzen hier ein politisch gutes Instrument, das wir sehr gut unterstützen würden und auch gefordert haben, dass es eingesetzt wird. Aber Sie degradieren das Instrument der direkten Demokratie zu einem PR-Quiz des Polit-Schauspiels, und das ist etwas, was wir mit Sicherheit ablehnen müssen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Maresch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Also, interessant: Zu direkter Demokratie und zu den Fragen haben sich da heute eine Menge interessanter Redebeiträge ergeben. Ich möchte einmal ein bisschen auf ein paar von meinen Vorrednern eingehen.

Der Kollege Mahdalik - jetzt ist er leider nicht da -, der Leider-nicht-Stadtrat oder Leider-nein-Stadtrat, muss man dazusagen - ah, da ist er ja, rechtzeitig ist er da (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) -, hat uns heute sozusagen erklärt, warum wir in Wirklichkeit immer Umfaller sind und dergleichen Dinge. Da war etwas Interessantes, was er zum Otto-Wagner-Spital gesagt hat, da habe ich ein bisschen nachrecherchiert.

Ziemlich genau vor sechs Jahren hat der Kollege Mahdalik hier in diesem Haus die GRÜNEN und die ÖVP der Lüge geziehen: Sie hätten die Unwahrheit behauptet. Da steht nämlich, im Internet relativ leicht zu finden: „Anton Mahdalik - FPÖ - behauptete, sowohl die ÖVP als auch die GRÜNEN hätten zur Vorlage des neuen Flächenwidmungsplanes die Unwahrheit gesagt.“ Das ist ja nicht nichts! Und dann geht es weiter: „Bei der geplanten neuen Flächenwidmung handle es sich nämlich nicht um die Verbauung der Steinhof-Gründe, die weiterhin öffentlich zugänglich blieben. Durch die neue Lösung“ - und zwar ist das die, von der wir jetzt reden - „entstünden zusätzliche Grünräume für die Öffentlichkeit. Daher spreche er sich für den neuen Flächenwidmungsplan aus“ - und jetzt kommt es - „denn die Verbauung des

Bereiches des Otto-Wagner-Spitals entspreche dem Status quo und es gebe keine Nachteile für die Anrainer in diesem Bereich.“

Das habe ich interessant gefunden: also vor sechs Jahren bei der Entscheidung über die Flächenwidmung ganz, ganz anders! Aber auf die Frage wird er mir sicher erklären: Da kann man dazulernen.

Dazulernen kann natürlich auch immer der Kollege Mahdalik, und zwar, wenn er sich anschaut, wie das zum Beispiel mit dem Fluglärm ist. Heute haben wir wiederum gehört: Skylink und dergleichen, und da kommt dann natürlich auch gleich wieder der Fluglärmsprecher Mahdalik heraus. Ich finde es nur interessant, dass die niederösterreichische FPÖ einen Dritten-Pisten-Sprecher hat, der sagt, das muss man möglichst rasch bauen. Also was machen wir jetzt: Schnell bauen, oder nicht bauen, oder wie auch immer? Kollege Mahdalik, Sie sollten da mit den Niederösterreichern einmal demokratisch abstimmen, dann wird es besser gehen.

Dann möchte ich Ihnen noch sagen: Auf die Frage, uns fällt nur BUWOG und Kärnten ein, muss ich dazu sagen, es fällt uns auch Hypo, Telekom, Eurofighter, Rumpold, Meischberger und Grasser ein. Wie schaut es damit aus? Das sind schon ein paar Argumente mehr, wo die FPÖ tief in die Kassen der Republik verwickelt war und vielleicht die eine oder andere Unzukömmlichkeit vorhanden war. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Also noch einmal: Wie gesagt, nicht nur Kärnten und BUWOG, sondern auch Hypo, Telekom, Rumpold, Meischberger, Grasser und die berühmten Eurofighter, das gehört alles euch! Im wahrsten Sinne des Wortes gehört es wirklich euch.

Gut, dann also, wie gesagt, noch einmal, verschiedenste nette Dinge, die da auf uns zukommen. Aber Tatsache ist nur, dass die FPÖ - wirklich wahr! - da heraußen Menschen wie zum Beispiel den Herrn Klubobmann beschimpft und sich dann darüber aufregt, dass die Sozialdemokraten in der Donaustadt unhöflich und unerzogen waren.

Dann also noch einmal, wie gesagt, es sind verschiedenste nette Dinge, die da auf uns zukommen. Tatsache ist nur, dass die FPÖ da heraußen Menschen beschimpft, wie zum Beispiel den Herrn Klubobmann, und sich dann darüber aufregt, dass die Sozialdemokraten in der Donaustadt unhöflich und unerzogen waren. Das muss man einmal zusammenbringen! Zuerst gegen alle Leute schimpfen und dann von Unerzogenheit und Unhöflichkeit reden. Das finde ich echt nicht schlecht.

Das einzig Angenehme beim Kollegen Mahdalik ist das, dass er im Gegensatz zu seinem Klubobmann offensichtlich nicht so NLP-trainiert ist, denn bei dem ist es so, dass man – das habe ich heute mit meinem Lärmmessgerät gemessen – locker auf 105 dB im Raum kommt, weil er einfach gelernt hat, dass man, damit man das besser drüberbringt, einfach noch lauter reden muss und dann schreien muss. Er ist so laut (*GR Mag Dietbert Kowarik: Wollen Sie nicht vielleicht einmal zum Thema reden!*), er erreicht irgendwann einmal 120 dB wie ein startendes Flugzeuges. Kollege Jung, da müssen Sie noch ein paar Knödel essen beim Bundesheer, damit Sie

das erreichen können. (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Nein, da ist der Klubobmann unerreichbar. So laut brüllt keiner hier in diesem Haus. Alles wunderbar gelernt. NLP kann man trainieren. Je lauter, desto gescheiter, je lauter, desto besser.

Und jetzt zum Kollegen Stiftner. Ich finde es interessant beim Kollegen Stiftner, dass er heute gesagt hat, bei den Energieanträgen und bei all diesen Anträgen haben die GRÜNEN immer brav mitgestimmt, denn es ist ihnen nichts eingefallen. Kollege Stiftner, ich habe Ihnen mehr als ein Mal nachgewiesen, dass Sie, zwar mit einer gewissen Zeitverzögerung, alle unsere Anträge selber gestellt haben, einfach abgeschrieben, ein bisschen was geändert und dann gestellt. Das war in der Oppositionszeit der GRÜNEN, aber auch jetzt bei Rot-Grün kommen immer wieder dieselben Sachen daher. (*GR David Ellensohn: Was willst du? Hast du was anderes erwartet?*) Als bekannter Umweltsprecher haben Sie das damals durchaus gemacht.

Und dann sagen Sie, man muss die Bürger ernst nehmen, und reden von Demokratie. Da muss man übrigens die FPÖ auch wieder einmal herannehmen. Ich glaube, es war zwölf Mal, dass die FPÖ in Kärnten ausgezogen ist aus dem gemeinsamen Landtagssaal, und jetzt, ich glaube, beim 13. Mal ist es gelungen, ein Datum festzusetzen. Das ist ja wirklich demokratisch. Wunderbar! Und das Gleiche passiert uns jetzt ja auch in Wien. Da werden zwei Anträge vom Oberdemokraten Homole nicht zugelassen, und wenn dann die Mehrheit, das heißt, Rot-Grün fragt, warum das so ist, dann gibt es keine Antwort. Er weiß es nicht. Er schaut bei sich im Bauch nach und sagt, ich weiß es zwar, aber ich sage es euch nicht. Genauso funktioniert das.

Jetzt komme ich wieder auf den Kollegen Mahdalik zurück. Da geht es eigentlich immer darum, dass die Anträge, im 17. Bezirk zum Beispiel, verfassungswidrig waren. Ein Antrag in einer Bezirksvertretung kann gar nicht verfassungswidrig sein, weil die Bezirksvertretung beratende Funktion hat. Das wissen alle, die die Stadtverfassung gelesen haben. Die Bezirksvertretung hat beratende Funktion für den Bezirksvorsteher. Alle Anträge in einer Bezirksvertretung – und glauben Sie mir, ich war lange in einer Bezirksvertretung – werden in Wirklichkeit abgestimmt und werden dann beantwortet, weil es Fragen sind. Anträge beantwortet dort normal im Sprachgebrauch niemand. Es gibt immer nur Fragen, die beantwortet werden.

Und noch einmal: Das ist auch der Grund, warum zum Beispiel der Herr Bezirksvorsteher, auch der Herr Homole, eine Mehrheit im Bezirk überrollen kann, weil die Bezirksvertreter nur beratende Funktion haben. Da kann man nicht sagen, es ist in Wirklichkeit gegen die Stadtverfassung, denn die Bezirksvertretung hat beratende Funktion. Worüber abgestimmt wird, ist – im Finanzausschuss zum Beispiel – über einen Akt der Stadtregierung, wenn etwas mitfinanziert werden soll oder nicht.

Das hat in allen sogenannten Parkpickerlbezirken stattgefunden, und wenn es gut geht, findet es auch im 18. Bezirk statt. Da kann man dann darüber abstimmen,

und die demokratisch gewählte Mehrheit dieses Beratungsorgans wird darüber befinden. So schaut die Welt aus! (GR Mag Dietbert Kowarik: *Aber nur aus eurer Perspektive!*) Also erzählen Sie nicht immer, das wäre gegen die Stadtverfassung. Das ist eine beratende Funktion. Weil sie nicht teilrechtsfähig sind, sind sie auch nicht vertragswürdig. Das weiß auch jeder. Alle Verträge, die ein Bezirksvorsteher oder die Bezirksvertretung schließt, sind nette Willenskundgebungen, aber nicht vertragswürdig. Das weiß auch jeder. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Seit wann, Herr Maresch, ist jemand vertragswürdig?*) Fragt einmal euren Rechtsexperten, der wird möglicherweise das Gleiche sagen.

Doch jetzt zurück zur Frage. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Welche Frage? Das ist eine interessante Auffassung!*) Ja, wir hatten eine lange, lange Debatte immer wieder über das Parkpickerl, und jetzt kommen zwei Varianten heraus. Es sollen a) für jeden Wiener Bezirk Parkraumregelungen eingeführt werden, es soll b) Lösungen für einzelne Bezirke geben mit Berücksichtigung der Interessen der Nachbarbezirke. Genau, so ist es.

Wir haben versucht, und das werden wir weiterhin tun, für Wien Regelungen zu finden, die in Wirklichkeit den Verkehr beschränken und Lebensqualität für viele, viele BürgerInnen herbeiführen. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Rechtsexperte Maresch! Ich gratuliere!*) Der Rechtsexperte in der ersten Reihe ist in Wirklichkeit einer, der die Stadtverfassung lesen sollte. Da steht das nämlich drinnen, was ich gesagt habe. Das kann man zitieren. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Ja, das zitieren Sie einmal!*) Ja, das kann man zitieren. Oder glauben Sie in Wirklichkeit, dass die Bezirksvertretung außer Beratungsfunktion eine andere Funktion hat? (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Welche denn? (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ja, schon, aber was dürfen sie beschließen? Sie dürfen Empfehlungen beschließen und nichts anderes. Der Bezirksvorsteher muss sich nicht daran halten. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Reden Sie sich nicht ein, dass Sie vertragswürdig sind!*) Ja, ja, ja, genau.

Gehen wir aber weiter. Beim Parkpickerl ist es so: Wir werden weiterhin Menschen überzeugen davon (*Fortgesetzte Zwischenrufe bei der FPÖ.*), dass Parkraumbewirtschaftung eine sinnvolle Angelegenheit ist und dazu führt, dass hohe Zufriedenheit in den parkraumbewirtschafteten Gebieten herrscht. Wollen Sie mir vielleicht erzählen, dass im 17. Bezirk oder im 16. Bezirk oder im 15. Bezirk oder im 12. Bezirk, dort, wo die Parkraumbewirtschaftung jetzt eingeführt worden ist, irgendjemand oder eine Mehrheit der Meinung ist, dass man zu den alten Zuständen zurückkehren soll? Nein, selbst der ÖAMTC anerkennt, dass es gescheit ist, so etwas zu tun. Sie kommen jetzt her und sagen, das muss man sofort aufheben. Also da, denke ich mir, werden sich die Hernalser und Hernalserinnen bedanken. Da werden sie sich wirklich bedanken.

Und deswegen glaube ich, ist es wichtig, diese netten Fragen, die hier vorgestellt wurden, im Grunde genommen den BürgerInnen zu stellen. Dann wird man sehen, ob die Stadtregierung einen Auftrag bekommt, weitere Bezirke mit Parkraumbewirtschaftung oder mit Park-

raumregelungen zu bedenken oder nicht. Das wird hier gefragt werden, und dazu steht die Stadtregierung. – Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Bluma. Ich erteile es ihr.

GRin Susanne **Bluma** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe es nicht erwartet, trotzdem war es wieder so, dass die Opposition bis jetzt nicht sehr viel an Inhalten eingebracht hat, nicht auf die Fragen eingegangen ist, wobei mich Ihre Meinung zu den einzelnen Fragen so sehr interessiert hätte.

Kollege Stiftner hat sogar gemeint, dass die Energiefrage lieblos präsentiert wurde. Ich hätte das nicht so gesehen und nicht so empfunden, werde mich jetzt aber bemühen, diese Frage, auch weil sie mir persönlich ganz besonders am Herzen liegt, liebevoll zu präsentieren.

Die Frage geht in die Richtung, ob die Wienerinnen und Wiener weitere erneuerbare Energieprojekte wollen, Energieprojekte wie zum Beispiel das zur Zeit sehr erfolgreich laufende Projekt der BürgerInnen-Solarkraftwerke.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie ist die Ausgangssituation in dieser Stadt, wie ist die Ausgangssituation generell in allen Städten? Wir haben in Wien im urbanen Bereich einen sehr hohen Verbrauch pro Fläche. Das heißt, wir haben eine sehr hohe Energiedichte und dabei die geringsten Ressourcen, was Energieformen wie zum Beispiel die Wasserkraft, die Biomasse oder die Windkraft anbelangt.

Der Großteil der Menschen auf dieser Erde lebt in Ballungsräumen, in Städten, und das heißt, genau von dort, genau von den Städten muss die Energiewende ausgehen. Die Wohnsituation der Menschen in der Stadt ist eine andere als die der Menschen am Land. Auch das wieder an die Adresse von Kollegen Stiftner. Wie leben die Menschen in dieser Stadt: 80 Prozent wohnen in Wohnbauten, in Mehrfamilienhäusern, nicht in Einfamilienhäusern und hatten bisher eigentlich sehr wenig bis gar kein Mitspracherecht, was ihre persönliche Form der Energiegewinnung anbelangte.

Die BürgerInnen-Solarkraftwerke haben für die KundInnen zwei Vorteile: Sie können erstens selber mitgestalten und durch diese Form der Energiegewinnung aktiv zum Klimaschutz beitragen und dadurch auch aktiv den Ausbau erneuerbarer Energien fördern. Und es gibt zweitens wirtschaftliche Vorteile für jede einzelne Kundin, für jeden einzelnen Kunden. In Wien schlummert ein sehr großes Potenzial an freien Flächen – auch das wurde bereits gesagt – auf Fabriken, öffentlichen Gebäuden und Wohnhäusern, und täglich strahlt die Sonne auf sie, doch diese Flächen wurden bis jetzt nicht genutzt.

Wie funktioniert das konkret mit den BürgerInnen-Solarkraftwerken? Wissen das alle hier Anwesenden? Das ist auch so etwas. Die Opposition spricht von No-na-Fragen, dann müssten wir ja alle einer Meinung sein bei diesen Fragen, sind wir aber ganz sicher nicht. Wissen

Sie, wie diese BürgerInnen-Solarkraftwerke, die es schon gibt in unserer Stadt, funktionieren? Wissen Sie es? Ich werde es trotzdem darlegen, denn ich denke mir – und es werden ja hoffentlich über den Livestream noch Wienerinnen und Wiener diese Sitzung verfolgen –, ein Sinn dieser Auseinandersetzung sollte auch sein, dass wir einmal darstellen, wie das funktioniert, was wir haben.

Also wie funktioniert es? Wien Energie errichtet schlüsselfertige Fotovoltaikanlagen und betreibt diese. Die BürgerInnen können ganze oder auch halbe Paneele zu einem Preis von 950 beziehungsweise 475 EUR erwerben. Wien Energie mietet dann die im Eigentum der Wienerinnen und Wiener stehende Paneele und bezahlt dafür eine Miete, die einer fixen jährlichen Vergütung des jeweiligen Investments in der Höhe von 3,1 Prozent entspricht. Die 3,1 Prozent bitte jetzt im Vergleich zu den derzeit bezahlten Bankzinsen zu sehen! Die Eigentümer, also die Wienerinnen und Wiener, haben dabei jederzeit die Möglichkeit, das Paneel für den vollen Verkaufspreis an Wien Energie wieder abzugeben, und auch nach Ende der Laufzeit dieser Anlage wird die ursprüngliche Investition von Wien Energie an die Beteiligten zurückerstattet. Das meine ich mit dem wirtschaftlichen Vorteil, den die Wienerinnen und Wiener von dieser Art haben.

Die erste Anlage wurde bereits auf einer Industriefläche auf dem Werksgelände des Gaskraftwerks Donaustadt im Mai 2012 eröffnet, und siehe da, der Ansturm darauf war ein immenser. Innerhalb von 26 Stunden war das Solarkraftwerk Nummer 1 in dieser Stadt ausverkauft. Vor wenigen Tagen – und ich bin sehr stolz darauf – wurde die zweite Anlage in meinem Heimatbezirk in Floridsdorf in Leopoldau fertiggestellt. Die 1 920 Module, die dort sind, haben eine Leistung von 480 kWp. Wir werden damit in Floridsdorf Strom für 800 Haushalte produzieren. Die Nutzung der Sonne als Energielieferantin in diesem Zusammenhang spart im Vergleich zur herkömmlichen Stromproduktion 179 Tonnen an CO<sub>2</sub>. Anfang 2013 folgen weitere Kraftwerke, eines in der Nähe des Zentralfriedhofes und eines im 23. Bezirk.

Was wollen wir mit dieser Frage? Wir wollen die Wienerinnen und Wiener fragen, ob sie raus wollen aus den preistreibenden fossilen Energieträgern und rein in eine erneuerbare Zukunft. Wir wollen die Wienerinnen und Wiener fragen, ob sie ein Beteiligungsmodell wollen, das vielen Menschen die Möglichkeit gibt, Teil der solaren Zukunft zu werden. Für die Umwelt bedeuten die vier BürgerInnen-Solarkraftwerke, die bis jetzt in Wien geplant sind, eine jährliche Einsparung von rund 800 t CO<sub>2</sub>. 800 t CO<sub>2</sub>, das ist die Emission eines Autos, das 500 Millionen Kilometer fährt oder unsere Erde 125 Mal umrundet. Das Wiener BürgerInnen-Solarkraftwerk verbindet ökologische Investitionen mit dem Bedürfnis nach sicheren Anlageformen und öffnet die Türen in eine solare Zukunft dieser Stadt. Das Wiener BürgerInnen-Solarkraftwerk ermöglicht den Wienerinnen und Wienern, Verantwortung für ihre Stadt, für die Umwelt in dieser Stadt und für die Zukunft der kommenden Generationen zu übernehmen und die Energiewende mitzugestalten.

Ich freue mich auf die Diskussion, auf die Bewusstseinsbildung mit und für die Wienerinnen und Wiener, und ich bin froh darüber, dass wir sie fragen, ob sie bereit sind, diese Verantwortung für unsere Stadt und für sich selber zu übernehmen. – Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile es ihm.

GR Mag Christoph **Chorherr** (*Grüner Klub im Rathaus*): Meine Damen und Herren!

Ich kann jetzt meine Rede kurz halten, weil ich nahtlos an meine Vorrednerin anknüpfen kann. Ich möchte mich auch auf die Frage nach den BürgerInnen-Solarkraftwerken konzentrieren. Ich möchte dabei nicht auf die Häme von diversen Seiten eingehen, sondern beleuchten, was der Herr Stiftnar in dem Fall sehr seriös gesagt hat: Warum macht ihr das nicht einfach?

Wie war das bisher? Es stand im Regierungsübereinkommen, BürgerInnen-Solarkraftwerke umzusetzen. Geplant war eines, jetzt sind es schon vier oder fünf, und jetzt könnte man ja sagen: Okay, Auftrag erfüllt. Das war's halt. Jetzt geht es darum, die Frage zu stellen, ob man etwas, das man versucht hat, großzügig und breit umsetzen soll und nicht nur auf Solarkraftwerke beschränken, sondern in dem Fall in einem ersten Schritt auf alle erneuerbaren Energien ausweiten soll.

Mir geht es aber jetzt nicht um die Energiefrage dabei, sondern mir geht es um etwas Zweites, und das ist ein ganz großes Thema: Wie finanzieren sich öffentliche Einrichtungen und Kommunen? Oder mit Augenzwinkern: Was hat Heini Staudinger in dieser Diskussion möglicherweise zu tun? Und ich will auch Richtung ÖVP sagen, das allererste BürgerInnen-Solarkraftwerk stand auf der Kippe. Und warum stand es auf der Kippe? Nicht, weil die Wien Energie das schlecht vorbereitet hat oder weil kein Geld da gewesen wäre, sondern weil genauso wie beim Heini Staudinger die Finanzmarktaufsicht da war, um zu sagen: Hoppala! Ja, dürfen's das eigentlich? Darf eine Wien Energie zur Entwicklung einer so sinnvollen Sache wie des BürgerInnen-Solarkraftwerkes eigentlich Geld der Bürger nehmen?

Daraufhin hat die Wien Energie eine Konstruktion gemacht, die in der Tat auf den ersten Blick nicht so leicht zu erklären ist. Das ist eine Konstruktion, die Richtung Finanzmarktaufsicht geht, nämlich so, wie sie ist: im Grunde kaufen, zurückleasen, anbieten und so weiter. Und dann hat die Finanzmarktaufsicht, der ich jetzt überhaupt nichts unterstelle, die ein Gesetz vollzieht, nach langen Beratungen gesagt, ja, das ist in Ordnung.

Wir stehen also vor einer großen Weichenstellung in Österreich. Sollen sich Kommunen mit ihren Infrastruktureinrichtungen ausschließlich auf internationalen Kapitalmärkten finanzieren? Oder sollen wir den Weg gehen, der der Wiener Bevölkerung Möglichkeiten schafft, ihre Ersparnisse nicht nur auf eine Bank, auf ein Pensionskonto oder wo auch immer hinzutragen, damit sie dann irgendwo dort verschwinden – so wie im Grunde jetzt auch Salzburg große Probleme hat –, sollen wir also Angebote schaffen, damit die Wienerinnen und Wiener die Dinge finanzieren, die in Wien notwendig gebraucht

werden?

Das ist eine ganz neue Dimension, die wir an diesem Beispiel diskutieren sollen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das müsste man auch beim Bund angehen!)* Beim Bund muss man in der Tat auch alles Mögliche angehen, wir sind hier in Wien, und wir haben eine erste Abstimmung gewonnen, wenn Sie so wollen, und zwar nicht wir, die GRÜNEN, oder wir, die Regierung, sondern wir, die Wiener Bevölkerung in ihrer Gesamtheit. *(StR Mag Manfred Juraczka: Bin ich auch gemeint?)* Ich begrüße den Klubobmann, weil er so enthusiastische die Hände hebt, wohl um zu applaudieren. Ich nehme das ja gerne als Unterstützung.

Die Leute haben eine große Sehnsucht danach, ihr Geld dort hinzutragen, wo sie wissen, dass etwas Sinnvolles damit passiert. Der Zweifel ist enorm groß – das zeigt auch die Diskussion rund um Heini Staudingers Schuhfabrik –, wenn man irgendwo sein Geld anlegt und sich fragt: Was finanziere ich eigentlich damit? Wo geht das hin? Wofür wird das verwendet? Denn letztlich ist das, was man sozusagen als „die Finanzmärkte“ bezeichnet, die auf der Welt alles mögliche Üble anrichten, ja nichts anderes als Anlagegeld von irgendwem, der sein Geld wohin trägt und sagt, so, ihr internationalen Einrichtungen, tut irgendwas damit!

Und der Wahnsinn, vor dem wir heute stehen – und das sage ich jetzt ganz bewusst und sehr seriös in Richtung ÖVP –, ist ja, dass jene, die konkret etwas unternehmen wollen – zum Beispiel in Wien ein Unternehmen gründen, eine Idee umsetzen, wirtschaftlich tätig werden – und auf eine Bank gehen, um dafür Geld zu bekommen, allergrößte Schwierigkeiten haben, einen Bankkredit zu bekommen beziehungsweise sehr hohe Zinsen zahlen.

So, und hier geht es jetzt darum, zu fragen, ob in einer ersten Ausweitung von einigen BürgerInnen-Solarkraftwerken das auf den gesamten Bereich der erneuerbaren Energien ausgedehnt werden soll und vielleicht sogar darüber hinaus in Zukunft noch viel mehr. Hier will jemand sein Geld um, im konkreten Fall, 3,2 Prozent, vielleicht sogar nur mehr um 2,5 Prozent, anlegen und trägt das irgendwohin, wo er das Gefühl hat, da geht es um die wichtigste Währung der Welt – und wie lautet die wichtigste Währung der Welt? Das ist Vertrauen –, wo jemand also Vertrauen hat, dass mit dem Geld auch etwas Sinnvolles passiert und er oder sie damit abgesichert ist. *(GR Mag Wolfgang Jung: Da hat die SPÖ sehr wenig Geld!)*

Das ist der Grund, warum ich glaube, dass diese Frage eine ganz, ganz notwendige Diskussion auslösen kann und eine Veränderung auch der Finanzierung öffentlicher Haushalte und öffentlicher Infrastruktur bewirkt. *(GR Dkfm Dr Fritz Aichinger: Freiwillig oder nicht freiwillig?)* Na selbstverständlich ist es freiwillig. *(GR Dkfm Dr Fritz Aichinger: Dann ist eh alles leiwand!)* Wenn es nur so leiwand wäre und es wirklich eine sachliche Auseinandersetzung gäbe, würde ich mir in der Tat auch auf Bundesebene, wo die ÖVP in der Regierung ist, entsprechende, auch finanzielle, Angebote überlegen. Das geht in Richtung Finanzmarktaufsicht, der ich jetzt gar nichts

Böses unterstelle. Sie ist nur relativ scharf vorgegangen, und dieses BürgerInnen-Solarkraftwerk war an der Kippe, weil nicht sicher war, dass es von der Finanzmarktaufsicht genehmigt wird. Die Finanzmarktaufsicht vollzieht ja nur die Gesetze, und wir haben auch hohen Respekt vor Anlegerschutz, aber vielleicht überlegt man sich, ob man nicht deren Auftragsrahmen verändern soll.

Langer Rede kurzer Sinn: Erstens: Wir brauchen viel mehr Investitionen im Bereich der erneuerbaren Energien. Zweitens: Gehen wir innovativ vor – denn da gibt es nicht viele auf der Welt, die derartige Projekte machen –, indem wir Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit geben, ihre Ersparnisse nicht irgendwo anonym auf den Finanzmärkten unterzubringen, sondern in konkrete ökologische und soziale Infrastruktur in Wien zu investieren.

Und wenn diese Frage die Voraussetzungen schafft, dass wir hier neue Wege gehen, hat alleine wegen dieser Frage die Volksbefragung einen Sinn gemacht. – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Blind. Ich erteile es ihm.

GR Armin **Blind** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Danke, Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen!

Wenn der Kollege Chorherr sagt, dass Vertrauen die wichtigste Währung der Welt ist, würde ich die Wiener Stadregierung doch ganz stark ersuchen, in keine Futures mehr zu investieren, speziell nicht in Vertrauen, denn das Vertrauen in die Wiener Stadregierung sinkt und sinkt und sinkt. Nicht zu Unrecht. *(Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Maresch.)* – Herr Kollege, lenken Sie nicht ab, ich erkläre es Ihnen dann. – Das Vertrauen sinkt natürlich, und wenn man sich diese Vorstellung, die Sie heute geliefert haben, anschaut, nicht zu Unrecht.

Es ist die Fortsetzung einer Puschpolitik, die wir ja bereits im Landtag erleben durften. Wenn wir uns die Vorlage für das Wiener Landesverwaltungsgericht angesehen haben, war diese von einer derart himmelschreienden und offensichtlichen Verfassungswidrigkeit getragen ... *(Ruf bei der SPÖ: So ein Quatsch!)* Nein, das ist kein Quatsch, Herr Kollege. Wenn Sie den Antrag sinnerfassend lesen würden, dann würden Sie das auch verstehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Problem ist, dass wir diesen Antrag zur Reparatur natürlich ganz zu Recht von der Tagesordnung genommen haben. Und wenn man sich dann die Genese des heutigen Beschluss- und Resolutionsantrages der Kollegen Deutsch, Schicker, Ellensohn und Kickert anschaut, ist es ja nur eine konsequente Fortsetzung der inkompetenten Antragstellung. Sie haben uns da als Erstentwurf – der Kollege Gudenus hat es ja schon angeführt – bei der Frage 1.b) „Lösungen wie bisher“, dann mit „Überlappungszonen“ vorgelegt, alles Begriffe, die natürlich an die Gebührenpflicht anknüpfen, die selbstverständlich eine Verfassungswidrigkeit sind, wenn man die Richtigkeit des Bescheides zugrunde legt. Dieser Meinung sind wir nicht, aber Sie haben es ja als richtig argumentiert oder zumindest zu argumentieren versucht –, wäre das natürlich konsequenterweise auch verfas-

sungswidrig. Sie haben dann versucht, irgendwie die Kurve zu kratzen, und haben mit Ausbesserungsaktionen in letzter Sekunde den angeblich monatelang intensiv und konsequent und fachlich ganz toll vorbereiteten Antrag zwei Minuten vor der Einbringung umgeschrieben. Das Vergessen von Satzzeichen sei Ihnen verziehen, aber inhaltlich und substanzial haben Sie in Wirklichkeit die Kurve natürlich nicht bekommen.

Sie können zwar die Wortfolge „wie bisher“ herauslöschen und die „Überlappungszonen“ herausnehmen, aber wenn dort steht: „Wie soll die Parkplatzsituation und Lebensqualität für die BezirksbewohnerInnen verbessert werden?“, und dann ist eine Antwortmöglichkeit: „a) Es sollen für jeden Wiener Bezirk Parkraumregelungen eingeführt werden.“, dann, Herr Kollege, stellt sich, wenn die Antwort Ja ist, einmal die Frage, in welchen Bezirken noch keine Parkraumregelungen eingeführt sind. Man kann bestehende Parkraumregelungen ausweiten, man kann sie zurücknehmen, aber man kann etwas Bestehendes nicht einführen. (*Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Martin Margulies.*) Da brauchen Sie nicht mit dem Kopf zu schlackern. Das ist so!

Und die zweite Alternative ist dann: „b) Es soll Lösungen für einzelne Bezirke geben.“ Na, da schau her! Es soll Lösungen geben. Na, bumm! Da kann man sich jetzt was unglaublich Konkretes darunter vorstellen. Da kann man genauso gut die Frage stellen: „Wollen sie morgen Sauerstoff zum Atmen?“ „Soll alles besser werden?“ Also das mit dem Sauerstoff ist noch eine konkrete Frage dagegen, aber das ist eine „Soll alles besser werden“-Frage. Soll es Lösungen geben? Ich meine, foppen Sie da die Bevölkerung? Worüber soll da die Bevölkerung abstimmen? Wenn man so etwas in ein Gesetz hineinschreiben würde, Herr Kollege, wissen Sie, wogegen das verstoßen würde? Es würde gegen das rechtsstaatliche Prinzip verstoßen, es würde gegen das Bestimmtheitsgebot der Bundesverfassung verstoßen. Und mit so etwas kommen Sie der Bevölkerung? Da soll sich jemand in ein Wahllokal quälen und so eine Frage beantworten? Das ist ja ein Hohn für die Bevölkerung, Herr Kollege, was Sie da ausgearbeitet haben.

In Wirklichkeit sollten Sie in sich gehen und so einen Antrag zurücknehmen und noch einmal oder öfter darüber schlafen, oder Sie stimmen ganz einfach unserem Antrag zu. Da haben Sie einen verfassungskonformen und auch inhaltlich sinnvollen Antrag, Herr Kollege. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie ernst Sie das Ganze nehmen, sieht man ja schon an der Anwesenheit zum Beispiel der Sozialdemokratischen Fraktion. Es handelt sich hierbei immerhin um eine Diskussion über die Erklärung des Herrn Bürgermeisters. (*GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Schauen Sie in die eigenen Reihen!*) Solange der Herr Bürgermeister noch die Übersicht gehabt hat hier vom Pult hinter mir, waren Sie ja noch alle brav da, aber die Diskussion darüber interessiert Sie ja dann schon weniger; vielleicht deshalb, weil die Kritik an, sagen wir einmal, der Verkündung des Deus ex machina quasi eine Art Gotteslästerung darstellt und daher auch nicht zur Kenntnis genommen werden soll. Aber eines muss man schon sa-

gen: Wenn über eine ganz wichtige Frage – und das ist die Frage der direkten Demokratie – in diesem Haus debattiert wird und sich dazu selten, aber doch auch der Herr Bürgermeister äußert und wir dann im Rahmen der Diskussion eine derart beschämende Anwesenheit der roten Fraktion erleben dürfen, sollten Sie noch einmal darüber nachdenken.

Also alles in allem kann man sagen, Sie haben es nicht geschafft, beim ersten Punkt, legt man die Richtigkeit der Ansicht des Berufungssenates zugrunde – wie gesagt, ich teile diese Ansicht nicht –, die Kurve zu kratzen, Herr Kollege.

Und zu Ihnen, Kollege Maresch, nur ganz kurz, weil Sie vorher wieder einmal – das ist offensichtlich ein Hobby von Ihnen – hier den Professor raushängen haben lassen (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ich bin Professor!*) und von Vertrauenswürdigkeit im Sinne von irgendwelchen ... Entschuldigung! Vertragswürdigkeit. Ich habe das jetzt verwechselt, weil ich das überhaupt noch nie gehört habe. Ich habe das auch kurzfristig jetzt in der Rechtsdatenbank und im Rechtsinformationssystem abgefragt. Dieses Wort gibt es in der österreichischen Rechtsordnung gar nicht, aber Hauptsache, Sie verwenden es. Es kommt Weihnachten, wir werden Ihnen, wenn Sie es wünschen, ein Bürgerliches Gesetzbuch zukommen lassen. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ja gerne!*) Vielleicht benutzen Sie auch das Rechtsinformationssystem.

Also es ist auf jeden Fall noch Verbesserungspotenzial da. Wir unterstützen Sie dabei gerne. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Herr Klubobmann Ellensohn ist zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Weil gerade die Bildungsstandards herausgekommen sind, ist es auch wichtig, dass wir uns um die Mathematik kümmern. Der Vorredner hat gesagt, die einen sind gar nicht da. Beim schnellen Durchzählen waren zu dem Zeitpunkt 17 von 27 von der FPÖ herinnen, das sind knapp 63 Prozent, und 30 von 49 bei der SPÖ, das sind 61 Prozent. Das geht sich dann nicht aus. Also immer genau nachrechnen. Nämlich gerade jetzt hat mich das gewundert, denn wir hatten das ja alle im Blick. Es ist nie eine Fraktion vollzählig da, das muss man so sagen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Das hat auch niemand behauptet!*) Wir sitzen auch sehr lange hier während des ganzen Tages. Das ist auch in Ordnung und nicht immer zum Spotten da heraußen, dass man immer jedem erzählt, wer gerade nicht herinnen sitzt. Das ist ja lächerlich. Aber rein mathematisch hat die SPÖ die gleiche Anwesenheit wie die FPÖ. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Tanja Wehsely. Ich erteile es ihr.

GRin Mag. (FH) Tanja **Wehsely** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Lassen Sie mich die Diskussion, die wir heute hier geführt haben, kurz zusammenfassen und vielleicht auch ein bisserl interpretieren. Also der ÖVP sind Fragen nach

der Absicherung der Daseinsvorsorge egal. Okay, das ist einmal nichts Neues. Sie alle von der Opposition, wie Sie da sitzen, sind Sportstättenbauexperten. Das suggerieren Sie sich ja, das bekommen wir jetzt in letzter Zeit ständig mit. Was Sie aber offenbar gar nicht sind und was mir auch ein bisschen leid tut: Sie sind weder sportbegeistert noch unterstützend oder visionär. Das ist sehr schade. Wenn wir nämlich die Möglichkeit bekommen könnten – und dazu wollen wir die Wienerinnen und Wiener befragen –, Olympische Spiele in unserer schönen Stadt zu veranstalten, muss man doch sehen, was das für uns und auch die Wienerinnen und Wiener bedeuten könnte. Aber das ist offenbar der ÖVP und der FPÖ auch egal.

Was ich besonders komisch an diesem Faktum finde, ist, dass die selbsternannte Wirtschaftspartei ÖVP – darüber haben wir ja schon öfter diskutiert hier in diesem Haus – die Chancen, die Potenziale für die Wirtschaft und den Arbeitsmarkt in so einem Groß-Event nicht sieht. Mit keinem Wort habt ihr darüber gesprochen, was das auch an Bedeutung für die Wirtschaft und den Arbeitsmarkt haben könnte. Das finde ich wirklich sehr schade. Ich finde es ein Armutszeugnis, ehrlich gesagt.

Aber jetzt zur FPÖ. Die freiheitlichen Mandatare haben, angeführt durch ihren Klubobmann, wirklich einmal mehr bewiesen, dass sie alles sind, aber nicht freiheitlich. Ich weiß nicht, ob ihr wisst, was freiheitlich bedeutet. Es bedeutet weltanschaulich tolerant, es bedeutet, vorurteilsfrei zu sein, freiheitlich ist auch Synonym für aufgeklärt und antiautoritär. (*GR Mag Wolfgang Jung: Nein, Antiautoritär sicher nicht!*) – Schauen Sie nach! – Zu dem, was ihr vorher hier behauptet habt, auch euer Klubobmann, dass unsere Vorväter gemeinsam gekämpft hätten, kann ich euch nur eines sagen (*GR Mag Wolfgang Jung: Auf die Arbeiter wurde geschossen! Da gehören wir nicht dazu!*): Wenn ihr mit den Vorvätern die Männer und Frauen von 1848 meint, kann ich euch nur sagen, die drehen sich im Grab um, wenn sie von euch Vorväter genannt werden. Im Grab drehen sie sich um! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Also ich bin der Meinung, die Bezeichnung FPÖ ist klassisch irreführend, und ich habe schon ausgeführt, warum. Ich glaube, dass ihr mehr oder weniger nach dem Motto und Prinzip „Frechheit siegt“ agiert. Das ist das Wesen simpel und banal gesagt: „Frechheit siegt.“ Ihr könntet euch auch „Frechheitspartei Österreich“ nennen, so wie ihr euch heute geriert habt in Anwesenheit des Bürgermeisters und ihm gegenüber. (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Ah, da redet der Militär. Das ist ja wirklich unglaublich. (*Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Wenn es nicht einmal mehr da Disziplin gibt, ja wo denn dann? Also, ich mein wirklich! So was! Das Auftreten, das Gehabe, geprägt von Dreistigkeit, von Impertinenz, von Respektlosigkeit! (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Deswegen ist es auch kein Wunder, dass ihr mit der Wiener Charta nichts am Hut habt, bei der es viel um Respekt geht.

Die wichtigste Frage, die wir stellen, ist, finde ich, die nach der Daseinsvorsorge. Das ist, glaube ich, eine wirklich wichtige Frage. Ich kann darin überhaupt kein

Vorschützen von direkter Demokratie erkennen. Ich finde, es ist vor allem für uns, für Rot-Grün, besonders wichtig, uns dafür einzusetzen, die kommunalen Betriebe vor potenzieller Privatisierung zu schützen. Die Frage ist wichtig, die Frage ist notwendig. Warum ist sie notwendig? Weil wir gerade jetzt wieder sehen: Niemals aufgebend versucht das konservative Europa Gemeinwohl in Privatgewinne umzuwandeln. Während wir Gemeinwohl über Privatgewinne stellen, verhält es sich hier genau umgekehrt: Gemeinwohl soll in Privatgewinne umgewandelt werden. Und das wollen wir nicht.

Daseinsvorsorge – es ist schon gesagt worden, auch von unserem Bürgermeister – ist ein Eckpfeiler unserer Politik, ist ein Eckpfeiler der Stadt Wien. Kommunale Wirtschaft, also die Gemeinwirtschaft, ist ja primär dem Menschen verpflichtet und nicht Profitinteressen. Und das ist auch gut so.

Es sind unverzichtbare Leistungen für die hohe Lebensqualität in Wien. Dafür werden wir auch jährlich ausgezeichnet, teilweise auch mehrfach ausgezeichnet. Das bedeutet aber nicht nur einen Mehrwert für Wien, für das Bundesland Wien, sondern für die ganze Region. Und das ist auch richtig und wichtig.

Ein Punkt sei, denke ich mir, herausgestrichen. Wir finden, dass Wasser ein Menschenrecht ist, und können uns diesem Gedanken voll und ganz anschließen. Wir sehen Paris, wir sehen Berlin, wir sehen London. Wir erleben teilweise Rekommunalisierung. Schade, dass man erst so spät draufkommt. Wir sehen große Wasserverluste durch schadhafte Rohre und schlechte Leitungen, was zum Beispiel London angeht. Auch dazu meinen Konservative, es handelt sich nur um eine Optimierung des Binnenmarktes. Für uns ist das ein Code für den Ausverkauf öffentlicher Güter.

Viertens: Mitbestimmung und Kontrolle. Auch das ist vom Bürgermeister angeführt worden. Das Wichtige dabei ist, dass diese in der kommunalen Wirtschaft definitiv besser stattfindet als anderswo.

Öffentliche Wirtschaft, kommunale Wirtschaft – wir haben es auch jetzt in den Krisenjahren gesehen – ist arbeitsmarktrelevant, ist beschäftigungsrelevant, sichert die Stabilität auch der Wirtschaft in unserer Stadt. Wir sind auch deswegen, weil wir so starke kommunale Dienstleister haben, weniger von der Krise betroffen gewesen.

Das ist für mich also – und ich glaube, für viele in meiner Fraktion, für viele bei Rot-Grün – einer der wichtigsten Punkte, die Daseinsvorsorge so stark aufrechtzuerhalten und sich dafür einzusetzen. Und so hoffen wir auch, die einhellige Zustimmung der Wienerinnen und Wiener zu bekommen.

Um zum Schluss zu kommen: Ja, wir sind für Beteiligung, Rot-Grün ist für Beteiligung, für Partizipation und Beteiligung im mannigfaltiger Form. Es gibt viele Arten der Beteiligung und der Partizipation, und in diesem Fall – KollegInnen haben es schon vorher ausgeführt – ist es eine Volksbefragung. Das ist auch richtig und wichtig.

Ich wundere mich sehr über die Einschätzung der FPÖ und der ÖVP, wie lächerlich diese Fragen wären. Ich sage noch einmal: Chancen durch Olympische Spie-

le, Daseinsvorsorge, erneuerbare Energien – alles lächerlich und nicht abfragenswert, was die Wienerinnen und Wiener betrifft. Ich wäre neugierig, was ÖVP und FPÖ als so abfragenswert finden würden. Auf jeden Fall bestimmen Sie das nicht.

Die Bürgerinnen und Bürger – das ist ja das, was Sie da immer sozusagen ausrichten, aber ich richte es Ihnen zurück aus – erkennen Instrumentalisierung, und sie erkennen Vereinnahmung. Das sei Ihnen ins Stammbuch geschrieben! Was Sie machen, das ist, den Versuch zu unternehmen, immer ein bisschen später auf der richtigen Seite zu stehen, das aber wahlweise. Was das nicht ist, kann ich Ihnen sagen: Das ist nicht Haltung haben, das ist nicht Haltung beweisen.

Übernehmen Sie auch Verantwortung, übernehmen Sie auch Verantwortung für seriöse Information! Betreiben Sie nicht andauernd Desinformation! Das wäre uns auch ein ganz, ganz wichtiges Anliegen. Unterstützen Sie dieses Instrument der direkten Demokratie, das zur Anwendung kommt!

Es wäre im Übrigen auch wirklich fein, wenn Sie endlich akzeptieren könnten, dass in unserer Stadt jetzt nach dem größten Bürgerbeteiligungsverfahren, nach diesem partizipativen Verfahren, dem Solidaritätsprojekt der Wiener Charta, das einzigartig ist in Europa in dieser Größe und dieser Art, schon in wenigen Monaten das nächste Instrument direkter Demokratie zum Einsatz kommt.

Ich finde das gut und richtig. Wir finden das gut und richtig. Seien Sie nicht bockig, sondern dabei! Informieren wir die Wienerinnen und Wiener und schauen wir, wie es ausgeht! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr nichtamtsführender Stadtrat Lasar. Ich erteile es ihm.

StR David **Lasar**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr StR Oxonitsch! Herr Amtsführender Stadtrat Oxonitsch!

Jetzt, muss ich ehrlich sagen, sind uns ja einmal alle Fragen bekannt, die Sie sich mit Ihrem Koalitionspartner ausgedacht haben. Die erste Frage – das haben wir schon gestern aus den Medien erfahren – sind die Olympischen Sommerspiele 2024 oder 2028. Da haben wir heute auch sehr viel darüber gehört, aber bitte, Frau Wehsely, Herr StR Oxonitsch, überlegen Sie einmal: Jetzt arbeiten Sie drei Jahre alleine am Stadthallenbad, drei Jahre versuchen Sie, es dichtzukriegen. Wie wollen Sie, bitte, Olympische Spiele in Wien oder in Österreich machen, wenn Sie nicht einmal ein Stadthallenbad dichtkriegen? *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: So wie das bei den Olympischen Spielen überall ist!)* Das müssen Sie einmal jemandem erklären. Das ist ja, bitte, nicht möglich.

Wissen Sie überhaupt, wie viele Sportstätten Sie brauchen? Das habe ich heute noch nicht gehört. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Was man halt für Sommerspiele braucht!)* Und die machen Sie? *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Deswegen machen wir ja die Befragung!)* Ja, und die können Sie in Wien finanzieren, das können Sie

alles in Wien machen, diese ganzen Sportstätten? Wissen Sie, das ist ja die Chuzpe daran, Sie wollen ja nicht einmal eines sehen ... *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Jetzt geht es noch nicht ums Geld! Jetzt werden wir einmal fragen, ob man es überhaupt will!)* Ja, aber bitte, Sie können nicht immer vorher fragen und nachher sagen, das können wir leider nicht machen, weil wir kein Geld dazu haben. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Jetzt reden wir noch nicht vom Geld, jetzt machen wir einmal die Befragung! – Zahlreiche Zwischenrufen bei der FPÖ.)* Ja, aber das machen Sie jetzt gerade. Jetzt machen Sie eine Befragung. Wissen Sie, was alleine die Bewerbung gekostet hat? Die Bewerbung von London hat 20 Millionen EUR gekostet. Die Bewerbung von München für 2018 hat 33 Millionen EUR gekostet. Nur die Bewerbung! Da haben Sie noch nicht einmal ein Hallenbad gebaut, da haben Sie noch gar nichts gemacht. Aber, bitte, hören Sie auf! Sie können das einfach nicht finanzieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie können das mit Sicherheit nicht finanzieren, zumindest mit dieser Regierung wird das nicht gehen. Wenn es 2028 vielleicht endlich eine freiheitliche Regierung gibt, dann werden wir es machen und dann werden wir es auch zusammenkriegen. *(Beifall bei der FPÖ. – Lebhaftige Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.)* Ich weiß, das wollen Sie ja nicht hören, genau das wollen Sie nicht hören, dass endlich einmal eine vernünftige Finanzierung gemacht wird. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Oxonitsch, Sie bringen ja nicht einmal zusammen, dass Sie für die Ärmsten der Armen der Stadt – oder wollen Sie es nicht? – sorgen. Nicht einmal einen Heizkostenzuschuss kriegen die! Nicht einmal das wollen Sie mehr finanzieren, und da sprechen Sie von einer Olympiade. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun!)* Also bitte, hören Sie auf mit solchen Sachen! Hören Sie bitte auf! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wann machen Sie mir endlich das Stadthallenbad wieder auf? Oder muss ich dort weiterhin trocken-schwimmen in der nächsten Zeit? *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Das wird so lange dauern, wie es dauert!)* Wirklich ahnungslos! Herr Stadtrat, bitte hören Sie mir auf! Ich nehme an, das hat der Bürgermeister auch gemeint mit 2028. Da werden Sie ja hoffentlich nicht mehr in dem Hause sein. Dann wird es vielleicht auch möglich sein. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Aber Sie sicher auch nicht mehr!)* Ja, ich sicher nicht mehr, da gebe ich Ihnen Gift drauf. Aber Sie mit Sicherheit auch nicht mehr. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Das ist unheimlich schwierig, das vorauszusagen!)*

Die Frage ist, meine Damen und Herren, die Mitbestimmung bei Ihren Volksbefragungen. Wir wissen ja hinlänglich, dass in unserer Stadt alle Projekte – das jetzt noch dazugesagt: alle Projekte, die Sie in Wien gemacht haben – oft drei Mal so teuer geworden sind, wie sie veranschlagt waren, nur weil Sie sozusagen daran gearbeitet haben. Da brauchen wir ja nicht zu reden über Skylink. Jetzt warten wir aufs Krankenhaus Nord. Warten wir ab, was das noch kosten wird. Und viele anderen Dinge auch. Sie können es einfach nicht! Also bitte hören

Sie mit solchen Großprojekten auf! Obwohl ich sage, es wäre gut, wenn wir es machen. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Na was jetzt? – Ironische Heiterkeit und Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Aber noch etwas zu Ihrer Volksbefragung. Seit 2010 durften die Wienerinnen und Wiener genau über eines abstimmen. Und wissen Sie, was das war? Welche Stimme künftig die Durchsagen in den Wiener Linien machen soll. Das ist Ihre BürgerInnenmitbestimmung. Genau die wollen Sie und keine andere sonst. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Welche hat es in Kärnten schon gegeben?)* Das ist die Demokratie, die Sie wollen. Die Stimme dürfen die Wienerinnen und Wiener bestimmen, sonst gar nichts.

Aber von entscheidenden Fragen ... *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Sagen Sie mir einmal, welche hat es in Kärnten schon gegeben! Welche hat Kärnten schon initiiert?)* Kann man dem Herrn einmal sagen, entweder bin ich am Wort oder der Herr Oxonitsch. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Na, ich frage ja nur!)* Herr Oxonitsch! Sie brauchen ja jetzt nicht so aggressiv zu werden. Ich kann Sie natürlich verstehen. Wenn ich drei Jahre lang Wasser in ein Becken hineingebe und es rinnt immer noch aus, würde ich vielleicht, sage ich jetzt einmal, auch so reagieren wie Sie. *(Beifall bei der FPÖ. – Amtsf StR Christian Oxonitsch: Welche hat es in Kärnten schon gegeben? Hat Kärnten überhaupt schon eine gemacht?)*

Ich weiß, es tut weh. Es ist furchtbar. Herr Oxonitsch, ich weiß es tut weh, es tut weh, ich weiß. Aber beruhigen Sie sich, es ist der letzte Gemeinderat heute. Sie werden eine Erholung brauchen. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Ich stelle nur eine Frage!)* Der hört gar nicht mehr auf, es ist ja unglaublich. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Beantworten Sie die!)* Herr Oxonitsch, wir können das nachher dann noch weiterführen, aber lassen Sie mich jetzt bitte noch etwas sagen. Oder stellen Sie sich hinter mich und sagen Sie etwas, und ich rede dann weiter. Wie machen wir das jetzt? Wollen Sie jetzt zwischenzeitlich reden? *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Sie sollen mir nur eine Frage beantworten!)* Nein, stellen Sie sie nachher. Jetzt bin ich am Wort. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Ja, eh!)* Na sehen Sie, so ist das.

Kommen wir einmal zu entscheidenden Fragen. Ich habe heute noch keine entscheidende Frage von Ihnen gehört. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Oh ja! Welche Befragungen haben sie in Kärnten gemacht?)* Gar keine habe ich gehört, gar keine habe ich gehört. Das Einzige, was Sie weggewischt haben, das waren 150 000 Stimmen von Wienern und Wienerinnen. 150 000 Unterschriften haben Sie einfach so weggewischt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das wäre eine Frage gewesen an die Wiener und Wienerinnen. Sie wollen sie nicht befragen. Das ist Ihr Problem. Genau das ist Ihr Problem. Sie wollen maximal Inkassoaktionen, weil Sie ja Geld brauchen für Ihre Vernichtung, die Sie dann in Bezug auf Geld haben.

Wissen Sie, Pseudovolksbefragungen, Placebobürgerbeteiligungen wie die Wiener Charta zum Beispiel, meine Damen und Herren: Verschonen Sie uns und die

Wiener und Wienerinnen mit diesen Befragungen! Nehmen Sie Bürgermitbestimmung ernst! Nehmen Sie die Schweiz als Vorbild! So wie es die Schweizer haben, so sollten wir es in Wien auch machen. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: So wie die Kärntner das machen!)*

Nehmen Sie bitte, Herr Oxonitsch, endlich einmal die BürgerInnen ernst und stellen Sie die richtigen Fragen, aber nicht No-na-Fragen, so wie Sie es gemacht haben. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: So wie es in Kärnten gemacht wird!)* Das wäre nämlich genau Ihre Aufgabe und nicht an einem Hallenbad herumzudoktern, das auch nach drei Jahren noch nicht einmal dicht ist. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile es ihm. *(Ironische Oh-Rufe bei SPÖ und GRÜNEN.)*

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Danke, Frau Vorsitzende!

Ich freue mich, die SPÖ jetzt in etwas größerer Zahl begrüßen zu können, und werde gleich ein paar grundsätzliche Sachen zur Sprache bringen, die meine Vordränger angesprochen haben. Ich begrüße auch den Herrn Präsidenten Schuster, der mir jetzt gegenüber sitzt.

Herr Präsident! Ich erinnere mich an eine der letzten Sitzungen ... *(GR Karlheinz Hora: Vorsitzender!)* Ah, Herr Vorsitzender. Also, wenn ich so viel Unsinn in eine Gesetzesvorlage schreibe wie Sie gestern oder heute in den Antrag, dann bin ich ruhig, ob ein Unterschied zwischen Präsident und Vorsitzender ist, Herr Kollege. Werden Sie Bezirksvorsteher, dort können Sie sich austoben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt komme ich zu dem, was ich dem Kollegen Schuster allen Ernstes sagen wollte. Er hat in den letzten Sitzungen mehrere Male ermahnt oder bei uns gesagt, ich mache zu viele Zwischenrufe. Ich habe ihn daraufhin erinnert, dass bei meiner vorvorletzten Rede 47 Zwischenrufe waren. Er war auch dabei. Und jetzt kriegt sich der Herr Stadtrat überhaupt nicht mehr ein. Der braucht Baldrian, Herr Vorsitzender. Aber da wird nicht eingeschritten, da geht es. Ja, die Roten dürfen auch nicht alles. Diese Zeiten sind vorbei, Herr Vorsitzender! *(Beifall bei der FPÖ.)* Das war eine reine Schreiorgie, die er da geliefert hat. *(Amtsf StR Christian Oxonitsch: Ich wollte nur was fragen!)*

Jetzt kommen wir zum nächsten Punkt, der auch angesprochen wurde, das war die Frage der Anwesenheit. Jetzt sind ja wieder viele da, denn das Ganze nähert sich der Abstimmung. Vorher war es ziemlich leer, übrigens auch bei den GRÜNEN. Als ihre eigene Rednerin gesprochen hat, waren nur zwei Leute da. Und jetzt bringe ich Ihnen was zur Verlesung, was in diesem Haus ziemlich genau vor einem Jahr und zwei Tagen gesagt wurde:

„Wenn ich auf die leeren Reihen der SPÖ schaue, fällt mir eine Pressemitteilung ihres Klubobmanns in die Augen: Angesichts der 160 Tagesordnungspunkte in der Sitzung wäre das zu viel für die Leistungsfähigkeit der Stadtblauen, und die Punschstände vor dem Rathaus schaffen die freiheitlichen Mandatare gemeinsam mit der Arbeit offenbar nicht. – Na, wer war denn vorher nicht da? Ich weiß nicht, ob Sie bei den Punschständen vor

dem Rathaus waren oder mit dem Herrn Bürgermeister drüben im Stüberl oder sonst irgendwo. Ihre Reihen waren leer. Und dann kommt man genauso wie im vorigen Jahr daher. Da ist der Herr Klubobmann gekommen und hat mit dem Kollegen Gudenus verhandelt, ob man nicht Streichungen durchführen könnte.“

Das ist ein Jahr her. Jetzt sind schon wieder Ihre Verhandler bei uns und wollen streichen, damit wir die Tagesordnung kürzen. Lernen Sie einmal, ordentlich zu arbeiten, meine Damen und Herren von der SPÖ! Nicht alles aufs Jahresende zusammenkommen lassen und dann Streichungen wollen. (*Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.*) Na, auf das komm ich auch noch. Na, Sie als krenzierter ... (*Neuerlicher Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.*)

Herr Kollege, auf das Thema komme ich übrigens auch noch. Lernen Sie einmal arbeiten! Sie lassen – ich spreche von der letzten Kulturausschusssitzung – 100 Punkte zusammenkommen, um sie in einer Sitzung durchzupeitschen. (*GRin Marianne Klicka: Das war schon früher bestimmt!*) Das ist, gelinde gesagt, nicht nur eine Respektlosigkeit den Mandataren gegenüber, das ist eine Unverschämtheit und Arbeitsverweigerung gegenüber den Wienern, die Sie hier betreiben. (*GRin Marianne Klicka: Sie haben keine Ahnung!*) Das ist die Realität, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und jetzt kommen wir zum „Herrn Brigadier“, Herr Kollege. Immer, wenn Ihnen nichts anderes einfällt, kommen Sie mit dem Brigadier. Das ist immerhin ein Zeichen, dass ich keine so schlechte Karriere gemacht habe, auch nicht unter den roten Ministern. Ich rede nicht vom jetzigen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Dass dieser Minister, der jetzt im Amt ist, dem Bundesheer einen schlechten Ruf bringt, das kann ich Ihnen bestätigen. Es hat dieses Heer auf den Hund gebracht. Das stimmt, und das wird sich auch in wenigen Tagen im Jänner zeigen. (*Zahlreiche empörte Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Das ist einer der Gründe, warum Sie auf Olympia ablenken wollen, weil Sie diesen Minister mit der Volksabstimmung in die Pleite hineingejagt haben. Das ist die Realität. (*GRin Martina Ludwig-Faymann: Volksbefragung!*) Mit der Volksbefragung. Das ist die Realität, meine Damen und Herren. Da können Sie ruhig lächeln, Herr Präsident. Sie wissen genau, worum es geht bei der Geschichte. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Ja, genau!*)

Und dass dem Kollegen Reindl, der sich nicht merken kann, dass man Anträge eingebracht hat, dass hier Ordnungsrufe erteilt werden – er kann es sich nicht merken, auch bei mehrfacher Erinnerung nicht –, dann nichts anderes einfällt, als wieder auf einen Beruf loszugehen und sich über meine sportlichen Qualifikationen zu äußern, ist klar. Seine Qualifikation war eine reine Parteikarriere, bei der er hinaufgewandert ist bis hin zu dem Platz, wo er jetzt sitzt. Schauen Sie sich die Biographie einmal an. Wie übrigens viele von Ihnen, die wir hier herinnen haben. Und da traut der sich aufzubegehren und anderen, die ihren Beruf ordentlich ausgeübt haben, diesen vorzuwerfen. Er soll sich das in die Haare schmieren, das kann ich Ihnen sagen, meine Damen und Herren. (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Über was*

*reden Sie eigentlich?*) Das ist ja nicht ernst zu nehmen, genauso wenig wie die Kollegin Wehsely. (*Beifall bei der FPÖ. – Empörte Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

„Dumm und dreist – die SPÖ und die Wiener Volksbefragung.“ „Dumm und dreist – die Wiener SPÖ und die Wiener Volksbefragung.“ Das sagt nicht die FPÖ. Veröffentlicht am 17. Dezember 2009 auf der Homepage des Kollegen – Sie dürfen raten – Margulies. Ja, ja, der mit dem Brigadier. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Damals!*) Die dumme, dreiste SPÖ mit der Volksbefragung. Jetzt wiederholt sich das Spiel. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Damals hat das gegolten! So schaut es aus!*) Ich bin neugierig, was Sie morgen auf Ihrer Homepage stehen haben werden. (*Beifall bei der FPÖ. – Zahlreiche Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN.*)

„Die Volksbefragung“ – und das passt alles, es passt alles – „als Vorwahl-Gag der Wiener SPÖ.“ Er sagt: „Morgen soll diese im Wiener Gemeinderat“ – wir haben das heute – „beschlossen werden.“ Und dann beschwert er sich: „Vor drei Stunden hat uns die SPÖ ihre Formulierungsvorschläge erst geschickt.“ Vor drei Stunden! Na, wann haben wir sie heute bekommen? Vor Sitzungsbeginn, meine Damen und Herren. Und die mussten Sie noch korrigieren. Es wiederholt sich alles! Die SPÖ ist nicht lernfähig. Sie ist eine verkrustete, überalterte Partei, die längst weggehört aus der Stadtregierung. (*Beifall bei der FPÖ. – Ironische Heiterkeit und Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN. – Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Das ist wirklich peinlich!*)

Weiter Herr Kollege Margulies: „Vor drei Stunden hat uns die SPÖ ihre Formulierungsvorschläge geschickt – und die schlimmsten Befürchtungen wurden wahr.“ Das stimmt ja wieder, Herr Kollege Margulies! „Suggestive und tendenziöse Fragestellungen (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Nein, nein!*) gepaart mit Eigenlob.“ – Suggestive Fragestellungen gepaart mit Eigenlob, meine Damen und Herren, das ist wiederum die Realität, nur diesmal reden die GRÜNEN anders. (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Sind Sie nun für die Olympiade oder dagegen?*) Das ist die Realität, und das sagt der Kollege Margulies. (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Sind Sie für oder gegen die Olympiade?*) Wenn Sie was sagen wollen, dann kommen Sie raus. (*Lebhafte Heiterkeit bei der SPÖ. – GR Prof Harry Kopietz: Sie machen ununterbrochen Zwischenrufe und bei anderen regen Sie sich auf!*) Ganz ruhig, Herr Präsident! Ganz ruhig!

Weiter, nächster Punkt: Volksbefragung. „Offensichtlich versucht die SPÖ mit allen Kräften“ (*GR Prof Harry Kopietz: Sie sind hier nicht beim Bundesheer!*) Na, geh bitte! „Offensichtlich versucht die SPÖ mit allen Kräften, jede kritische Bemerkung zu ihrer Politik in Sachen Volksbefragung abzdrehen.“ Und wer sagt das? – Der Herr Kollege Ellensohn. (*Lebhafte Heiterkeit bei der SPÖ wegen der ironischen Betonung durch den Redner.*) Herr Kollege Ellensohn: „Die SPÖ versucht, alles abzdrehen.“ Das Lachen, Frau Stadträtin, wird Ihnen erstens noch vergehen, und zweitens merkt man ganz deutlich, dass das reine Verlegenheit ist, weil Sie nicht mehr weiterwissen. (*Neuerliche Heiterkeit bei der SPÖ. – Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Ich glaube, das ist eher Ihr*

*Problem! – GR Prof Harry Kopietz, in Richtung FPÖ: Keine guten Aussichten für euch!*

Was wurde übrigens aus der Volksbefragung zum Lobautunnel? – Wo ist der Kollege Chorherr? – Nichts!

Nächster Punkt – bleiben wir beim Kollegen Ellensohn –: „GRÜNE Wien kritisieren die Keilermethoden der Wiener SPÖ – Der Stadtrat der GRÜNEN kritisiert die Keilermethoden der SPÖ im Zuge der Volksbefragung.“ Die ganze Stadt ... (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Heute?*) Ich sage es Ihnen ja, Sie lernen nichts daraus, Sie machen ja wieder genau das Gleiche. Nur diesmal fällt es Ihnen schwerer und Sie haben auch weniger Unterstützung, weil Sie Stimmen verloren haben. Das nächste Mal werden Sie noch weniger haben, weil Sie noch mehr Stimmen verlieren. (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Machen Sie sich da Sorgen drüber?*)

Und dann sagt oder schreibt der Kollege Ellensohn: „Wir werden das nicht so einfach hinnehmen.“ Und heute tanzen Sie den Limbo unter der Stange der SPÖ. Das ist die Realität, meine Damen und Herren. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ, Beifall von GR Klaus Werner-Lobo. – Lebhaftige Heiterkeit und Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Den Verzweiflungspascher dürfen Sie ruhig weitermachen, meine Damen und Herren von den GRÜNEN. In Wirklichkeit wissen Sie, wie traurig es bei Ihnen intern bestellt ist, weil Sie dauernd Sachen machen müssen, die gegen Ihre Überzeugung sind. Da können Sie ruhig aus Verzweiflung lachen.

Und jetzt zum Abschluss noch einen Vorschlag für den Herrn Bürgermeister. Er soll das tun, was er einmal gesagt hat. Er hat nämlich ins Auge gefasst, am Tag der Bundesheer-Volksabstimmung auch in Wien die Befragung zu machen. Na, das würde ich ihm empfehlen! Er würde sich nämlich gewaltig anschauen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Dr Stürzenbecher. Ich erteile es ihm. (*GR Prof Harry Kopietz: Das wird jetzt schwer nach dem Highlight! – Lebhaftige Heiterkeit bei der SPÖ.*)

GR Dr Kurt **Stürzenbecher** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Ich habe mich eigentlich schon vor dem Kollegen Jung gemeldet und habe mir auch jetzt eigentlich gedacht, nach so einem halblustigen, nicht kabarettreifen, sondern schwachsinnigen Auftritt zahlt es sich nicht aus. Das muss man schon sagen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Dieses Niveau ist derart niedrig, dass man wirklich froh sein kann, dass oben auf den Zuschauerrängen niemand mehr ist. (*Na-Bitte!-Rufe bei der FPÖ.*) Es ist einfach so, dass wir hier ja an sich wirklich die Bühne für die Stadt sind. Ich habe seinerzeit schon einmal eine Schulklasse eingeladen, hierherzukommen. Dann hat der Kollege Jung gesprochen, und das war das letzte Mal, dass ich eine Schulklasse eingeladen habe. (*Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Wolfgang Jung: Das war Ihr Wahlkampf-Gag!*) Das muss ich Ihnen einmal sagen, weil es wirklich eine Schande war. Aber ich will jetzt nicht auf den Kollegen Jung eingehen, darum rede ich nicht länger darüber.

Es seien nur einige seriöse Worte auch gesagt zu einem wirklich wichtigen Thema. Die Volksbefragung ist ein ganz wichtiges Instrument der direkten Demokratie. Wenn die ÖVP wirklich immer mehr direkte Demokratie will und das ernst nimmt, dann bin ich von der ÖVP schon enttäuscht, dass, wenn wir konkrete Vorschläge zur direkten Demokratie machen – und das sind konkrete Vorschläge –, diese nicht geteilt werden. Das nenne ich doppelzünftig, und das lehne ich entschieden ab. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist wirklich so, dass diese Fragen seriös sind, genauso wie auch jene der vorigen Volksbefragung. Bei der vorigen Volksbefragung haben 40 Prozent teilgenommen. Das ist für eine Volksbefragung außerordentlich viel. Damals haben Sie sich lustig gemacht über die U-Bahn-Frage. Ich weiß aber über meinen Sohn und ich weiß über seine Freunde und Freundinnen, dass das für die Jugend in Wien die absolut wichtigste Frage war, dass die U-Bahn am Freitag und Samstag fährt. Viele andere waren aus ökonomischen Gründen dagegen – das ist auch okay –, und 54 Prozent haben sich dann dafür entschieden. Die Jugendlichen haben wirklich gemerkt, in dieser Stadt kann man mitentscheiden und kann man etwas erreichen. Deshalb war das eine gute Volksbefragung, auf die wir im Nachhinein noch stolz sind. Das muss ganz deutlich gesagt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Schauen wir uns das jetzt an: Die 1. Frage zum Parkpickerl betrifft das am meisten diskutierte Thema, das wir hatten. Darüber gibt es jetzt eine sehr wichtige a)-oder-b)-Entscheidung. Es ist substanziell, ob man sich entweder dafür oder dafür entscheidet. (*GR Mag Dietbert Kowarik: Sehr richtig, Herr Kollege!*)

Im Hinblick auf die Frage betreffend die Olympischen Spiele habe ich mich, als ich das zum ersten Mal gehört habe, auch gewundert und habe mir gedacht: Das ist kein großer Reißer! – Ich war vor Kurzem aber bei der Weihnachtsfeier der Postsportvereinigung in Hernalds, die 6 000 Mitglieder hat. Diese wohnen nicht alle in Hernalds, der Verein hat aber 6 000 Mitglieder und seinen Sitz in Hernalds, damit da keine falschen Gerüchte auftauchen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Und an diesem Abend haben alle nur über diesen Vorschlag gesprochen. Das ist den Menschen also wichtig!

Die 4. Frage, nämlich die Umweltfrage, ist sowieso relevant. – Nach meinem persönlichen Dafürhalten ist allerdings die 3. Frage die allerwichtigste, denn Daseinsvorsorge berührt tatsächlich jede Bürgerin und jeden Bürger. Und wir stehen in Europa als Stadt dermaßen gut da, weil wir so viel kommunales Eigentum haben, weil wir Eigentum an den Gemeindewohnungen haben, weil wir bei der Energie noch immer Eigentumsverhältnisse haben, weil wir die Müllabfuhr haben, weil wir die Wiener Linien haben. Das zeichnet die Stadt Wien aus, und das wird auch von allen seriösen Kommentatoren so gesehen. Deshalb ist Wien nicht nur nach der Mercer-Studie, sondern auch nach der Bewertung der Vereinten Nationen die am meisten lebenswerte Stadt auf diesem Planeten, und darauf können wir wirklich stolz sein! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Das ist nicht für die FPÖ, denn der von der UNO verliehene Titel lautete: „Most prosperous city of the world“. Das bedeutet, dass Wien praktisch die wohlhabendste Stadt ist, und zwar nicht nur im materiellen Sinne, sondern darunter sind auch soziale Gerechtigkeit et cetera zu verstehen.

Kollege Lasar hat den Heizkostenzuschuss angesprochen: Diesbezüglich haben wir eben auf ein besseres System umgestellt. Die Leute, die das wirklich brauchen, bekommen deutlich mehr und diejenigen, die das nicht brauchen, bekommen nicht nach dem Gießkannensystem etwas dazu. Das ist wirklich Sozialpolitik, wie sie diese Stadt verdient. Das sei auch deutlich gesagt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Noch einmal: Die 3. Frage ist eine Grundfrage für diese Stadt. Fast alle großen Städte Europas haben ihr Eigentum an den öffentlichen Dienstleistungen aufgegeben. Das zog katastrophale Entwicklungen nach sich, und teilweise will man die Dienstleistungen jetzt wieder zurückkaufen, was außerordentlich schwierig und verlustreich ist. Sehr viele deutsche, britische und französische Städte, die das kommunale Eigentum vergeudet beziehungsweise verkauft haben, beneiden uns heute. Wir haben – und das zeichnet Wien aus – nach wie vor kommunales Eigentum, und wir werben bei der 3. Frage darum, dass dieses geschützt wird, dass die Gemeindebauten nicht verkauft werden, wie das zum Beispiel Kollege Juraczka will, sondern dass sie ein Juwel in dieser Stadt bleiben und dass wir weiterhin die am meisten lebenswerte Stadt sind, und zwar auch deswegen, weil wir öffentliches Eigentum haben. – Und dem wird die Bevölkerung bei der Volksbefragung sicherlich mit großer Mehrheit zustimmen. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile – vielleicht erübrigt es sich dann – möchte ich auf ein Wort des Kollegen Stürzenbecher eingehen, nämlich auf die Bezeichnung „schwachsinnig“. – Ich gehe einmal davon aus, dass jeder Redner für sich das Beste hier gibt und nichts Schwachsinniges sagen möchte. Daher würde ich wirklich ersuchen, eine solche subjektive Beurteilung zu unterlassen! Kollege Stürzenbecher! Ich muss dafür einen Ordnungsruf erteilen.

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Kowarik. Ich erteile es ihm.

GR Mag Dietbert **Kowarik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Ich danke für Ihre Richtigstellung und für Ihre Worte, die genau richtig waren! Ich möchte daran anschließen, denn man kann nicht ganz unwidersprochen lassen, was der Herr Kollege von sich gegeben hat. *(GR Petr Baxant, BA: Welcher Kollege? Herr Jung?)* Wenn man schon einen solchen Begriff in den Mund nimmt und heute als SPÖ und GRÜNE eine solche Show abliefern, wie wir das heute erlebt haben, dann sollte man sich einmal überlegen, auf wen dieser Begriff eher zutreffen würde. *(GR Petr Baxant, BA: Meinen Sie Kollegen Jung?)* Das ist eine Wortmeldung, Herr Kollege!

Wenn man tagelang, wochenlang beziehungsweise

monatelang vorankündigt, dass eine tolle Volksbefragung sozusagen über die Wiener Bürger kommen wird, und das präsentiert, darüber diskutiert, den Medien bekannt gibt und das publik macht, es dann aber nicht einmal schafft, meine Damen und Herren, einen richtigen Text rechtzeitig vor der Sitzung abzuliefern, dann ist das – nicht böse sein! – ein wirkliches Armutszeugnis. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Ich weiß nicht, ob wir vor der Sitzung oder um 9.30 Uhr oder um 10.30 Uhr das erste Papierl von Ihnen wirklich bekommen haben. Es war jedenfalls nicht gestern, wie es eigentlich üblich ist, das brauche ich Ihnen nicht zu sagen. Und es war ja ganz amüsant, ich sage es Ihnen ganz ehrlich: Ich habe ein bisschen aus dem Augenwinkel beobachtet, wie der Herr Magistratsdirektor, die Leiterin der MA 62, der Leiter des Verfassungsdienstes, die jeweiligen Klubobleute und alle möglichen weiteren Damen und Herren letztlich noch über irgendetwas verhandelt haben. Da konnte ich mir schon denken, worüber da verhandelt wurde! Man ist nämlich draufgekommen, dass das, was man da hineingeschrieben hat, im Sinne des Magistrats eigentlich genauso verfassungswidrig ist wie das, was man den 150 000 Bürgern abgestochen hat, meine Damen und Herren. Man ist also nach dem Motto vorgegangen: „Quod licet Häupl, non licet 150 000 Bürgerinnen und Bürger von Wien.“

Man hat dann überlegt und beschlossen: Jetzt bringen wir halt geschwind doch noch etwas anderes ein! Es hat dann aber nicht mehr dazu gereicht, Satzzeichen zu setzen, und man musste auf dem Antrag noch Streichungen vornehmen. – Wenn Sie dann sagen, dass das ganz wichtige und ganz notwendige Fragen sind, dann sollte man sich das schon einmal auf der Zunge zergehen lassen, meine Damen und Herren! *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Die Fragen wurden angeblich von langer Hand geplant!)*

Die 1. Frage lautet: Wie soll die Parkplatzsituation und Lebensqualität für Bezirksbewohner verbessert werden? Und unter b) heißt es dann: Es soll Lösungen für einzelne Bezirke geben. – Was für eine aufregende Frage!. Es soll Lösungen für einzelne Bezirke geben! – No na! Was denn sonst, meine Damen und Herren? Das, was Sie da abziehen, ist doch wirklich lächerlich! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf von GR Dr Kurt Stürzenbecher.)*

Auf etwas sei noch kurz, aber doch hingewiesen, Herr Kollege Stürzenbecher! Sie sagen, dass Sie so stolz darauf sind, dass die Gemeinde Eigentümer der kommunalen Einrichtungen ist. – Das stimmt ja nicht ganz! Die Gemeinde ist zum Beispiel nicht mehr Eigentümer der öffentlichen Verkehrsmittel. Das werden Sie auch wissen.

Man muss sich das dann noch ein bisschen weiter anschauen und überlegen, was im Zusammenhang mit diesen öffentlichen Verkehrsmitteln gemacht wurde. Darüber hat es einen Kontrollamtsbericht gegeben, meine Damen und Herren, auch von den GRÜNEN! Herr Kollege Margulies! Was hat man denn im Zusammenhang mit den öffentlichen Einrichtungen gemacht? – Ich sage nur, Cross Border Leasing. Und darauf können Sie

wirklich nicht stolz sein, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist damit geschlossen. Wir kommen nun zur Abstimmung über die acht eingebrachten Anträge zur Mitteilung des Herrn Bürgermeisters. Ich beginne in der Reihenfolge der abgegebenen Anträge.

Der erste Antrag, eingebracht von der FPÖ, setzt sich mit der Fragestellung für die Volksbefragung im März 2013 auseinander. Die sofortige Abstimmung wurde verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Antrag wird von den Oppositionsparteien und dem Klubunabhängigen unterstützt und hat damit keine ausreichende Mehrheit.

Der zweite Antrag wurde von der SPÖ und den GRÜNEN, das heißt, von den Regierungsparteien, eingebracht. Hierbei geht es um die Durchführung der Volksbefragung im März 2013. Die sofortige Abstimmung wurde verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Antrag wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Der dritte Antrag wurde von der ÖVP eingebracht. Er betrifft die Volksbefragung hinsichtlich weiterer Kurzparkzonengebiete. Auch diesfalls wurde die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Antrag wird von den Oppositionsparteien und dem Klubunabhängigen unterstützt und hat keine Mehrheit.

Der nächste Antrag, eingebracht von der ÖVP, betrifft die Volksbefragung hinsichtlich Park-and-ride-Anlagen. Auch diesbezüglich wurde die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Antrag wird von den Oppositionsparteien und dem Klubunabhängigen unterstützt und hat keine Mehrheit.

Der nächste Antrag, eingebracht von der ÖVP, betrifft die Volksbefragung hinsichtlich transparenter Subventionsberichte der Stadt Wien. Auch hierfür wurde die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, gebe bitte ein Zeichen mit der Hand. – Gleiches Stimmverhalten: Der Antrag wird von den Oppositionsparteien und dem Klubunabhängigen unterstützt und hat keine Mehrheit.

Der nächste Antrag wurde von der ÖVP eingebracht und betrifft die Volksbefragung betreffend Erhalt der Gymnasien. Auch in diesem Fall wurde die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Gleiches Stimmverhalten: Der Antrag wird von den Oppositionsparteien und dem Klubunabhängigen unterstützt und hat keine Mehrheit.

Der nächste Antrag wurde von der FPÖ eingebracht und betrifft die Sistierung der rechtswidrigen Beschlüsse in den Westbezirken zur Frage der Einführung der Parkraumbewirtschaftung. Auch diesfalls wurde die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Gleiches Stimmverhalten: ÖVP, FPÖ und Klubunabhängiger ha-

ben keine ausreichende Mehrheit.

Der letzte Antrag, eingebracht von der FPÖ, betrifft die Aussetzung der Parkometerabgabe-Verordnung am 24. und 31. Dezember. Sofortige Abstimmung wurde verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Antrag wird von den Oppositionsparteien und dem Klubunabhängigen unterstützt und hat keine ausreichende Mehrheit.

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, ersuche ich, mir zu gestatten, dass ich eine für mich ganz besondere Persönlichkeit auf der Galerie begrüße. – Ich freue mich sehr, dass Sie, Herr Micha Lindenstrauss, ehemaliger Rechnungshofpräsident von Israel, uns gemeinsam mit Ihrer Gattin zuhören wollen! Der Herr Rechnungshofpräsident, den ich dann noch gesondert begrüßen möchte, hat angekündigt, dass Sie kommen werden. Sie haben heute eine sehr hohe Auszeichnung durch den Herrn Bundespräsidenten erhalten, nämlich die Verleihung des Großen Goldenen Ehrenzeichens am Bande für Verdienste um die Republik Österreich. (*Allgemeiner Beifall.*) Ich darf Ihnen dazu sehr herzlich im Namen des gesamten Wiener Gemeinderates gratulieren und Ihnen auch noch einen wunderschönen Aufenthalt in unserer Stadt wünschen. – Alles Gute und danke fürs Kommen! (*Allgemeiner Beifall.*)

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass an schriftlichen Anfragen eine vom Klub der ÖVP der Bundeshauptstadt Wien und vier vom Klub der Wiener Freiheitlichen eingelangt sind.

Von den GRen Gerhard Haslinger, Christian Unger und Wolfgang Seidl wurde eine Anfrage an den Herrn Bürgermeister betreffend Danube Flats gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieser Anfrage wurde von der notwendigen Anzahl an Gemeinderäten unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs 5 der Geschäftsordnung wird die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen. Ist diese um 16 Uhr noch nicht beendet, wird die Gemeinderatssitzung zur tagesordnungsgemäßen Behandlung der Dringlichen Anfrage unterbrochen.

Vor Sitzungsbeginn sind von Gemeinderatsmitgliedern des ÖVP-Klubs ein Antrag und vom Klub der Wiener Freiheitlichen zwei Anträge eingelangt. Den Fraktionen wurden alle Anträge schriftlich bekannt gegeben. Die Zuweisung erfolgt wie beantragt.

Von den GR Mag Gudenus und Dkfm Dr Fritz Aichinger wurde ein Verlangen gemäß § 73a der Wiener Stadtverfassung auf Durchführung besonderer Akte der Gebarungsprüfung durch den Rechnungshof hinsichtlich ZIT – Die Technologieagentur der Stadt Wien GmbH – in Bezug auf deren Gebarung und Verhalten rund um die Gesellschaftsgründung der Media Quarter Marx Errichtungs- und Verwertungsgesellschaft sowie rund um die Entwicklung des Media Quarter Marx eingebracht. Das von der notwendigen Anzahl von Gemeinderätinnen und Gemeinderäten unterzeichnete Prüfersuchen wurde an den Herrn Präsidenten des Rechnungshofs weitergeleitet.

Die Anträge des Stadtsenats zu den Postnummern

14 bis 23, 25, 27, 30, 32, 34, 37 bis 40, 43, 46 bis 54, 56 bis 65, 67 bis 70, 72, 75 und 76, 78 bis 87, 90 bis 93, 95 und 96, 98 bis 109, 112 bis 117, 121 bis 124, 127, 130, 135 bis 137, 140, 141 und 143 bis 149 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekannt gegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurden nach entsprechenden Beratungen die Postnummern 131, 132, 133 und 134 zum Schwerpunkt-Verhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig nachfolgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 1, 2, 3, 150, 131, 132, 133, 134, 126, 120, 125, 128, 129, 138, 139, 142, 24, 26, 28, 29, 31, 35, 36, 33, 118, 119, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 41, 42, 44, 45, 55, 66, 71, 73, 77, 74, 88, 89, 94, 97, 110 und 111. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zum Aufruf gelangen.

Die Postnummern 1 bis 3 der heutigen Tagesordnung betreffen die Bestellung des Vorstandes des Überwachungsausschusses und des Schiedsgerichtes der Krankenfürsorgeanstalt der Bediensteten der Stadt Wien für die neue Funktionsperiode ab 1. Jänner 2013. Postnummer 150 betrifft die Wahl einer Schriftführerin. Bevor wir über die vorliegenden Wahlvorschläge abstimmen, ist über die Art der Abstimmung zu entscheiden. Gemäß § 27 Abs 2 der Wiener Stadtverfassung sind Wahlen mittels Stimmzettel vorzunehmen, wenn der Gemeinderat nicht mit Zweidrittelmehrheit anderes beschließt. Ich schlage daher vor, die auf der Tagesordnung unter den Postnummern 1 bis 3 und 150 vorgesehenen Wahlen durch Erheben der Hand vorzunehmen. Die im § 95 Abs 3 und im § 96 Abs 4 der Wiener Gemeindevahlordnung vorgesehene gesonderte Abstimmung über jeden Wahlvorschlag wird jedenfalls durchgeführt werden. Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die mit meinem Vorschlag einverstanden sind, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Wir kommen nun zur Postnummer 1. Sie betrifft die Neubestellung des Vorstandes der KFA.

Der Wahlvorschlag der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates lautet wie folgt – ich lasse jetzt die Titel jeweils weg –: Als Mitglied Sandra Frauenberger und deren Ersatzmitglied Christian Deutsch, Anica Matzka-Dojder und deren Ersatzmitglied Karlheinz Hora, Eva-Maria Hatzl und deren Ersatzmitglied Siegi Lindenmayr, Harry Kopietz und dessen Ersatzmitglied Claudia Laschan, Gabriele Mörk und deren Ersatzmitglied Susanne Bluma, Godwin Schuster und dessen Ersatzmitglied Sonja Ramskogler, Kurt Wagner und dessen Ersatzmitglied Ingrid Schubert. – Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Ich danke und stelle die Einstimmigkeit fest.

Der Wahlvorschlag des Klubs der Wiener Freiheitli-

chen lautet wie folgt – ich lasse wiederum die Titel weg –: Als Mitglieder des KFA-Vorstands Gerald Ebinger und dessen Ersatzmitglied Gerhard Haslinger, Peter Frigo und dessen Ersatzmitglied Henriette Frank, Bernhard Rösch und dessen Ersatzmitglied Dietrich Kops, Angela Schütz und deren Ersatzmitglied Christian Unger. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Ich danke und stelle die Mehrstimmigkeit fest. Einzelne Mitglieder des Grünen Klubs haben dem nicht zugestimmt.

Der Wahlvorschlag des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien lautet wie folgt: Als Mitglieder Ingrid Korosec und deren Ersatzmitglied Ines Anger-Koch, Bernhard Dworak und dessen Ersatzmitglied Wolfgang Ulm. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich danke für die Einstimmigkeit.

Vom Grünen Klub im Rathaus lautet der Wahlvorschlag wie folgt: Als Mitglied Jennifer Kickert und deren Ersatzmitglied Birgit Hebein. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von Teilen der FPÖ ... Nein! Dieser Vorschlag ist einstimmig angenommen. (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wir sind nicht kleinlich!*) Okay. Ich muss es aber sein!

Wir kommen nun zur Postnummer 2. Sie betrifft die Neubestellung des Überwachungsausschusses der KFA.

Von der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates lautet der Wahlvorschlag wie folgt: Franz Ekkamp und dessen Ersatzmitglied Ingrid Schubert, Silvia Rubik und deren Ersatzmitglied Waltraud Karner-Kremser. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle auch diesfalls die Einstimmigkeit fest.

Vom Klub der Wiener Freiheitlichen lautet der Wahlvorschlag wie folgt: Als Mitglied Mag Dr Alfred Wansch und dessen Ersatzmitglied Armin Blind. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Auch in diesem Fall gibt es einige Stimmenthaltungen der GRÜNEN. Daher ist dieser Wahlvorschlag mehrheitlich angenommen.

Wir kommen nun zu Postnummer 3. Sie betrifft die Neubestellung des Schiedsgerichtes der KFA.

Von der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates lautet der Wahlvorschlag wie folgt: Als Vorsitzender Dr Alois Mayer und dessen Ersatzmitglied Mag Sonja Ramskogler und als Beisitzer Dr Kurt Stürzenbecher und dessen Ersatzmitglied Dr Claudia Laschan. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich danke und stelle die Einstimmigkeit fest.

Vom Klub der Wiener Freiheitlichen lautet der Wahlvorschlag wie folgt: Als Beisitzer Mag Dietbert Kowarik und dessen Ersatzmitglied Wolfgang Seidl. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vor-

schlag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Wahlvorschlag ist mehrheitlich mit einigen Stimmenthaltungen der GRÜNEN so angenommen worden.

Wir kommen zur Postnummer 150. Frau GRin Katharina Schinner hat ihre Funktion als Schriftführerin zurückgelegt. Der entsprechende Wahlvorschlag der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates lautet auf Frau GRin Anica Matzka-Dojder. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die diesem Vorschlag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

So. Das war der administrativ notwendige Prozess. Nun kommen wir zum Schwerpunkt-Verhandlungsgegenstand. Wie ich schon erwähnt habe, schlage ich vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke 131, 132, 133 und 134 der Tagesordnung – sie betreffen Berichte des Rechnungshofes – zusammenzuziehen und die Abstimmung getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Ich sehe keinen Einwand. Daher gehen wir so vor.

Bevor wir uns mit diesen Geschäftsstücken befassen, darf ich Sie, Herr Präsident Dr Moser, sehr herzlich im Gemeinderat begrüßen. Ich möchte allerdings nicht nur Sie allein, sondern auch Frau Sektionschefin Mag Helga Berger mit ihren Mitarbeitern des Rechnungshofes hier begrüßen. (*Allgemeiner Beifall.*) Ich danke Ihnen, Herr Präsident, und Ihren MitarbeiterInnen für die Vorlage der Berichte, die wir nun in Folge sehr ausführlich diskutieren wollen. – Ausführlich ist dabei allerdings relativ, denn wir müssen leider um 16 Uhr die Sitzung unterbrechen und können diese Diskussion erst im Anschluss an die Dringliche fortsetzen. Wir hatten es ein bisschen anders geplant. Ich bitte nun den Herrn Berichterstatte, Herrn GR Ekkamp, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatte GR Franz **Ekkamp**: Herr Präsident! Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren! Ich ersuche um sachliche Diskussion hinsichtlich der vier Rechnungshofberichte und um einstimmige Kenntnisnahme.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GR Mag Holdhaus. Ich erteile es ihr. Ihre theoretische Redezeit ist mit 40 Minuten begrenzt.

GRin Mag Karin **Holdhaus** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ich darf die Gelegenheit heute dazu nutzen, Ihnen, geschätzter Herr Präsident Dr Moser, für die wertvolle Arbeit des Rechnungshofes namens der ÖVP-Wien unseren Dank auszusprechen. Und ich möchte auch Frau Sektionschefin Helga Berger und deren Mitarbeitern, die heute ebenfalls hier sind, wie ich gerade gehört habe, herzlich danken. Dass Sie sich heute die Zeit nehmen, persönlich den Gemeinderat zu besuchen, ist ein Zeichen der Wertschätzung und zeigt, wie wichtig es Ihnen ist, dass die Berichte des Rechnungshofes auch

ihre Umsetzung finden.

Dem können wir uns ganz anschließen, und zwar nach dem Motto: Die Hoffnung stirbt zuletzt. – Es ist nämlich leider erschütternd, was vom Rechnungshof in vielen Bereichen aufgedeckt und immer wieder aufgezeigt wird. Vieles wurde wiederholt aufgezeigt und hat die dauerhafte Kritik der Opposition bestätigt.

Warum spricht die Umweltsprecherin der ÖVP zu den Rechnungshofberichten? – Weil dieses Ressort ein Paradebeispiel für die Kritik und wiederholten eindringlichen Empfehlungen des Rechnungshofes ist, die sich wie ein roter beziehungsweise rot-grüner Faden durch alle Berichte beziehungsweise untersuchten Ressorts und Bereiche ziehen, und diese betreffen die fehlende Transparenz, fehlendes Interesse an echten, umfassenden Reformen, fehlendes Interesse an echten Verbesserungen, fehlenden Einsparungswillen sowie fehlende Evaluierungen. Stattdessen gibt es – teilweise, Gott sei Dank natürlich nicht immer! – Ignoranz gegenüber den Empfehlungen, Hinauszögern von Umsetzungen, Ausreden, warum etwas nicht nötig ist, Abwälzen von Verantwortung, wenn nichts anderes mehr hilft. Und das ist wirklich problematisch! Jeder kann Fehler machen, jeder darf auch klüger und besser werden, aber Wiens Stadtregierung hat offensichtlich geringes Interesse an Verbesserungen, an Selbstkontrolle, an einer echten Verwaltungsreform, an echter Kostentransparenz, an Kosteneffizienz und damit auch kein Interesse daran, mit dem Steuergeld der Wienerinnen nach den Grundsätzen des Rechnungshofes umzugehen, die da lauten: Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit.

Nicht einmal eigene Zielvorgaben oder zugesagte Maßnahmen werden erfüllt. Ein Beispiel dafür sind die Personalausgaben: Wien hat bei den Personalausgaben das selbstgesteckte Ziel um mehr als eine halbe Milliarde Euro, konkret um 588 Millionen, verfehlt. Dieser Bericht zeigt deutlich, dass es höchste Zeit für eine ehrliche Anstrengung in Richtung Verwaltungsreform ist. Das diesbezügliche Einsparungspotenzial ist enorm.

Beispiel Umwelt: Gerade in den Umweltbereichen sind Fachexpertisen von außen sehr wichtig, weil es sich hierbei oft um Bereiche handelt, die in den letzten Jahren aus dem Verwaltungsbereich der Stadt Wien herausgenommen wurden, was sich auf die Transparenz natürlich sehr negativ ausgewirkt hat. Deshalb haben die Prüfberichte eine nicht zu entbehrende Kontrollfunktion sowie Transparenzfunktion und letztlich eine Bestätigungsfunktion für viele Kritikpunkte meiner Fraktion.

Wichtig ist auch die Nachhaltigkeit, mit welcher der Rechnungshof die Umsetzung der Empfehlungen im Nachfrageverfahren einfordert. Es liegt leider in der Natur der politischen Kultur des Hauses, dass Reformforderungen, wann immer es geht, durch Verschleppung abgeschmettert werden. – Es gibt im Umweltbereich ein gutes Beispiel für die Beharrlichkeit, mit der berechnete Verbesserungsvorschläge, die sowohl der Rechnungshof als auch die ÖVP-Wien immer wieder gefordert haben, konsequent negiert und ignoriert werden.

Es ist leicht, auf Oppositionskritik mit Arroganz und Überheblichkeit zu antworten und jegliche inhaltliche

Diskussion zu vermeiden. Aber den Rechnungshof nicht ernst zu nehmen, ist demokratiepolitisch bedenklich, zeigt das Machtverständnis einer Regierung, die sich so verhält und zeigt außerdem das fehlende Gewissen gegenüber dem Steuerzahler. – Die Stadt Wien ist nicht Ihr Eigentum, und es wäre das Mindeste, was der Steuerzahler von Ihnen erwarten kann, dass Sie zumindest alles Mögliche veranlassen, um berechnete Kritikpunkte aufzugreifen und Verbesserungen ehestmöglich anzustreben! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir wurden leider wiederholt in unserer Kritik bestätigt, denn im Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes 2011 ist im Teil „Nachfrageverfahren“ einmal mehr die Summe von 390 Millionen EUR an erzielten Überschüssen zwischen 2005 und 2007 angeführt. Einer solchen Feststellung im Rechnungshofbericht 2010 wurde aber leider seitens der Stadt Wien bereits damals widersprochen.

Im Hinblick darauf wiederhole ich unsere Forderungen und damit auch die Empfehlungen des Rechnungshofes: Überschüsse sind an den Bürger zurückzugeben oder zweckgebunden einzusetzen. Dass hier keine diesbezügliche Bereitschaft besteht, haben Sie ja bei einer der letzten Sitzungen mit der Ablehnung unseres Beschlussantrages betreffend Zweckbindung der Überschüsse bewiesen. Wie gehen Sie nämlich vor? – Die Überschüsse fließen in den allgemeinen Haushalt, Fremdkredite werden aufgenommen, die Zinsbelastung steigt, Gebühren werden erhöht. Das ist und bleibt ein Skandal, egal, wie oft Sie versuchen, diese Bürgerabzocke zu verstecken und abzuschwächen!

Man kann nur von Arroganz sprechen, wenn die sechs Forderungen des Rechnungshofes betreffend die Gebärung der Gebührenüberschüsse weder zur Gänze erledigt noch in Angriff genommen sind. Das ist sogar für Wiener Verhältnisse eine außerordentliche Missachtung!

Nichts von dem ist geschehen. Im Gegenteil! Wir waren in der Vergangenheit immer wieder mit Gebührenerhöhungen konfrontiert, die die Belastung der Haushalte noch weiter hinaufgeschraubt haben. Anstatt dass die Überschüsse wieder zurückgezahlt werden, wird noch mehr Geld von den Haushalten abgezockt. Durch die automatische Valorisierung der Gebühren wird diese Gelddruckmaschine der Stadt Wien zu Lasten der Wienerinnen und Wiener auch weiterhin mit Hochdruck ausgenutzt.

Indirekt wird auch das vom Rechnungshof kritisiert, wenn nämlich in den Empfehlungen ausdrücklich verlangt wird, dass es einer Aussetzung der Valorisierungsbestimmungen in den drei Bereichen MA 30, MA 31 und MA 48 bedarf. Doch auch die diesbezügliche Abwehrstrategie hat der Rechnungshof aufgedeckt, denn er kritisiert die Stadt Wien klipp und klar dahin gehend – ich zitiere wörtlich: „Durch die fehlende Ermittlung der tatsächlichen Kosten auf Basis einer Kostenrechnung, die nicht erfolgte Festlegung des Verwaltungsgemeinkostenzuschlags aus der Kostenrechnung, der Beibehaltung der Mängel in der Gebührenkalkulation, verfügte die Stadt Wien über keine kostenrechnerisch fundierte Entscheidungsbasis für die Gebührenfestsetzung und konnte somit die Wirtschaftlichkeit nicht steigern.“ – Dieser

Satz besagt sehr deutlich, dass nicht wir das Budget falsch lesen, sondern dass die finanztechnischen Voraussetzungen zur Budgeterstellung in dieser Stadt fehlen. Die Intention ist klar und peinlich obendrein.

Deshalb auch unser Appell, diese Politik zu beenden und die Kritik des Rechnungshofes und der Opposition wirklich ernst zu nehmen und die Empfehlungen und Forderungen der ÖVP umzusetzen. Betrachten Sie den Rechnungshof ebenso wie das Kontrollamt oder die Opposition, wenn sie kritisiert, nicht als lästige Aufpasser oder Kritiker, die man, so gut es geht, beiseiteschiebt, wenn es unangenehm wird, sondern als Partner für eine Verwaltungsreform, als Partner für mehr Transparenz, als Partner für Kosteneffizienz, als Partner für eine Politik, die die Wienerinnen und Wiener ernst nimmt! Es ist traurig genug, dass Sie dazu offensichtlich nicht freiwillig bereit sind, sondern den Rechnungshof brauchen. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Dr Kappel.

Ich möchte dem Gemeinderat vorab noch mitteilen, dass sich der Antragsteller der Dringlichen Anfrage bereit erklärt hat, dass wir entgegen der Geschäftsordnung, aber auch aus Gründen der Höflichkeit gegenüber dem Herrn Rechnungshofpräsidenten und seinen Mitarbeitern den Zeitpunkt des Beginns der Dringlichen Anfrage bis zur Beendigung der Diskussion und der Wortmeldung des Herrn Rechnungshofpräsidenten zurückstellen. Dies wurde auch mit den anderen Klubvorsitzenden der hier im Gemeinderat befindlichen Klubs so akkordiert. Ich danke dafür sehr! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir können nun die Diskussion fortführen. Ich erteile somit Frau GRin Mag Dr Kappel das Wort.

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Erlauben Sie auch mir, dass ich mich als Oppositionspolitikerin im Namen meiner Fraktion, der Freiheitlichen Fraktion im Wiener Gemeinderat, sehr herzlich bei Herrn Rechnungshofpräsidenten Moser und bei Frau Sektionsleiterin Berger und den Mitarbeitern des Rechnungshofes für ihre wertvolle Arbeit bedanke. Wir als Oppositionspartei leben eigentlich von den Berichten des Rechnungshofes. Diese sind ein ganz wesentliches Instrument unserer täglichen operativen Informationsarbeit. Die Berichte sind immer sachlich. Man kann sich immer auf die Zahlen verlassen, und das ist für mich als Wirtschafts- und Finanzpolitikerin besonders wichtig. Für uns sind die Berichte des Rechnungshofes ein wesentliches Instrument unserer politischen Arbeit, und deshalb möchte ich Ihnen im Namen unserer Fraktion den Dank aussprechen. (*Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.*)

Insgesamt haben wir heute vier Berichte des Rechnungshofes, zusammengezogen, um diese im Rahmen eines gemeinsamen Tagesordnungspunktes zu besprechen. Erlauben Sie mir, dass ich auf diese Berichte kurz eingehe, Zeitnot haben wir jetzt ja keine mehr! Ich gehe auf diese Berichte auch deshalb gerne ein, weil ich in der Folge einen Antrag unserer Fraktion einbringen werde,

der die Arbeit des Rechnungshofes in Bezug auf die Gebietskörperschaften erleichtern wird. Inhaltlich entspricht dieser Antrag einer lange gehegten Forderung unserer Fraktion, nämlich der Freiheitlichen Fraktion, nämlich die Einführung eines transparenten und vergleichbaren Rechnungswesens auf der Ebene der Gebietskörperschaften und insbesondere auf der Ebene der Gemeinde Wien.

Ein Rechnungshofbericht von den vieren, über die wir heute sprechen werden, ist der Bericht über Maßnahmen zur Begrenzung des Aktivitätsaufwandes in den Ländern Salzburg, Steiermark und Wien aus dem vergangenen Jahr. Dieser Rechnungshofbericht, den ich gerne für eine inhaltliche Argumentation aufgenommen habe, zeigt auf, dass die Gemeinde Wien im Jahr 2010 den Aktivitätsaufwand, der im Finanzausgleich 2005 bis 2008 vereinbart wurde, um 588 Millionen EUR überschritten hat.

Ich habe damals, als dieser Rechnungshofbericht veröffentlicht wurde, eine OTS-Meldung gemacht, und habe dafür von der Gemeinde Wien viel Kritik geerntet. Ein Hauptkritikpunkt war – und deshalb greife ich das nun gerne hier auf –, dass dieser Rechnungshofbericht in der vorliegenden Form eigentlich nicht zulässig und korrekt ist, weil die Daten, die seitens des Rechnungshofes verglichen wurden, eigentlich nicht vergleichbar seien, weil die Gebietskörperschaften auf Grund ihres unterschiedlichen Rechnungswesens generell nicht vergleichbar seien, und insbesondere nicht im Bereich des Aktivitätsaufwandes. Genau deshalb ist gerade dieser Rechnungshofbericht ein gutes Beispiel dafür, warum es notwendig und wichtig ist, den nachfolgenden Antrag einzubringen.

Ein weiterer Bericht, der heute bearbeitet und besprochen werden soll, ist der Rechnungshofbericht betreffend Maßnahmen zur Förderung von Kleinstunternehmen sowie von kleinen und mittleren Unternehmen durch die Bundesländer. Untersucht wurde hier auch das Bundesland Wien, was für uns auf Gemeindeebene von Relevanz ist. - Und was war nun das Ergebnis dieser Untersuchung des Rechnungshofes? – Das Ergebnis war, dass der Rechnungshof festgestellt hat, dass das Maß an Intransparenz und Ineffizienz des Wiener Förderwesens sehr hoch ist. Meine Damen und Herren, das ist eigentlich ein sehr unerfreulicher Befund, und wir sind diesem Befund nachgegangen und haben eine Vielzahl von Forderungen gestellt, unter anderem die Forderung nach einer Gebietskörperschaften übergreifenden Förderdatenbank und einer echten Evaluierung der Förderungen, gerade, um Doppelgleisigkeiten, die der Rechnungshof in seinem Bericht kritisierte, auszumerzen. Unseren Forderungen wurde nicht wie üblich stattgegeben, es wurde zwar evaluiert, aber nicht in Bezug auf große Punkte oder etwa die Einrichtung einer Förderdatenbank.

Ich darf den Rechnungshof hierzu zitieren, weil das Ergebnis plakativ und aussagekräftig war. – Ich zitiere aus diesem zweiten Rechnungshofbericht: „Eine Vielzahl von Förderstellen und die Gefahr von unkoordinierter Mehrfachförderung führte zu nachhaltigen Ineffizienzen und birgt beträchtliches Einsparungspotenzial in sich.“ –

Das bringt mich zu einem weiteren Punkt, nämlich dass das genaue Ausmaß des Fördervolumens, das untersucht wurde, fast gar nicht zu erheben war. Das war wahnsinnig schwierig, weil das entsprechende Material nicht vorlag. Das wiederum lässt den Schluss zu, dass das Rechnungswesen im Förderbereich auf Grund der vielen Förderstellen nicht komplett und übersichtliche ist, dass man einfach eine Stelle anrufen könnte, um die relevanten Daten abzufragen.

Es war für den Rechnungshof, wie gesagt, schwierig, dieses Datenmaterial zu bekommen, und deshalb lautet eine weitere Forderung: Einführung eines einheitlichen und transparenten Abwicklungssystems, das ich in der Folge auch mit einem Antrag fordern werde, ist wichtig.

Der dritte heute zu behandelnde Rechnungshofbericht betrifft die Erhaltungsmaßnahmen bei Autobahnen und Schnellstraßen und erhielt eine Kenntnisnahme, führte aber zu keinen wesentlichen Stellungnahmen von unserer Seite.

Ein weiterer Bericht, der auch behandelt werden soll, war der Bericht des Rechnungshofes zu Themen der öffentlichen Finanzkontrolle. Auch hier zieht es sich wieder durch wie ein roter Faden. Denn offenbar sind laut Gemeinde Wien und insbesondere gemäß Aussagen der Finanzverwaltung die Gebietskörperschaften hinsichtlich ihres Rechnungswesens praktisch nicht miteinander vergleichbar. Somit zeichnen sich als große Kritikpunkte in diesem Rechnungshofbericht wieder die Intransparenz und Nichtvergleichbarkeit der Systeme ab.

Ich habe insbesondere diese immer wiederkehrenden Kritikpunkte zum Anlass genommen, um heute gemeinsam mit meinen Faktionskollegen aus dem Finanzausschuss den Beschlussantrag einzubringen, die mit 1.1.2013 neu in Kraft tretenden haushaltsrechtlichen Bestimmungen des Bundes in die Finanzverwaltung der Gemeinde Wien zu übernehmen. – Wie lauten nun diese neuen haushaltsrechtlichen Bestimmungen des Bundes, die ab dem 1.1.2013 zum Tragen kommen sollen? – Es sind dies Rechnungslegungsvorschriften, die sich an den International Public Sector Accounting Standards orientieren. Diese wiederum orientieren sich an den IFRS, also ebenfalls an internationalen Buchhaltungsrichtlinien, wobei insbesondere die Besonderheiten der Rechnungslegung öffentlicher Haushalte berücksichtigt werden sollen.

Und was sind die Grundzüge und Eckpunkte dieses neuen, vom Bund ab dem 1.1.2013 umzusetzenden Haushaltswesens? – Erster Eckpunkt ist ein Ergebnishaushalt mit Erträgen und Aufwendungen, die berücksichtigt werden müssen und die periodengerecht und unabhängig vom Zeitraum der Zahlung abzugrenzen sind. Daneben gibt es einen Finanzierungshaushalt, in dessen Rahmen Ein- und Auszahlungen zu erfassen und Finanzierungsvorschläge und Finanzierungsverrechnungen gegenüberzustellen sind. Ferner kommt eine Vermögensrechnung zum Tragen mit umfangreichen für Bewertungs- und Ansatzvorschriften für die Rechnungslegung und einer Abschlussrechnung für das jeweilige Finanzjahr. Und diese Abschlussrechnung ist vom Rechnungshof zu prüfen. – Den entsprechenden Antrag

möchte ich heute einbringen, damit auch die Gemeinde Wien hinkünftig ein modernes Rechnungswesen hat, das mit dem Rechnungswesen des Bundes vergleichbar ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren von Rot-Grün, auch Sie werden heute einen Antrag einbringen – ich glaube, mein Nachredner Kollege Reindl wird das tun –, in dem Sie die Stadträtin auffordern, Mittel zu ergreifen, dass der Bund sich für eine Weiterentwicklung der Veranschlagungs- und Rechnungsabschlussverordnung, also der aktuellen Kameralistik, mit mehr Transparenz einsetzen wolle. – Ich sage Ihnen, gehen Sie gleich ins neue System! Dieses ist besser und moderner und schafft Vergleichbarkeit und Transparenz auf der Bundes- und Landesebene. Gehen Sie ins neue System, schließen Sie sich unserem Antrag an, der besser ist als Ihrer, weil Ihr Antrag leider nicht in die Zukunft gerichtet ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiterer Kritikpunkt findet sich in dem Beschlussantrag von Rot-Grün, der heute eingebracht werden wird, auf den ich noch kurz eingehen möchte: Es ist dies ein weiterer Grund, warum wir Ihrem Antrag nicht zustimmen können. Sie führen nämlich in der Beschlussbegründung des Antrags in Bezug auf Spekulationsgeschäfte in Zusammenhang mit dem Wiener Rechnungswesen aus, dass Sie weiterhin die verantwortungsvolle Gebarung des Finanzmanagements der Stadt Wien sicherstellen wollen.

Meine Damen und Herren von Rot und Grün! Sie werden verstehen, dass wir das nicht unterstützen können, denn aus unserer Sicht liegt hier keine verantwortungsvolle Gebarung. Aus unserer Sicht ist es mit der Finanzgebarung insbesondere im Bereich von Spekulationsgeschäften – und um diese geht es auch in diesem Antrag –, nicht weit her! Es wird zwar immer gesagt – und auch die Frau Finanzstadträtin hat heute wieder gesagt –, es gäbe keine Spekulation auf der Ebene der Gemeinde Wien. In Wirklichkeit ist die Sachlage leider eine andere: Wir wissen, dass es ein umfangreiches Portfolio an Schweizer-Franken-Krediten auf Ebene der Gemeinde Wien gibt, die fast 38 Prozent der Gesamtverbindlichkeiten der Gemeinde ausmachen und sich mit 1,65 Milliarden EUR zu Buche schlagen. Ich erinnere noch einmal an die Aussage der Oesterreichischen Nationalbank, die da lautete: Frankenkredite sind Spekulationskredite!

Wir haben dazu heute von Frau Finanzstadträtin Brauner schon Interessantes gehört, nämlich, dass die Gemeinde Wien aus den Frankenkrediten nicht aussteigen, sondern diese Kredite rollieren wird. Das soll sein! Aber das Rollieren kostet auch Geld. Erlauben Sie mir, dass ich dazu ein aktuelles Zitat eines Geschäftsführers anführe, dessen Beratungsunternehmen gerade die Finanzen in Salzburg kontrolliert. Der Geschäftsführer des auf Gemeindefinanzen spezialisierten Beratungsunternehmens, das sich der Salzburger Finanzaffäre widmet, nimmt Stellung zur Rollierung von Großkrediten und der Hoffnung, dass der Schweizer-Franken irgendwann wieder eine Kursrelation zum Euro hat, die gegen 1,46 EUR tendiert und somit zu realisierende Verluste minimiert. Eine ziemlich blauäugige Hoffnung.

Ich zitiere Herrn Geschäftsführer Stich, der ein ausgewiesener Experte ist: „Die geäußerte Hoffnung, verlorrenes Geld über den Markt wieder zurückzugewinnen, ist nichts anderes als eine bewusste Fortsetzung riskanter Spekulationsgeschäfte auf Kosten der Steuerzahler.“ *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Das sagt ein Experte, und das bitte ich Sie auch hier zu berücksichtigen! Wir wollen keine weiteren Spekulationsgeschäfte und fordern deshalb eine Follow-up-Prüfung durch den Rechnungshof. Eine Follow-up-Prüfung aller Finanzinstrumente, auch wenn es sich jetzt nur um Buchverluste im Wert von 300 Millionen EUR im laufenden Jahr handelt, die nicht budgetwirksam sind. Wir verlangen, dass evaluiert wird und dass externe Experten sich das Wiener Portfolio anschauen, bewerten und uns als Gemeinde raten, welche Schritte hier am besten zu setzen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt aber nicht nur ein umfangreiches Schweizer-Franken-Portfolio auf der Ebene der Gemeinde Wien, sondern es gibt auch eine Reihe von Derivatgeschäften, die im Umfeld der Gemeinde getätigt worden sind, nämlich durch angeschlossene Unternehmen der Gemeinde Wien. Im Speziellen handelt es sich hier um ein Derivatgeschäft der Wiener Stadthalle BetriebsGesmbH. Auch das wurde heute schon angesprochen, und es gibt auch einen ausführlichen Bericht des Wiener Kontrollamtes dazu. Allerdings steht in diesem Bericht noch nicht, dass am 3. Dezember eine der kritisierten Schweizer-Franken-Optionen fällig war. Und wir wissen seit 3. Dezember dieses Jahres, dass hier ein Buchwertverlust im Sinne eines tatsächlichen Verlustes eingefahren wurde, denn die 3,5 Millionen EUR sind als tatsächlicher Verlust realisiert worden. Wir reden also nicht mehr nur über Buchwertverluste.

Wir haben aus diesem Grund, weil wir einfach sicher sein wollen und meinen, dass Kontrolle wesentlich ist, im Frühjahr dieses Jahres das Wiener Kontrollamt gebeten, die Derivatgeschäfte der Gemeinde Wien und der Wien Holding zu prüfen. Das Prüfungsergebnis liegt noch nicht vor, aber wir sind alle schon gespannt darauf, denn dann wird wohl das belegt sein, was heute heftig diskutiert wurde: Gibt es in Wien weitere Spekulationsgeschäfte im Derivatbereich, ja oder nein? – Wir lassen uns überraschen und hoffen als Steuerzahler, dass das nicht der Fall ist. Wir hoffen es, wissen es aber nicht und warten deshalb auf den Prüfbericht des Kontrollamtes.

Ein dritter Bereich, der heute schon angesprochen wurde und der durchaus auch als Spekulationsgeschäfte bezeichnet werden kann, ist ebenfalls im Umfeld der Gemeinde Wien angesiedelt: Es handelt sich hier um sogenannte Cross-Border-Leasing-Geschäfte, deren Abschluss allerdings nicht in der Amtszeit der Frau Finanzstadträtin Brauner in die Wege geleitet wurde. Die Gemeinde Wien ist aus diesen Cross-Border-Leasing-Geschäften in der Zwischenzeit weitestgehend schon wieder ausgestiegen, weil man in der Finanzkrise erkannte, in welches Chaos die Gemeinde Wien bei diesen Geschäften hineinschlitterte. Das wurde bewertet und es wurden auch budgetwirksame Verluste eingefahren. Bedauerlicherweise weiß jedoch kein Mensch, wie hoch

diese Verluste tatsächlich sind. Deshalb ist es für uns in höchstem Maße hinterfragenswert, warum bis heute nicht bekannt ist, wie hoch die Verluste aus den Cross-Border-Leasing-Geschäften bei den Wiener Stadtwerken und den Wiener Linien als deren hauptbetroffene Tochtergesellschaft sind. Auch hier fordern wir eine Follow-up-Prüfung! Wir fordern, dass unabhängige Finanzexperten die Bücher der betroffenen Unternehmen prüfen, sich diese Verluste ansehen und den Wiener Steuerzahlern aufzeigen, wie viel Geld hier von der Gemeinde verspekuliert wurde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Damit es solche Spekulationen in Zukunft auf der Ebene der Gemeinde Wien nicht mehr gibt, bringe ich nun zwei Beschlussanträge gemeinsam mit meinen Fraktionskollegen des Finanzausschusses ein. Ein Beschlussantrag bezieht sich auf die Ebene der Gemeinde Wien im engeren Sinne. Hier fordern wir ein Spekulationsverbot für Gebietskörperschaften, insbesondere für die Gemeinde Wien und deren angeschlossene Unternehmen, es handelt sich um eine Richtlinien für sichere Geldgeschäfte auf der Ebene der Gemeinde Wien.

Der zweite Beschlussantrag, den wir einbringen, ist ein Ersuchen unsererseits an die Frau Finanzstadträtin, auf der Ebene des Bundes tätig zu werden, damit alle erforderlichen Maßnahmen ergriffen werden, die sicherstellen, dass Gebietskörperschaften, ausgegliederte Rechtsträger, Anstalten der österreichischen Sozialversicherung und Pensionskassen sowie Gesellschaften, die der Rechnungshofkontrolle unterliegen, spekulative Geschäfte mit Steuergeld ab sofort nicht mehr vornehmen dürfen und dass entsprechende gesetzliche Regelungen auf Bundesebene geschaffen werden.

Meine Damen und Herren, es soll keine Spekulationen und keine Verschwendung von Steuergeld mehr geben. Dafür stehen wir! Denn wir sind die einzige Partei, die hier Kontrolle wahrnimmt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing Margulies. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Martin **Margulies** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Sektionschefin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich werde ebenfalls versuchen, es nicht allzu lang zu machen. Auch ich erlaube mir, mich vorab seitens meiner Fraktion beim Rechnungshof, bei Ihnen, Herr Präsident, und bei all Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Arbeit zu bedanken. Rechnungshofberichte sind nämlich nicht nur, wenn man in Opposition ist, unglaublich interessant zu lesen, sondern auch für Mitglieder einer Regierungspartei sind Rechnungshofberichte durchaus eine Bereicherung, und ich meine, die Anregungen sollten immer wieder in die politische Gestaltung einfließen.

Als Mitglied einer Regierungspartei erlaube ich mir aber, in einem kleinen Punkt anzumerken, wo ich hin und wieder doch Differenzen sehe. Für mich beginnt das Problem des Rechnungshofes immer dann, wenn der Rechnungshof beginnt, die Gebarungsprüfung und die Kontrolle unter dem Aspekt des selbst Politik Machens

durchzuführen. Ich wünsche und erwarte mir auch von unserem Kontrollamt, dass es nicht Politik macht, denn wenn es damit beginnt, dann ist es vorbei damit, dass es über jeden Zweifel erhaben ist. Wenn man beginnen will, Politik zu machen, ist es besser, man geht in die Politik. Von jemandem, der kontrollieren will, erwarte ich mir aber wirklich objektiv dargestellte Fakten, die im Großen und Ganzen für jeden und für jede, der oder die diese Berichte liest, zweifelsfrei dargestellt sind und ernst genommen werden können. Und darüber kann man dann die politische Diskussion führen.

Es gibt den einen oder anderen Bericht beziehungsweise hin und wieder die eine oder andere Aussage in der Öffentlichkeit, wovon ich denke, dass es diesfalls vielleicht einen Hauch zu viel in Richtung Politik und weg von der Kontrolle war. Aber ansonsten muss ich sagen, dass ich die Berichte tatsächlich sehr interessiert lese.

So lässt sich zum Beispiel über den Aktivitätsaufwand trefflich diskutieren. Man kann natürlich als Politiker oder Politikerin, wie es die ÖVP getan hat, sagen, dass der Rechnungshof das für den Zeitraum 2005 bis 2010 festgestellt hat, und ausblenden, was sich in dieser Zeit eigentlich ereignet hat. Man kann ignorieren, ob in dieser Zeit eine große Krise war oder nicht, was sich in Wien verändert hat, etwa im Hinblick auf den Gratiskindergarten, für den beispielsweise mehr Personal benötigt wird. – All das kann man ausblenden.

Man kann das aber auch in die politische Diskussion einbeziehen und dann bewerten. Dann kann man feststellen: Ja. In manchen Bereichen hat sich der Aktivitätsaufwand der Stadt Wien vergrößert, in anderen wurde er reduziert, und in dem einen oder anderen Bereich, den der Rechnungshof auch aufgezeigt hat, wurde er entgegen der Vorgabe dennoch vergrößert. – Das ist eine differenzierte Darstellung, und dann kann man sich damit auseinandersetzen und versuchen, Lösungsmöglichkeiten und Interpretationsmöglichkeiten zu finden und diese politisch zu bewerten.

Ich denke, darum geht es bei Rechnungshofberichten. Es geht darum, Schlüsse für die eigene politische Arbeit zu ziehen, sich möglicherweise eine Argumentationskette zurecht zu legen und auch Sachverhalte zu erklären. Dann wird der Blick auf einen Rechnungshofbericht einmal nicht mehr getrübt davon, ob man in der Opposition oder in der Regierung ist, sondern es kann tatsächlich eine sachlich fundierte Auseinandersetzung geben. Das wünsche ich mir, und in diesem Sinne danke noch einmal dem Team des Rechnungshofs. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Ansonsten will ich die Zeit jetzt nicht allzu lang strapazieren, sondern nur noch auf ein paar Punkte eingehen, die von meiner Vorrednerin genannt wurden, zum Beispiel im Hinblick auf die Cross-Border-Leasing-Geschäfte: Mir muss man Gott sei Dank hier nicht erzählen, was man von Cross-Border-Leasing-Geschäfte halten muss. Wir waren uns dennoch immer, selbst als wir 2008 noch gemeinsam in Opposition waren, aber auch 2010 und 2011 einig: Wir steigen nicht auf Biegen und Brechen mit massiven Verlusten aus diesen Geschäften aus! Darüber waren wir uns alle hier einig.

Niemand hat gesagt, legen wir jetzt 50 Millionen EUR auf den Tisch, damit wir aus diesen Geschäften hinauskommen. Wir haben die Veränderungen in den USA, die Veränderungen auf Grund der Weltwirtschaftskrise und die veränderte Gesetzgebung in den USA immer dort genutzt, wo Investoren gekommen sind – auch als wir in der Regierung waren hinsichtlich Wiener Linien und danach weiter –, um kostenneutral oder sogar manchmal mit einem leichten Gewinn aus Cross-Border-Leasing-Geschäften auszustiegen. Das ist geschehen. Und die Stadt Wien wird sich auch weiterhin, wenn ein Investor kommt und sagt, dass aufgelöst werden soll, wie ich glaube, wenn ich die Frau Stadträtin anschau, dem nicht verschließen.

Nichtsdestoweniger gebe ich im Hinblick auf diese Strategie zu, dass die Stadt Wien betreffend Cross-Border-Leasing-Geschäfte zu einem gewissen Teil mit einem blauen Auge davongekommen ist. Es gibt keine Verluste aus Cross-Border-Leasing-Geschäften, und wenn Sie einen Antrag einbringen, dass der Rechnungshof überprüfen möge, dann sage ich: Gerne! Ich habe überhaupt nichts dagegen, ich würde mich darüber freuen!

Nächster Punkt: Fremdwährungskredite. – Ich kann mich erinnern, dass wir vor ziemlich genau einem Jahr – ich glaube, es war der 7.11. – hier gestanden sind und darüber diskutiert haben, als der Schweizer Franken plötzlich fast eine Eins-zu-eins-Parität mit dem Euro hatte, kurz bevor die Schweizer Nationalbank beschloss, wieder auf 1,20 hinaufzugehen. Damals habe ich Sie gefragt: Soll die Stadt Wien jetzt die offenen Schweizer-Franken-Anleihen zurückzahlen? – Da hat niemand von Ihnen gesagt: Ja! (*Zwischenruf von GRin Mag Dr Barbara Kappel.*)

Selbstverständlich nicht! Ich gestehe zu: Es war ein Diskussionsprozess, und die Krise hat sehr wohl viel verändert. Ich erlaube mir aber, einmal kurz zurückzuhüpfen: Die ÖVP war für Cross-Border-Leasing-Geschäfte, die FPÖ hat selbst bei den letzten dieser Geschäfte am Anfang noch mitgestimmt und war erst ganz zum Schluss dagegen. Es ist also nicht ganz so, wie Sie es immer darstellen, dass die FPÖ immer dagegen gewesen wäre! Sie haben in Cross-Border-Leasing-Geschäften in anderen Gemeinden und in anderen Bundesländern ein Heil gesehen. Und wenn Sie sagen, man soll der FPÖ das Geld geben, dann sage ich: Leute, schaut nach Kärnten und tut das lieber nicht, bitte! (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Wir alle leiden unter der Hypo, wir leiden auch jetzt noch unter der schwarz-blauen Regierungsbeteiligung, wengleich ich es für falsch halte, Schwarz-Blau für alles, was jetzt los ist, verantwortlich zu machen. Aber damals ist es wirklich darum gegangen: Unser Geld für unsere Leute! Nur mit „unseren Leuten“ waren nicht die Österreicher und Österreicherinnen gemeint, sondern wirklich eure Leute! Und dieses Geldnehmen und Geld-einstecken müssen jetzt die Gerichte quer durchs Land untersuchen. – Im Hinblick darauf muss ich mir wirklich nicht von Ihnen sagen lassen, wie man in Zeiten der Krise eigentlich ein gutes Budget macht!

Jetzt komme ich zur Kameralistik und zur bilanzähnlichen Darstellung. Wissen Sie, was die Tragik oder eigentlich das Positive ist? – Wer ein kameralistisches Budget nicht lesen kann, der kann mit ziemlicher Sicherheit eine Bilanz auch nicht lesen, und wer eine Bilanz nicht lesen kann, der kann Kameralistik nicht lesen.

Im Wiener Budget ist im Rechnungsabschluss, ganz im Unterschied zu anderen Bundesländern, jeder einzelne Cent Kursverlust, Buchwertkursverlust von den Schweizer Franken abgebildet. Sie können es nachlesen. Die Vermögensgebarung der Stadt Wien ist im Rechnungsabschluss abgebildet. Die voranschlagswirksame Gebarung ist abgebildet. Die nichtvoranschlagswirksame Gebarung ist abgebildet. Das Inventar ist abgebildet. Man muss ein Budget und einen Rechnungsabschluss halt auch erst einmal lesen können und nicht immer mehr „Aufklärung, Aufklärung, Aufklärung“ verlangen, wenn man es nicht versteht. Man versteht es nicht, wenn man sich nicht auseinandersetzt und sich mit Sachen beschäftigt. Und in diesem Sinne erlaube ich mir abschließend noch einmal, dem Rechnungshof zu danken. – Danke sehr. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist GR Mag Reindl. Ich erteile es ihm.

GR Mag Thomas **Reindl** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Sehr geehrter Herr Präsident des Rechnungshofes! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte mich vorweg beim Rechnungshof und bei Ihnen, Herr Präsident, für die heuer geleistete Arbeit bedanken, für die interessanten Berichte auch im Vergleich mit anderen Institutionen, österreichischen Institutionen, aber auch mit ausländischen Städten. Das sind sehr, sehr wertvolle Hinweise, und unser Stadtsenat hat ja auch auf die Empfehlungen, die Sie ausgesprochen haben, entsprechend reagiert. So wie es bei uns auch üblich ist, da bin ich mir sicher, werden wir auch sehr vielen Empfehlungen, wenn auch vielleicht nicht allen, nachkommen, aber wir können das auch begründen.

Für uns ist auch der Rechnungshof in seiner Organisation ein Vorbild. Daher haben wir uns auch als Regierung entschlossen, einen Stadtrechnungshof, den Wiener Stadtrechnungshof in Planung zu nehmen, haben diesen auch in Vorbereitung und haben uns in der Organisation des Stadtrechnungshofes sehr an die bundesverfassungsrechtlichen Bestimmungen den Rechnungshof betreffend angelehnt. Daher werden wir in Bälde einen Vorschlag einbringen, um den Bestellmodus des Stadtrechnungshofdirektors zu verbessern, auch die Abberufung einer höheren Hürde zu unterwerfen, das Berichtsmanagement zu verbessern, die Nachverfolgung der Empfehlungen zu verbessern. Der Stadtrechnungshofdirektor soll auch dieses Privileg bekommen, das Sie haben, Herr Präsident, nämlich, dass Sie hier im Gemeinderat sprechen können, und er soll natürlich auch einen eigenen Tätigkeitsbericht vorlegen. Der jetzige Tätigkeitsbericht umfasst im Prinzip die Berichte, die im Ausschuss besprochen wurden, aber es soll auch eige-

ner Inhalt und eigenes Geschriebenes der Institution hier im Gemeinderat vorgelegt und auch diskutiert werden.

Ich bin mir sicher, im neuen Jahr werden wir das hier diskutieren. Aus den Vorgesprächen, auch mit der Opposition, weiß ich, dass in vielen Punkten Übereinstimmung besteht, dass wir vielleicht bei dem einen oder anderen Punkt noch reden müssen, aber dass unser Vorschlag, den die GRÜNEN und die SPÖ in Vorbereitung haben, sehr große Zustimmung finden wird und auch zukunftsweisend ist.

Meine Damen und Herren! Wir haben auch heute von der FPÖ-Rednerin einige Punkte zum Budgetmanagement gehört. Sie haben auch einige Anträge eingebracht. Ich werde auch einen Antrag einbringen, bezüglich der Budgetierungen der Stadt. Ich möchte aber auch sagen, dass ich nicht zulassen werde, dass die FPÖ uns in das Fahrwasser zieht, in dem sie sich gerne befindet, nämlich, dass sie uns mit anderen Institutionen vergleicht und uns auch Dinge, die woanders schlecht laufen, bezichtigt. Ich sage, wir haben ein hervorragendes Finanz- und Schuldenmanagement. Wir haben keine vom Grundgeschäft unabhängigen Derivatgeschäfte und auch unser Finanzportefeuille hat, wie ja auch mein Vorredner schon gesagt hat, keinerlei Derivatpositionen in den Büchern stehen.

Auch was die Finanzierung mit der Bundesfinanzierungsagentur betrifft, werden – weil ja hier auch Forderungen der Opposition gestellt wurden – 40 Prozent der direkten Finanzierungen, die wir als Stadt Wien aufnehmen, wickeln wir über die Bundesfinanzierungsagentur ab. Wir stehen für einen sehr seriösen Umgang mit Steuergeldern, haben auch bei den Fremdwährungskrediten – da hat ja Kollege Margulies schon auf einiges hingewiesen – sehr sorgsam gehandelt und auch durch Wechselkursrelationen und Zinsersparnisse hier ein Plus von 220 Millionen erwirtschaftet.

Wir nehmen auch die Veranlagungen sehr konservativ vor. Wir sind in keinen spekulativen Titeln drinnen. Wir haben Termingelder, Festgelder, Giralgelder und einen Altbestand an Wertpapieren österreichischer Kreditinstitute in den Büchern der Stadt. Es besteht auch bei uns in der Stadt ein Sechs-Augen-Prinzip bei Veranlagungen, und das Finanzmanagement ist auch in den entsprechenden Berichten, in den Jahresabschlussberichten beziehungsweise auch in der Vollziehung stichtagsbezogen immer mit den aktuellen Werten angesetzt.

Meine Damen und Herren! Das alles bestätigt auch der Rechnungshof in seinem Prüfbericht im Jahr 2010, der Reihe 2010, Nummer 6. Und hier stellt der Rechnungshof dem Finanzmanagement der Stadt Wien ein sehr, sehr gutes Zeugnis aus und zeigt auch, dass wir sehr gut mit den Finanzmitteln, die wir zur Verfügung haben, umgehen, dass wir gut unsere Veranlagungen machen und auch konservativ und wenig risikoreich unsere Finanzmittel verwenden.

Und weil heute ja schon so untergriffig durch die Opposition argumentiert wird: Es ist jetzt schon 5 Minuten nach 4 Uhr und eigentlich sollte die Dringliche Anfrage begonnen haben. Der Herr Vorsitzende hat sich ja bei der FPÖ als Einbringer der Dringlichen Anfrage bedankt,

dass wir heute länger hier über den Rechnungshof debattieren können und die Dringliche nach hinten verschieben. Aber es ist ja auch der Einbringer, die FPÖ, schuld, dass wir den Zeitplan, der in der Präsidiale vereinbart wurde, durch die zahlreiche Nachnominierung von Rednern nicht einhalten konnten. Wobei ich auch hier anmerke, dass die eine oder andere Rede von der FPÖ entbehrlich war.

Wie Wien mit den Berichten des Rechnungshofes umgeht, habe ich schon gesagt, nämlich dass wir diese sehr ernst nehmen, aber wir müssen uns auch ein bisschen umsehen, wie denn woanders mit den Berichten des Rechnungshofes umgegangen wird. Ich denke da einmal an Niederösterreich, da hat der Rechnungshof herausgefunden, dass 1 Milliarde EUR an Wohnbaugeldern verspekuliert wurden. Was ist passiert? Es hat keinen Rücktritt gegeben, im Gegenteil, der Herr Präsident des Rechnungshofes ist auf das Unflätigste vom Landeshauptmann und vom Landeshauptmann-Stellvertreter beschimpft worden. Das ist eigentlich eine Vorgangsweise, die in Wien unvorstellbar ist, nämlich, dass wir erstens Geld verspekulieren und zweitens den Rechnungshofpräsidenten beschimpfen.

Es hat in Salzburg bei diesem aktuellen Fall, wo ein Minus aufgetaucht ist, auch personelle politische Konsequenzen gegeben – der Finanzlandesrat ist heute zurückgetreten. Anderswo ist es nicht so: In Kärnten, als 2007 die Hypo Alpe-Adria unter Staatsaufsicht gestellt werden musste, haben der dortige Landeshauptmann und auch der Finanzlandesrat über diese Maßnahme nur gelacht, beide – aus der FPÖ – haben nicht einmal mit der Wimper gezuckt. Hier sind Milliarden verzockt worden. Die Hypo Alpe-Adria war sozusagen das Taschengeld der FPÖ für die Bedienung ihrer Klientel, und hier wurden Milliarden Euro herausgezogen und auf das Abenteuerlichste in Kärnten, aber auch in Südosteuropa verspekuliert.

Auch in der Bundesfinanzierungsagentur hat der Rechnungshof festgestellt, dass hier 2007 300 Millionen EUR verspekuliert wurden. Was waren die Folgen? – Der Herr Finanzminister Pröll hat gesagt, ja, das ist sehr bedauerlich und sehr traurig – aber Konsequenzen hat es hier auch keine gegeben. Ich sage Ihnen, ehrliche Politik setzt auch Konsequenzen, wir haben das heute in Salzburg gesehen, und in Salzburg hat es auch die entsprechenden Rücktritte gegeben.

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich den Beschluss- und Resolutionsantrag einbringen, den ich vorhin schon ein bisschen umrissen habe – nämlich, wie sorgsam die Stadt Wien mit Steuergeldern umgeht, wie seriös in der Stadt Wien die Verwaltung funktioniert, wie sicher und wie konservativ wir veranlagen und wie transparent wir auch alles darstellen. Kollege Margulies hat ja das auch sehr, sehr gut aufgezeigt. Falls es hier Fragen gibt, können Sie jederzeit den Herrn Finanzdirektor oder auch uns im Finanzausschuss fragen. Wir geben gerne Auskunft, wie die Kameralistik zu lesen ist.

Daher darf ich nun auch noch den Beschluss- und Resolutionsantrag einbringen, wo wir uns dafür aussprechen, dass unsere verantwortungsvolle Gebarung und

das Finanzmanagement der Stadt Wien weiterhin erfolgen sollen und sichergestellt werden, indem der Bund auch eine Weiterentwicklung des Voranschlags und der Rechnungsabschlussverordnung in Richtung weitgehende Transparenz, Risikodarstellung und Gebarungssicherheit weiter ausbaut, und auch hier das bundesgesetzliche Spekulationsverbot entsprechend eingebracht wird. – Ich bitte um Zustimmung zu diesem Antrag. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr StR DDR Schock. Ich erteile es ihm.

StR DDR Eduard **Schock**: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Es ist leider unerlässlich, nach der Rede vom Kollegen Reindl noch das Wort zu ergreifen, der sich da stellt und sagt, Spekulationsverluste in Wien, das gibt es ja überhaupt nicht, Spekulationsgeschäfte in Salzburg, aber doch nicht bei uns!

Ja, meine Damen und Herren, wir haben ja seit Jahren darüber geredet. Das stimmt ja nicht. Das ist die Unwahrheit. Sie haben spekuliert und Sie haben mit heutigem Tag 9 Millionen EUR verspekuliert. Das ist zumindest bisher amtlich geworden, meine Damen und Herren. 9 Millionen EUR, das ist Ihre Verantwortung aus der Spekulation, meine Herren von der SPÖ, und meine Damen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lassen Sie mich das noch im Einzelnen kurz ausführen. Es sind die 302 Millionen Buchverluste in Schweizer Franken erwähnt worden, und es ist erwähnt worden, dass hier rouliert wird. Das heißt, dass wir nicht die Buchverluste realisieren, wir schreiben diese Buchverluste fort, aber das heißt, wir übergeben damit diese Belastung eigentlich an zukünftige Generationen. Wir übergeben nicht nur offizielle Staatsschulden, sondern auch Belastungen aus Buchverlusten. Aber, meine Damen und Herren, es sind auch in den Zinsen, die wir jährlich zahlen müssen, Verluste schlagend geworden. Denn, meine Damen und Herren, Sie können zwar die Tilgungen hinausschieben, roulieren, um nicht die Verluste realisieren zu müssen, aber nicht die Zinszahlungen. Herr Kollege Reindl, Sie müssen ja in Schweizer Franken die Zinszahlungen leisten. Denn weil wir eben durch die Währungsspekulation ein 1,4-Milliarden-Portefeuille in Franken haben, müssen Sie, muss die Finanzabteilung diese Zinsen am Kapitalmarkt aufnehmen, und zwar natürlich zu erhöhten Kursen. *(Zwischenruf von GR Friedrich Strobl.)* – Na selbstverständlich, Herr Kollege Strobl! Wir müssen die Zinsen in Schweizer Franken zahlen, und zwar zu erhöhten Kursen, und das beschert uns alljährlich einen Kursverlust von 400 000 EUR, meine Damen und Herren. *(GR Mag Thomas Reindl: Abgeben!)* – 400 000 EUR, Herr Kollege Reindl. *(GR Mag Thomas Reindl: 4 Milliarden in Kärnten!)* – Na, dann erkundigen Sie sich beim Finanzdirektor. 400 000 EUR pro Jahr Verlust durch Ihre Spekulation in Schweizer Franken, das ist die Wahrheit, Herr Kollege Reindl.

Aber, meine Damen und Herren, das ist ja nur die Belastung pro Jahr. Ihre Frankenspekulation ist bereits seit vier Jahren unter Wasser. 2009, 2010, 2011 und

heuer 2012, das vierte Jahr. Vier Jahre lang ist Ihre Frankenspekulation unter Wasser, das heißt, wir haben diesen Verlust bei den Zinsen 4 Jahre eingefahren, und 400 000 EUR per anno mal 4 Jahre sind 1,5 Milliarden, 1,5 Millionen EUR in etwa, die allein der Verlust, Frau Kollegin Brauner *(VBgmin Mag Renate Brauner: Halten Sie Millionen und Milliarden auseinander!)*, die allein der Verlust aus diesen Zinszahlungen ist. Und wenn Sie das nicht glauben und nicht verstehen, dann erkundigen Sie sich beim Finanzdirektor. Ihre Verantwortung ist 1,5 Millionen EUR Zinsverlust, Zinsverlust durch die Spekulation, Frau Brauner. *(Beifall bei der FPÖ. – VBgmin Mag Renate Brauner: Halten Sie Millionen und Milliarden auseinander!)*

Aber der zweite Punkt, Frau Kollegin Brauner, und das muss man einfach auf den Kollegen Reindl erwidern, der sagt, Spekulationen, ja wir doch nicht in Wien!, und die Frau Brauner sollte das wissen, weil sie seit über drei Jahren über diese Verluste informiert ist und es verabsäumt hat, diesen Gemeinderat über diese Verluste zu informieren. Und das sind die Verluste bei der Stadthalle, meine Damen und Herren, die der Kontrollamtsbericht ja penibel zu Tage gebracht hat. Frau Kollegin Brauner, bei der Stadthalle haben Sie genau Verluste aus diesen nicht an das Grundgeschäft gekoppelten Finanzgeschäften. *(VBgmin Mag Renate Brauner: Sie können ja nicht einmal Unternehmen und die Stadt Wien auseinanderhalten!)* Genau das, was Sie abstreiten, genau das haben die Gutachter bestätigt. Sie haben Verluste bei der Stadthalle durch derivative Finanzgeschäfte, Frau Kollegin Brauner. *(VBgmin Mag Renate Brauner: Sie können nichts auseinanderhalten!)* Das können Sie nicht abstreiten. *(Beifall bei der FPÖ. – VBgmin Mag Renate Brauner: Sie können nicht einmal Millionen und Milliarden auseinanderhalten!)*

Und, Frau Brauner, und jetzt kommen wir zu Ihnen, jetzt kommen wir zu den Parallelen zu Salzburg, zu den ganz augenfälligen Parallelen zu Salzburg kommen wir nämlich, wie man hier genauso bei uns in Wien wie in Salzburg in einer gewaltigen Selbstüberschätzung, obwohl man nicht über die Fachkompetenz verfügt hat, zu spekulieren begonnen hat. *(GR Kurt Wagner: So wie in Kärnten!)* Genau wie in Salzburg, wo man dann anfänglich Gewinne gemacht hat, wo man dann plötzlich Blut geleckt hat auf Grund dieser anfänglichen Gewinne und dann immer wilder spekuliert hat. Und, Frau Brauner, auch das ist die Parallele zu Salzburg, wo man dann plötzlich in die Verlustzone abgerutscht ist durch die Finanzkrise, in die Verlustzone.

Aber die Parallelen zu Salzburg gehen ja noch viel weiter, meine Damen und Herren. So wie in Salzburg hat man begonnen zu verheimlichen. Frau Brauner, Sie haben begonnen, diese Verluste zu verheimlichen. *(VBgmin Mag Renate Brauner: Wir warten alle auf den Rechnungshofpräsidenten. Wir wollen das nicht hören!)* Genau wie in Salzburg hat der Vorstand der Stadthalle begonnen, das zu verheimlichen, obwohl hier alle Gutachten ausgesagt haben, dass diese Spekulationsverluste, weil sie eben nicht an das Grundgeschäft gekoppelt sind, Frau Kollegin Brauner, eben in der Bilanz ausge-

wiesen werden müssten. Und das, Frau Kollegin Brauner, ist mir klar, dass Sie das nicht hören wollen (*VBgmin Mag Renate Brauner: Nur, um von Ihren Schwierigkeiten abzulenken, müssen Sie immer Märchen erfinden!*), weil das genau die Parallele zu Salzburg ist, weil Sie wie der Herr Brenner, der heute zurückgetreten ist, alles verheimlicht haben vor diesem Gemeinderat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und, Frau Kollegin Brauner, der Beweis kommt jetzt, Frau Kollegin Brauner. In einer Aufsichtsratssitzung bei der Wiener Stadthalle am 15. Dezember 2009 sind all diese Verluste aktenkundig geworden. Und das steht im Bericht des Kontrollamtes der Stadt Wien, dass in dieser Aufsichtsratssitzung am 15. Dezember 2009 alle Verluste aktenkundig geworden sind. Und, Frau Brauner, in dieser Aufsichtsratssitzung war einer Ihrer Beamten dabei. Einer Ihrer Beamten, einer Ihrer Beamten war bei dieser Aufsichtsratssitzung dabei, das heißt, spätestens einen Tag später, am 16. Dezember 2009, waren Sie voll informiert über diese Spekulationsverluste. Einen Tag später waren Sie informiert, Frau Brauner. (*Beifall bei der FPÖ. – GR Johann Herzog: 17.12.! – VBgmin Mag Renate Brauner: Sie reden so viel Unsinn!*)

Und, meine Damen und Herren, dieser Gemeinderat hat das Recht – und das ist in einem Gutachten zum Skylink damals vor drei Jahren ja minutiös nachgewiesen worden –, dieser Aufsichtsrat hat das Recht, über den Wissensstand der Stadträtin aus den Aufsichtsratssitzungen in ausgelagerten Betrieben informiert zu werden. Das haben die höchsten Verfassungsrichter bestätigt, dass wir das Recht haben, über Ihren Wissensstand als Eigentümervertreterin aus diesen Aufsichtsratssitzungen informiert zu werden. (*VBgmin Mag Renate Brauner: Das Aktiengesetz kennt er auch nicht. Es ist sinnlos!*)

Meine Damen und Herren, das heißt also, die Frau Brauner war vollinhaltlich von ihren Beamten informiert über die Verluste bei der Stadthalle, sie war informiert und sie hat das alles verheimlicht. Sie hat vor uns verheimlicht, dass die Wirtschaftsprüfer in dieser Aufsichtsratssitzung ausdrücklich auf die Bilanzierungspflicht hingewiesen haben. Weil das nämlich derivative Geschäfte sind, die eben nicht an das Grundgeschäft geknüpft waren. Und die Frau Brauner hat auch gewusst, dass der Vorstand dem nicht nachgekommen ist, dass er das in der Bilanz nicht ausgewiesen hat, nur um seinen Kopf zu retten. Die Frau Brauner war von all dem informiert, und das ist der eigentliche Skandal, meine Damen und Herren, dass uns die Frau Brauner das alles bis heute verheimlicht hat. Und das ist auch genau die Parallele zu Salzburg, dass sie damals, so wie der Herr Brenner, der heute zurückgetreten ist, den Vorstand der Wiener Stadthalle gedeckt hat. Dass sie den Vorstand gedeckt hat, nur weil es ParteigenossInnen von ihr waren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist der Vorwurf, Frau Brauner.

Aber, meine Damen und Herren, einen wesentlichen Unterschied zu Salzburg gibt es, einen wesentlichen Unterschied zu Salzburg gibt es. Da ist die verantwortliche Referatsleiterin beurlaubt worden, der Finanzstadtrat, der zuständige, ist heute zurückgetreten, da ist (*GR*

*Heinz Hufnagl: Kein Stadtrat, sondern ein Landesrat!*) der Finanzlandesrat zurückgetreten, und das ist der wesentliche Unterschied zu Wien. Das ist der wesentliche Unterschied zu Wien. In Wien sind die Verantwortlichen, die Vorstände der Stadthalle damals, weil es gute ParteifreunderInnen waren, nicht gefeuert worden. Die sind hochdekoriert in Pension gegangen, zufällig zum nächsten Ultimo dann durch andere ParteifreunderInnen ersetzt worden. In Wien hat die Frau Brauner das alles nicht zugedeckt. In Wien ist auch die Frau Brauner selbst bis heute nicht zurückgetreten, und das werfen wir Ihnen vor. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie sind in Wahrheit rücktrittsreif, Frau Kollegin Brauner.

Und, meine Damen und Herren, das ist die Parallele zu Salzburg: Wo man hier auf den Geschmack kommt, auf den Gusto durch die Gewinne, durch die Gewinne auf den Geschmack kommt, dann immer mehr spekuliert, sich dann in einen Spielrausch hineinsteigert und dann schließlich alles verspielt. So wie in Salzburg. Und bei uns, meine Damen und Herren, waren das 7,5 Millionen EUR bei der Stadthalle, 7,5 Millionen EUR – die Sie mit Stand heute in den Sand gesetzt haben – Schaden durch Spekulation in der türkischen Lira. Und das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Da kommt Herr Reindl hier heraus, da sagt der Herr Bürgermeister, ja, wir haben doch nicht spekuliert!

Jetzt frage ich Sie, was hat im Finanzportefeuille der Wiener Holding im Finanzportefeuille der Stadthalle, was hat dort die türkische Lira zu tun? Was hat es damit zu tun? Wozu brauchen wir Währungsrisiko in der türkischen Lira? Und dann setzt sich der Bürgermeister vor die Presse und sagt, wir haben ja gar nicht spekuliert! – Jetzt frage ich, meine Damen und Herren, Frau Kollegin Brauner, warum haben Sie in der Wiener Stadthalle in der türkischen Lira spekuliert? Warum haben Sie dort 7,5 Millionen EUR verspekuliert? Das ist die Wahrheit, das frage ich Sie: Warum haben Sie in türkischer Lira 7,5 Millionen EUR verspekuliert, Frau Stadträtin? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und jetzt habe ich noch ein Argument gehört. Jetzt habe ich gerade noch ein Argument gehört: Was ist denn das alles gegen Salzburg? Was sind schon ein paar Hunderttausend Euro an Zinsverlusten jährlich? Was ist das schon, wenn das in 4 Jahren 1,5 Millionen EUR macht, gegen die 300 in Salzburg? Was ist das schon? Oder was ist die Stadthalle, was ich jetzt gerade gehört habe, im einstelligen Millionenbereich? Was ist das alles gegen Salzburg, wenn wir hier 7,5 Millionen EUR verspekuliert haben als Wiener SPÖ?

Ja, meine Damen und Herren, das kann ja nicht Ihr Ernst sein. 1,5 Millionen EUR hat die Wiener SPÖ hier verspekuliert beim Zinsendienst. (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Die SPÖ oder die Stadthalle? – GR Heinz Hufnagl: Die SPÖ oder die Stadthalle?*) 7,5 Millionen EUR haben Sie unter anderem in türkischer Lira bei der Stadthalle verspekuliert. Das sind insgesamt 9 Millionen EUR, meine Damen und Herren von der Wiener SPÖ.

Und jetzt frage ich Sie: Wenn Sie das so weg tun, wissen Sie überhaupt, wie viele Heizkostenzuschüsse Sie damit auszahlen könnten? Wie viele Heizkostenzu-

schüsse an Bedürftige Sie in der Stadt Wien auszahlen könnten, meine Damen und Herren? Wenn Sie diese Spekulationsverluste nicht eingefahren hätten, könnten sie 40 000 Heizkostenzuschüsse auszahlen, meine Damen und Herren. 40 000 Heizkostenzuschüsse könnten Sie auszahlen, wenn Sie sich nicht verspekuliert hätten. Und ich fordere Sie daher auf, meine Damen und Herren, hören Sie auf, das alles kleinzureden, denn das sind ja nur die Verluste, die offiziell bekannt geworden sind, die das Kontrollamt hier an den Tag befördert hat. Wir wissen ja überhaupt nicht, welche Verluste in Wien Sie noch versteckt haben vor uns. Hören Sie auf, hier den Unschuldigen zu spielen. Sie stecken bis über beide Ohren im Salzburger Sumpf, meine Damen und Herren von der SPÖ. *(Beifall bei der FPÖ. – GR Prof Harry Kopietz: Thema verfehlt!)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Rechnungshofpräsident Dr Moser. Ich bitte ihn, das Wort zu ergreifen und wieder zum Thema zurückzukehren.

Präsident des Rechnungshofes Dr Josef **Moser**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender des Gemeinderates! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Mitglieder der Regierung! Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Hoher Gemeinderat!

Ich möchte mich einleitend bei Ihnen allen herzlich bedanken für die ausgezeichnete Zusammenarbeit, die auch dadurch zum Ausdruck kommt, dass Sie die heutige Debatte verlängert haben, damit also die Debatte der Rechnungshofberichte nicht in zwei Teilen abgeführt werden muss. Ich möchte mich bei Ihnen auch dafür bedanken, dass Sie immer wieder die Leistungen des Rechnungshofes anerkennen. Gleichzeitig möchte ich auch kurz erwähnen – weil das Herr GR Margulies kurz erwähnt hat –, was die Aufgabe des Rechnungshofes ist:

Herr Gemeinderat, ich stimme Ihnen vollkommen zu. Die Aufgabe des Rechnungshofes ist es, mit Zahlen und Fakten zu sprechen. Das heißt, sich nur auf Zahlen und Fakten zu beziehen. Aufgabe der Rechnungshofkontrolle ist es, keine Ziele vorzugeben, sehr wohl aber den Weg zum Ziel näher zu beleuchten und aufzuzeigen, ob der Weg zum Ziel sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig ist. Sie werden auch sehen, dass ich auch heute nur zu jenen Punkten Stellung nehme, die tatsächlich aus den Rechnungshofberichten hervorgehen: Das heißt, woran wir uns, sprich, die Kontrolle, zu halten hat, ist, dass sie nur das wiedergibt, was sie kontrolliert hat, und sich nicht auf tagespolitische Diskussionen einlässt.

Ich möchte Ihnen allen noch einmal sehr herzlich danken und werde die Wertschätzung, die Sie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern durch Ihre Debattenbeiträge zum Ausdruck gebracht haben, sehr gerne weitergeben. Weil ich darauf hinweisen möchte, dass gerade die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durch ihr Engagement, durch ihre Freude an der Arbeit und durch die Qualität ihrer Leistung es ermöglichen, Ihnen die Informationen zu geben, die Sie benötigen, um Ihre Kontrollhoheit auch tatsächlich in vollem Ausmaß wahrnehmen zu können.

Es ist für mich auch eine besondere Freude, dass

Sie, sehr geehrter Herr Vorsitzender des Gemeinderates, meinen Gast und hochgeschätzten Kollegen, den ehemaligen Staatscontroller und Ombudsmann von Israel, Richter Lindenstrauss, so herzlich – Sie alle – im Rathaus empfangen und begrüßt haben. Es ist für mich deshalb besonders erfreulich, weil sich in den letzten Jahren zwischen dem israelischen Rechnungshof und dem österreichischen Rechnungshof eine ganz besondere Beziehung herausgebildet hat, die maßgeblich in der Person von Richter Lindenstrauss begründet ist. Und auch die Verleihung des Großen Goldenen Ehrenzeichens am Bande für die Verdienste um die Republik Österreich ist ein sichtbares Zeichen für die Wertschätzung, die Kontrolle in Österreich, aber auch der österreichische Rechnungshof im Ausland genießen.

Die hohe Reputation des Rechnungshofes, die sich auch im Rahmen dieser Debatte widergespiegelt hat, hat auch zu Kompetenzerweiterungen geführt, und dadurch auch zu Vertrauen, das Sie dem Rechnungshof entgegenbringen. Ich möchte kurz erwähnen, dass seit dem 1.1.2011 nunmehr die Möglichkeit besteht, Gemeinden mit mehr als 10 000 Einwohnern zu prüfen. Mehr als ein Drittel dieser Gemeinden haben wir bereits geprüft, und hier ist aus einer ursprünglichen Konfrontationshaltung eine Partnerschaft entstanden, die auch zu einem gemeinsamen Monitoringpool geführt hat, das dazu dient, die finanzielle Situation von Gemeinden besser beleuchten zu können.

Es hat dazu geführt, dass die Gutachterrolle des Rechnungshofes im Stabilitätspakt 2011 und 2012 ausgeweitet worden ist. Wir haben auch neue Aufgaben bekommen, in Zusammenhang mit dem Medientransparenzgesetz und mit dem Parteiengesetz. Und zudem haben die Prüferinnen und Prüfer des Rechnungshofes in Zukunft auch neue Herausforderungen zu bewältigen, im Rahmen der Wirkungsorientierung, der Gleichstellung der Geschlechter, der verstärkten Berücksichtigung der Aspekte der Haushaltsreform und auch der Korruptionsprävention.

Diese Kompetenzerweiterung beziehungsweise zusätzliche Aufgaben erfordern auch, dass dem Rechnungshof die nötigen Ressourcen zur Verfügung gestellt werden. Denn nicht zuletzt ergeben sich auch im Zuge der Neuordnung der wirtschafts-, fiskal- und finanzpolitischen Architektur Europas neue Herausforderungen für die Kontrolle, und insbesondere auch für Sie alle, das heißt, für alle gesetzgebenden Körperschaften. Die Staats- und Regierungschefs der Europäischen Union haben sich im Zuge der seit dem Jahr 2008 währenden Wirtschafts- und Finanzkrise über ein Maßnahmenbündel zur Verbesserung der wirtschafts- und fiskalpolitischen Steuerung verständigt. Die neuen Instrumente vom „Europäischen Semester“ – dem Euro-Plus-Pakt, dem Six-Pack, der Fiskalrichtlinie, der Weiterentwicklung des Two-Packs – sehen neue Steuerungs- und Überwachungsmaßnahmen auf EU-Ebene vor. Damit werden Kompetenzen – ein gesamtes Aufgabenbündel – deren Vollziehung bisher in den Verantwortungsbereichen der Mitgliedsstaaten wahrzunehmen war – zum Beispiel bei der Aufstellung der nationalen Haushaltspläne, bei aus-

geglichenen Haushalten, bei vorschriftsgemäßer Verschuldungsquote – auf EU-Ebene verlagert. Mit dieser Verlagerung ehemals in nationaler Verantwortung liegender Aufgaben gehen verstärkte Kontroll- und Sanktionsmechanismen der EU-Ebene gegenüber den Mitgliedsstaaten einher.

Die mit diesen Verpflichtungen verbundenen nationalen Herausforderungen treffen nicht nur den Bund, sondern auch Länder und Gemeinden. Sowohl die Regierungen als auch Nationalrat, Landtag und Gemeinderäte sollten sich daher rechtzeitig mit den vorgesehenen Konsequenzen beschäftigen. Es geht darum, einerseits eine österreichweite Position für die weiteren Entwicklungen auf europäischer Ebene, den allenfalls stattfindenden Europäischen Konvent zu erarbeiten, und andernfalls die nationalen Herausforderungen zur Umsetzung der eingegangenen Verpflichtungen zu erfüllen.

Eine dieser Herausforderungen ist auch, das wurde heute im Rahmen der Debatte angesprochen, die Weiterentwicklung des Rechnungswesens. Derzeit fehlt uns insbesondere auf kommunaler Ebene der Überblick über die wahre Lage der öffentlichen Finanzen. Die heute auf kommunaler Ebene geltende Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung – auch sie wurde kurz angesprochen –, die VRV, fußt auf der in den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts abgeschlossenen Heiligenbluter Vereinbarung und ist nicht mehr zeitgemäß. Sie entspricht nicht den Grundsätzen der Budgetwahrheit, der Budgetklarheit und der Vollständigkeit. So sind Derivatgeschäfte in vielen Fällen nur vertragliche Vereinbarungen, die nicht in den Rechnungsabschlüssen dargestellt werden müssen, beziehungsweise erst dann ersichtlich werden, wenn Einnahmen und Ausgaben die Folge sind. Sie sind auch nicht in den gemäß § 17 der VRV vorgesehenen Nachweisen anzuführen. Mangels einer Ergebnisrechnung beziehungsweise auch einer Vermögensrechnung ist auch der tatsächliche Wert im Rechnungsabschluss nicht darzustellen.

Darauf hat der Rechnungshof bereits seit dem Jahr 2009 in mehreren Berichten hingewiesen, und jetzt wäre es zweckmäßig, gerade in diesem Bereich Maßnahmen zu setzen, weil diese Verbuchungspraxis im doppelten Rechnungswesen verboten wäre beziehungsweise auch den Grundsätzen einer ordnungsgemäßen Buchführung widersprechen würde.

Wollen wir daher die europäischen Herausforderungen erfüllen, so ist ein nationaler Schulterchluss erforderlich, um ein transparentes, vollständiges, die wahre finanzielle Lage darstellendes Rechnungswesen einzuführen.

Der Rechnungshof informiert über einen Teil dieser Entwicklungen auf europäischer Ebene im heute auf der Tagesordnung stehenden EU-Finanzbericht. Die aktuellen Entwicklungen und seine Position zu diesen Weiterentwicklungen hat der Rechnungshof auch in einer Publikation zusammengestellt, die Ihnen in den nächsten Tagen zugehen wird.

Es ist an der Zeit, dass sich die Gebietskörperschaftsebenen in einer gemeinsam geführten Diskussion darüber verständigen, welche Rechte und Pflichten sich

durch die neue Ordnung der Architektur Europas für die einzelnen Gebietskörperschaften ergeben, und festlegen, wer welche Rolle und Verantwortung hierbei wahrzunehmen hat. Und dabei ist es wichtig, dass alle Gebietskörperschaftsebenen eingebunden werden und an einer gemeinsamen Position arbeiten.

Der Rechnungshof steht für die erforderlichen Diskussionen auf Ebene der Städte und Gemeinden als Partner gerne zur Verfügung. Zu den weiteren heute auf der Tagesordnung stehenden Prüfberichten möchte ich nur darauf hinweisen, dass – das hat die Debatte bereits ergeben – Vergleiche – Best Practice Benchmarks – wichtig sind, dass Lernen von anderen dazu führt, dass man besser wird.

Die Berichte „Anti-Claim-Management“, „Maßnahmen zur Begrenzung des Aktivitätsaufwandes“, „Maßnahmen zur Förderung der KMUs“ haben gezeigt, dass wir Verbesserungspotenzial haben. Diese Berichte haben gezeigt – es wurde bereits im Rahmen der Debatte angesprochen –, dass Potenziale vorhanden sind, die Effizienz zu erhöhen, die Qualität zu verbessern und die Bürgernähe auszubauen.

Die Prüfungsergebnisse zeigen aber auch, dass wir in diesem Bereich das Zusammenwirken aller Gebietskörperschaftsebenen benötigen, will Österreich seine Stellung im internationalen Wettbewerb weiter sichern. Das heißt, wir brauchen gleiche Informationen, aber auch ein Zugehen zu den gleichen Themen.

Dass Wien auch im Jahr 2012 eine hohe Umsetzungsbereitschaft hatte, wird der in der nächsten Woche veröffentlichte Jahrestätigkeitsbericht mit den Nachfrageverfahren zeigen.

Abschließend möchte ich mich daher bei Ihnen allen nochmals sehr herzlich für das ausgezeichnete Kontrollklima in Wien bedanken, das auch dazu geführt hat, dass der Rechnungshofpräsident die Möglichkeit hat, hier auch zu seinen Berichten Stellung zu nehmen. Ich bedanke mich auch bei Herrn Landtagspräsidenten Kowitz nochmals, dass die Möglichkeit bestanden hat, die Ausstellung „250 Jahre Rechnungshof“ hier im Rathaus im November durchführen zu können.

Ich wünsche Ihnen allen und Ihren Familien Frohe Weihnachten, einen guten Rutsch ins Neue Jahr. Und ich freue mich auf eine weitere, sehr gute Zusammenarbeit im Jahr 2013. – Ich danke! (*Allgemeiner Beifall.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Sehr geehrter Herr Präsident!

Wir danken für Ihre Rede und wir danken für Ihre Glückwünsche, die wir selbstverständlich auch Ihnen und den Mitarbeitern des Rechnungshofes von ganzem Herzen mitgeben wollen.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Daher ist die Debatte nunmehr geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet. Wir kommen nun daher zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen werden.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 131 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 132. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 132 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle auch hier die Einstimmigkeit fest.

Wir kommen zu diesem Tagesordnungspunkt Postnummer 132 zur Abstimmung über die eingebrachten Beschlussanträge.

Zuerst Beschlussantrag der FPÖ, betreffend Übernahme der haushaltsrechtlichen Bestimmungen des Bundes in die Finanzverwaltung der Stadt Wien. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand, wobei ich anmerke, dass sofortige Abstimmung verlangt wird. – Das ist Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und des klubunabhängigen Mandatars und somit keine Mehrheit.

Dann der Beschlussantrag der FPÖ betreffend Spekulationsverbot für Gebietskörperschaften, insbesondere für die Gemeinde Wien und deren angeschlossene Unternehmen, Richtlinie für sichere Geldgeschäfte. Auch hier ist die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle fest die Zustimmung der FPÖ, der ÖVP und des klubunabhängigen Mandatars, und somit keine Mehrheit.

Der Beschlussantrag der FPÖ betreffend Maßnahmen gegen spekulative Geschäfte, die zu Lasten der Steuerzahler erfolgen. Auch hier ist sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Zustimmung von ÖVP, FPÖ und klubunabhängigem Mandatar, und somit keine ausreichende Mehrheit.

Und der Beschlussantrag der SPÖ und der GRÜNEN betreffend verantwortungsvolles Finanzmanagement. Auch hier ist die sofortige Abstimmung des Antrages verlangt. Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer diesem Antrag zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 133. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 133 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 134. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 134 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle auch hier die Einstimmigkeit fest.

Jetzt kommen wir zur Behandlung der Dringlichen Anfrage. Wir kommen zu dem Verlangen, dass die von den GRen Haslinger, Unger und Seidl eingebrachte, an den Herrn Bürgermeister gerichtete Dringliche Anfrage betreffend Danube Flats vom Fragesteller mündlich begründet werde und hierauf eine Debatte über den Gegenstand stattfindet. Auf die Verlesung der Dringlichen Anfrage wurde verzichtet. Für die Begründung der Dringlichen Anfrage sieht die Geschäftsordnung gemäß § 37 Abs 1 eine Redezeit von 20 Minuten vor. Zur Begründung der Dringlichen Anfrage erteile ich nun Herrn

GR Haslinger das Wort.

GR Gerhard **Haslinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Hoher Gemeinderat!

In der Donaustadt, in Kaisermühlen, gibt es mindestens zwei Bürgerinitiativen, die gegen ein Bauwerk vorgehen. Aus diesem Grund richten wir heute hier eine Dringliche Anfrage an den Herrn Bürgermeister.

Sie behandelt ein Projekt, ein Hochhaus, das 150 m hoch werden soll, das 46 Stockwerke haben soll, das 500 Wohnungen umfasst. Dieses Bauwerk soll neben der Reichsbrücke, Wagramer Straße 2, dort, wo derzeit das Cineplex steht und wo die Kinderstadt Minopolis ist, errichtet werden.

Es gab zu diesem Bauwerk bereits einen Architekturwettbewerb. Es gibt einen Sieger bei diesem Architekturwettbewerb. Der Sieger hat offenbar auch ein Naheverhältnis zum Grundstücksbesitzer. Das Gebiet umfasst eine Bauklasse, die Bauklasse V. Das Projekt ist aber über diese Bauklasse hinausragend, somit müsste eine Flächenwidmung erfolgen.

Das Ensemble in Kaisermühlen ist eigentlich städtebaulich ein sehr schönes. Es gibt nämlich dort bereits den Turm von Prof Harry Seidler – ein sehr anerkannter Architekt. Ich glaube, die Umgebung dort passt. Aber nein, es soll jetzt dort noch ein noch schöneres und höheres Bauwerk errichtet werden.

Bürgerbeteiligung ist in Wien nicht unbedingt etwas, was großgeschrieben wird. Und somit haben sich die Bürger und Bürgerinnen bei uns gemeldet, um Gehör zu finden. Denn von der Stadt Wien werden sie nur über die Fakten in Kenntnis gesetzt. Sie werden über Tatsachen informiert und haben keinen Einfluss darauf, ob sie das haben möchten oder nicht.

Die Widmung auf Wunsch ist vorprogrammiert, denn es gibt ein Projekt, es gibt ein Hochhaus, das rund 150 m hoch sein soll. Die Bauklasse lässt es nicht zu, der Bau ist schon fast fix, also ist die Widmung auf Wunsch vorgegeben.

Bürgerbeteiligung findet nicht statt. Ganz besonders ist hier die Stellung der GRÜNEN zu sehen. Es gibt ja eine Fach- und eine Sachjury, die besteht aus acht Mitgliedern – einer davon ist der Herr GR Mag Chorherr gewesen. Wenn man sich die Stellung der GRÜNEN zu Hochhausprojekten vor 2010, vor der Regierungsbeteiligung anschaut, dann waren sie immer dagegen: nicht umweltverträglich, zerstört Wohngebiet. – Das schaut jetzt ganz anders aus. Im konkreten Fall hat der Herr GR Chorherr gemeint, für ihn sind wichtig die ökologische Nachhaltigkeit, das Verkehrskonzept, etwa Abstellplätze für Fahrräder und Carsharing, sowie die soziale Durchmischung. Das heißt, bei einem Hochhaus ist wichtig, ob unten – egal, wie hoch es ist – eine Fahrradabstellanlage ist und ein paar Autostellplätze für Carsharing sind. Das ist wichtig.

In der Bezirksvertretung der Donaustadt gibt es eine Bezirksrätin, die Frau Mag Sequenz, die hat eine Mieterinitiative Donau-City gegründet, die sich gegen Autolärm richtet. Diese Bezirksrätin macht auch sehr stark Stimmung dafür, dass dieses Haus errichtet wird, denn der

Verkehrslärm sollte ja eingedämmt werden, weil bei diesem Projekt die Zufahrt zum Kaisermühltunnel überplattet werden soll. Somit ist ihr Bereich abgedeckt und sie unterstützt schon den Hochhausbau, weil eine Platte hinkommt. – Also, die GRÜNEN lassen sich da offenbar sehr stark einkaufen.

Eines ist auch bemerkenswert. Es wird ja geworben: „Wohnen am Wasser“. Das Wohnen am Wasser ist sicher eine sehr teure Angelegenheit. Dieses Gebäude wird freifinanziert errichtet, also es gibt keine Förderung. Es sollen 50 Prozent Eigentumswohnungen sein, 50 Prozent Mietwohnungen. Bei den Mietwohnungen sollten 4 Prozent für sozial Schwache, für Bedürftige, um wenig – eigentlich um ein paar symbolische Euros, habe ich in der Presse gelesen – hergegeben werden. Es ist auch das gedeckt. Man wohnt in einer Toplage für ein paar symbolische Euros. Das heißt, die GRÜNEN haben ihr Klientel mit Sicherheit – sollte es umgesetzt werden – abgedeckt, deshalb machen sie sich stark und machen Stimmung für dieses Projekt.

Die Jury ist überhaupt ein bisschen suspekt. Dort sind Magistratsbedienstete Juroren. Weisungsgebundene Beamte sind dort Juroren. Da geht es um sehr, sehr viel Geld, aber die dürfen dort mitentscheiden. Bei diesen acht Mitgliedern der Fachjury sind nur zwei wirklich unverdächtig, die hier für das Projekt stimmen. Der Rest ist der Bezirksvorsteher Norbert Scheed vom 22. Bezirk – Was wird der sagen? –, der Herr GR Stadtregierungsmitglied Chorherr, seine Anliegen sind abgedeckt – Was wird der sagen? – Dann gibt es eben diese Magistratsbediensteten, zwei Juroren waren überhaupt vom Projektbetreiber selber. Die haben gesagt: Was wir bauen, ist gut für alle!

Das lässt einige Fragen zu, die wir an den Herrn Bürgermeister stellen wollen. Die Fragen sind ja an Sie weitergegangen.

Das ganze Expertenverfahren ist ja auch gemäß dem Leitfaden der „Wiener Werkstätte“ der Stadt Wien ausgeführt worden – sagen wir es einmal so. Aber wie gesagt, dieses Projekt ist sehr hinterfragenswert. Das Cineplex wird abgerissen, offenbar rentiert sich dieses Gebäude nicht mehr und man könnte dort viel, viel mehr Geld machen. Was die GRÜNEN eigentlich mit ihren 7 EUR Mietobergrenze dann mit dem Projekt machen werden, ist mir rätselhaft – was man da jetzt unterstützt, wie das gehen soll. Aber vielleicht zahlen dann die 20 Wohnungsnutzerinnen und Wohnungsnutzer dieser Gebäude. Ich weiß ja nicht, wo die sein werden. Neben dem Hochhaus kommen auch noch drei kleinere Gebäude. Vielleicht sind das dann solche Wohnungen: Wenn die dann sagen, eine schöne Wohnung habe ich..., hätte ich Glück gehabt und ich wäre einen Stock höher, dann würde ich im Erdgeschoß wohnen. – Vielleicht sind das solche Wohnungen. Oder es sind ganz einfach die Bedürftigen, die dann das Penthouse besitzen und für ein paar symbolische Euros dort über die Dächer von Wien hinwegsehen können. Bedürftig kommt von Bedarf, kommt von Brauchen, und vielleicht brauchen die eine solche Wohnung, damit sie etwas anderem zustimmen oder umsetzen. Das wird man sich noch anhören.

Wie gesagt, es ist mehr als fragwürdig, wie dieses Projekt zustande kommt. Es soll das Tor zu Kaisermühlen sein, das Tor zur Donaustadt. Ich denke, es stehen dort genug Hochhäuser. Die Kulisse, das Ensemble von Kaisermühlen ist schön und ausgeprägt. Wer dort wohnt, wird es wissen, aber darf es vielleicht nicht so sagen. Das ist je nach Fraktion unterschiedlich. Wir sind gespannt auf die Antworten des Herren Bürgermeisters. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich der Herr Bürgermeister zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die jüngsten Zahlen der Bevölkerungsentwicklung unterstreichen die Attraktivität Wiens. Das Wachstum übersteigt alle bisherigen Prognosen und beweist das Potential von Wien als prosperierenden Ort.

Wien bekennt sich dazu, auch in Zukunft höchste Lebensqualität zu bieten und Raum für Wohnen und Arbeiten, aber auch für Erholung und Freizeit bereitzustellen.

Die großen Erholungsgebiete des Wald- und Wiesengürtels sollen für die derzeitige und zukünftige Bevölkerung gesichert werden. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass wir bereits erschlossene Gebiete und die bereits gebaute Infrastruktur effizient nutzen müssen, um weiterhin leistbaren Wohnraum für alle Wienerinnen und Wiener zur Verfügung stellen zu können. Soweit zum Grundsätzlichen.

Ich darf nun auf die Fragen eingehen.

Zur 1. Frage, die mit „Die GRÜNEN haben“ beginnt, darf ich Ihnen mitteilen: Bereits der ursprüngliche Masterplan von Prof Harry Seidler sah ein zweites Wohnhochhaus an diesem Standort vor, von welchem aber auf Grund der damaligen Markteinschätzung zu Gunsten eines Cineplex abgegangen wurde. Wohnen war also von Beginn an eine Option für diesen Standort. Die Nachfragen nach Wohnungen in den bestehenden Wohnhäusern auf und neben der Donauplatte zeugen von hoher Attraktivität der Wohnlage. Die Empirie des wirklichen Lebens widerlegt Ihre Einschätzung von geringer Lebensqualität an diesem Standort eindeutig.

Zu Frage 2, die sich mit den Aussagen einer Bezirksrätin der GRÜNEN beschäftigt: Die Frage, mit wem die Ihrerseits erwähnte Bezirksrätin Gespräche geführt hat, entzieht sich meiner Kenntnis und wäre an sie zu richten.

Zu Frage 3, die wieder mit „Die Wiener GRÜNEN haben“ beginnt: Städtebaulich macht es durchaus Sinn, dort hohe Wohngebäude zu errichten, wo bereits welche stehen. Das sehen zahlreiche Expertinnen und Experten so und ist seit den 1990er Jahren städtebauliches Leitbild auf der Donauplatte.

Zu Frage 4, die wiederum mit „Die GRÜNEN haben“ beginnt: Wie die Wiener GRÜNEN agieren, müssen Sie diese wohl selbst fragen. Ich halte hier aber ganz klar fest: Widmungen nach dem von Ihnen angeführten Motto – Sie wünschen, wir widmen! – gibt es in Wien nicht. Ich verahre mich gegen diese Unterstellung, der Magistrat und die Politik würden Widmungswerbern unge rechtfertigt einen wirtschaftlichen Vorteil verschaffen.

Zu Frage 5, die wiederum mit „Die Wiener GRÜNEN“ beginnt: Wohnraum in unmittelbarer Nähe zur U-Bahn-Station eröffnet die Möglichkeiten, eben nicht auf das Auto angewiesen zu sein. Gerade Gebäude an den Hauptachsen des öffentlichen Verkehrs sorgen dafür, dass man das Auto stehen lassen und die U-Bahn nutzen kann.

Zu Frage 6, die überraschenderweise mit „Die Wiener GRÜNEN haben“ beginnt (*Heiterkeit bei den GRÜNEN.*): Auch im gegenständlichen Fall wird nach Einlangen eines Widmungsansuchen das Widmungsverfahren begonnen, und die zuständige Stadträtin wird in weiterer Folge alle gebotenen und vom Recht her vorgesehenen Schritte in die Wege leiten.

Zu Frage 7: Die Wiener Bauordnung sieht ein sehr genaues und ausführliches Verfahren zur Änderung eines Flächenwidmungs- und Bebauungsplans vor. Im Rahmen dieses Verfahrens beurteilen die verschiedensten Dienststellen des Magistrats – der Fachbeirat, die Bezirksvertretungen und im Rahmen der öffentlichen Auflage auch die Bevölkerung – einen Planentwurf, bevor er letztlich dem Gemeinderat zur Beschlussfassung vorlegt wird. Demzufolge kann die Beurteilung einer solchen Flächenwidmungsänderung erst am Ende und nicht vor dem Verfahren erfolgen.

Zu Frage 8 – warum ich Mietzinsobergrenzen von 7 EUR gefordert hätte: Ich darf Sie zunächst einmal davon informieren, dass ich diese Forderung nicht aufgestellt habe. Aber, ich bin ganz sicher, dass wir alle zusammen durchaus für den Bau von Mietwohnungen sind, die auch den Besserverdienenden zu Gute kommen, allerdings ohne entsprechende Förderung, denn wo sonst sollten wir wohnen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Zu den Fragen 9, 10, 11, 12 und 13: Das Preisgericht wurde vom Auslober des Wettbewerbs in Abstimmung mit der Stadt Wien ausgewählt. Es ist seit Langem Praxis, dass auch Fachbeamte oder verantwortliche Politiker der Stadt Wien bei Wettbewerben von für das Stadtbild wesentlichen Gebäuden in der Jury vertreten sind, um die Transparenz und die Wahrung öffentlicher Interessen zu gewährleisten.

Zu Frage 14: Diese Ihre Feststellung ist der Presseaussendung des Projektbetreibers von 2. Oktober 2012 so zu entnehmen. Ich habe keine weiteren Kenntnisse.

Zu Frage 15: Diesbezüglich ist ebenso auf die Projektbetreiber beziehungsweise die vorher erwähnte Presseaussendung zu verweisen.

Zu den Fragen 16 bis 19 habe ich selbstverständlich keine Kenntnis, und ich will auch keine, denn eine Kenntnis über die von Ihnen gestellten Fragen würde das Datenschutzgesetz eklatantest verletzen.

Zu den Fragen 20, 21, 22 und 23: Es liegen mir dazu keinerlei Informationen vor.

Zu den Fragen 24 und 25: Der Flächenwidmungs- und Bebauungsplan legt mögliche Nutzungen, Bauklassen und bauliche Beschränkungen fest und ist an das Grundstück, jedoch nicht an den potenziellen Bauherrn gebunden.

Zu den Fragen 26 bis 30: Nein. (*Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Zu Frage 31: Wie mir mitgeteilt wurde, sind die Bürgerinitiativen hinsichtlich ihrer Anliegen bereits in Kontakt mit der zuständigen Stadträtin und mit den Stellen der Stadt Wien.

Zu Frage 32: Es wird Ihnen nicht entgangen sein, dass an dieser Stelle bereits mehrere Nutzungen versucht wurden, jedoch ohne den notwendigen wirtschaftlichen Erfolg.

Zu Frage 33: Ich weise darauf hin, dass die Ihrerseits angesprochene, allfällige Umwidmung noch nicht erfolgt ist. An Spekulationen über die Auswirkungen von noch nicht erfolgten Umwidmungen beteilige ich mich nicht.

Zur Frage 34 – die GRÜNEN als Partei und einzelne Funktionäre haben Vorteile von Gefälligkeitswidmungen – darf ich Ihnen sagen, dass ich diese Unterstellung gegenüber dem Koalitionspartner mit aller Deutlichkeit zurückweise. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*) Wie ich schon vorher betont habe, gibt es in Wien keine Gefälligkeitswidmungen. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Zur Frage 35: In Hinblick auf Ersatzstandorte für Minopolis ist auf die Projektbetreiber zu verweisen.

Was ich Ihnen noch ein bisschen ans Herz legen will – ohne Polemik: Wenn Sie eine Frage an die Frau VBgmin Mag Vassilakou richten wollen, dann sind Sie so lieb und tun Sie es auch. Oder nehmen Sie sich wenigstens die Mühe, sie so umzuschreiben, dass es halbwegs auf mich passt. Sollten Sie noch einmal so etwas machen, wo Sie sich nicht einmal dieser parlamentarischen Mühe unterziehen, dann werde ich von meinem Recht Gebrauch machen, mich bei solchen Antworten vertreten zu lassen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne die Debatte, wobei ich bemerke, dass die Dauer der Diskussion maximal 180 Minuten beträgt. Zur Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich Frau GRin Frank zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr, wobei ich bemerke, dass die Redezeit mit 20 Minuten begrenzt ist.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Herr Bürgermeister! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wenn ich Ihrer Anfragebeantwortung richtig zugehört habe, Herr Bürgermeister, dann habe ich jetzt den Verdacht, entweder Sie wissen nix – das glaube ich nicht – oder es ist Ihnen höchst unangenehm, auf unsere Fragen zu antworten. Denn so kam das für mich irgendwo rüber, um einmal ganz ehrlich zu sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wird jetzt meine Rede vielleicht nicht so flüssig sein, weil ich doch auf Sie eingehen und auch meine Sachen überbringen möchte.

Wenn Sie sagen, es gibt hier in dieser Stadt keine Umwidmung auf Wunsch, dann muss ich jetzt fragen, wie es sein kann, dass, bevor die Umwidmung stattfindet, Danube Flats schreibt: Die Wohnungen am Wasser werden einen phantastischen Ausblick bieten, darüber hinaus wird der neue Standort von einer ausgezeichneten Verkehrsanbindung profitieren, die Donauinsel lädt zu zahlreichen Freizeitaktivitäten ein, das liegt genau vor der Haustür und, und, und. Das Ganze wird beschrieben

und dann geht es weiter, dass die Soravia Group sagt: „In den kommenden Jahren werden wir hier gemeinsam ein Projekt realisieren, das Seinesgleichen sucht. Wir geben dem internationalen Trend zum Wohnen am Wasser eine neue Ausprägung“, und so weiter.

Das heißt, diese Gruppe schreibt das sehr verbindlich. Und ich glaube nicht, dass sie so verbindlich schreiben würde, wenn man ihnen nicht schon etwas in Aussicht gestellt hätte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was das Projekt als solches betrifft, wenn Sie jetzt da sagen, na ja, die Prognosen haben eben jetzt gezeigt, dass man mehr Wohnungen braucht. – Die Prognosen haben das nicht jetzt gezeigt, sondern zeigen das schon sehr, sehr lange. Und auch zu dem Zeitpunkt, wo noch unter einem Harry Seidler auf den zweiten Turm verzichtet wurde und die Flächenwidmung entsprechend ausgerichtet worden ist, wussten wir, dass wir zu wenig Wohnungen haben – generell und im Besonderen für den sozialen Wohnbau, das wussten wir. Trotzdem wurde es praktisch rückgewidmet, es gab dann einen Masterplan im Jahr 2010, wo ebenfalls dieses Hochhaus nicht mehr drinnen war, und jetzt, 2012, kommt die Riesenerkenntnis: Wir brauchen Wohnungen.

Das ist ein wesentlicher Unterschied, denn wenn es freifinanzierte Wohnungen sind, bekommen sie keine Förderung, und dann kann ich mir schon gar nicht vorstellen, wie es möglich sein soll, dass sich einkommensschwache Menschen diese Wohnungen leisten können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn ich den Herrn Bürgermeister jetzt richtig verstanden habe, hat er gesagt, wir brauchen eben diese Wohnungen, aber er ist nicht dafür verantwortlich, was Soravia macht. Warum kann aber dann ein Herr GR Chorherr sagen, dass mindestens 20 bis 50 Wohnungen einkommensschwächeren Personen zur Verfügung gestellt werden?

Ich habe dem Herrn Chorherr hier schon öfters widersprochen und werde auch nicht müde, das weiter zu tun, denn eines muss ich schon sagen: Er spricht da auch einmal in einer Presseaussendung von Dachgeschoßwohnungen, die man den Leuten zur Verfügung stellt. Also ich weiß nicht, wie oft Herr Chorherr schon am privaten Wohnungsmarkt eine Wohnung gesucht hat, und schon gar nicht, wie oft er dies im Bereich der Donau und der Uno-City getan hat, denn dort leben nicht so sehr die sozial Bedürftigen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das sind die aus der Mercer-Studie!)*

Ich sage Ihnen jetzt: Für eine 88-m<sup>2</sup>-Wohnung zahlt man im Durchschnitt pro Quadratmeter 15 EUR Miete, für eine 78-m<sup>2</sup>-Wohnung zahlt man im Durchschnitt 19,10 EUR pro Quadratmeter, und für eine 71-m<sup>2</sup>-Wohnung zahlt man 19,70 EUR pro Quadratmeter. Und Sie wollen jetzt mit Terrassen und Swimmingpool um maximal 7 EUR Sozialwohnungen da hineinbringen! *(GR Johann Herzog: Sehr interessant!)* Das wird dieser Betreiber nicht zulassen, das kann ich jetzt schon versichern! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt muss man gleich einmal sagen, um welchen Betreiber es sich dabei handelt, und zwar schreibt „Die Presse“ im Februar: „Schon lange wird darüber gemun-

kelt, dass es den Unternehmerbrüdern Soravia wirtschaftlich nicht so gut geht. Das Duo schwört, dass es jetzt wieder aufwärts geht.“ – Mein erster Verdacht war: Dann wissen die schon, was hier passiert, dass eine mögliche Umwidmung geplant ist und man ja dann ein super Hochhaus hinstellen kann.

Wobei: Wenn man das dann weiterverfolgt, so war der Verlust dieser Soravia-Brüder im Jahr 2009 7,8 Millionen EUR und im Jahre 2010 8,8 Millionen EUR. Die Anteile an Megaboard wurden verkauft, die gehören jetzt zu 50 Prozent der Gewista. – Wirklicher Zufall, dass die Stadt Wien von nichts weiß, wenn es da weitergeht. Das Hotel Hilton wurde zu 75 Prozent an die RZB verkauft und Minopolis gehört ihnen nur mehr zu 10 Prozent, das Dorotheum zu 30 Prozent. Und Busek und Rieder sind aus dem Aufsichtsrat ausgestiegen.

Eine Gruppe, die finanziell Verluste baut und jetzt so schwach ist, dass sie Wesentliches ihres Unternehmens verkauft, stellt einen 146-m-Turm in eine teure Wohngegend? Das müssen Sie mir noch näher erklären, denn ich verstehe einfach nicht, wie das jetzt gehen soll! *(Beifall bei der FPÖ und von GRin Ing Isabella Leeb.)*

Kommen wir zu Minopolis. Es ist ja jetzt mit diesen Danube Flats genau das Gleiche wie seinerzeit mit Minopolis, es ist wieder einmal ein Projekt der Superlative. Es muss höher sein als der Seidler-Turm und es muss die ganze Fassade begrünt werden. Auch das ist ein wesentlicher Aspekt, der es doch unter keinen Umständen ermöglicht, dass man hier Sozialwohnungen hinein-tut!

Bei 146 m ist Fassadenbegrünung noch nicht einmal erprobt! Angesichts der Windverhältnisse wissen wir gar nicht, ob das alles nicht wieder herunterkommt. Mit dem Wind haben wir ja sowieso, gerade in der Donau-City, am Wienerberg, am Monte Laa – überall haben wir die Probleme. Aber Sie wollen jetzt eine Ganzflächenbegrünung, was nicht nur von den Kosten her problematisch ist, sondern da wird noch was passieren!

Aber noch einmal zurück zu Minopolis. Da schreibt noch die Soravia-Gruppe im März 2009, sie sei jetzt so froh, dass sie jetzt einen neuen Mehrheitseigentümer vorstellen kann, nämlich die Wiener Altamont Capital Investment AG. Und dann schreibt sie dort, dass die Fortführung dieser Idee gewährleistet ist, deswegen haben sie sich für diesen Gesellschafter entschieden, und sie bleiben mit diesem Minderheitsanteil an Minopolis beteiligt, weil das einfach so ein tolles Projekt ist. Und so toll wurde es auch beschrieben, denn seinerzeit hat man mit 330 000 Besuchern pro Jahr gerechnet.

Dazu muss man sagen: Ein Kind sollte 19 EUR zahlen – total sozialverträglich, denen traue ich Sozialwohnungen sowieso zu – und ein Erwachsener sollte 10 EUR zahlen. Jetzt habe ich ungefähr umgerechnet: Wenn von 330 000 Besuchern 200 000 Kinder sind und 130 000 Erwachsene, hätten die im Jahr 5,1 Millionen EUR eingenommen. Und was haben sie gemacht? Die haben das auf Sand gesetzt. Jetzt wird nicht einmal der Ort, wohin es verlegt wird, bekannt gegeben, sondern alles ist so furchtbar geheim.

Und nun komme ich zu meinem dritten Punkt – das

andere wird dann mein Kollege Mahdalik machen –, da geht es um diese Bürgerinitiativen. Wir haben Ihre Art im Umgang mit Bürgerinitiativen weitgehend erlebt. Da gab es die Bürgerinitiative Eisring: Sagen durften sie etwas, gehandelt hat man ein bisschen anders.

Da gab es die Bürgerinitiative Monte Laa. Die GRÜNEN haben sich damals noch stark gemacht, jawohl. Das Projekt ist im Moment nicht verwirklicht, aber nicht weil irgendjemand denen Folge geleistet hätte, sondern weil im Moment das mit der Porr nicht alles so gut geht.

Dann haben wir die Bürgerinitiative zu Steinhof gehabt. Immer wird zuerst alles geplant und gemacht und bei der Semmelweisklinik verkauft, und dann fragt man noch und erklärt ein bisschen nebenbei; aber jetzt ist ohnedies schon alles viel zu teuer, wenn wir jetzt noch darauf eingehen, und es bleibt wie es ist.

Dort gibt es eine Bürgerinitiative, die nicht aus Prinzip dagegen ist, sondern die sehr klar und deutlich ihre Anliegen artikuliert hat. Das sind Anliegen, auf die man wirklich eingehen kann, vor allem, wenn man bedenkt, dass auch Sie noch bis 2010 bereit waren, dort die Qualität zu erhalten, indem man den zweiten Turm nicht baut. Denn auch eine schrecklich dichte Verbauung führt zu Unruhe. Wenn man dort Lebensqualität erreichen will, muss man diesen zweiten Turm nicht hinstellen, zumal er eben auch nicht dem sozialen Wohnbau so dient, wie Sie uns das jetzt weismachen wollen. Also Sie sind weder für die Bürgerbeteiligung noch sagen Sie jetzt, dass es eine Umwidmung gibt, ohne die das ganze Projekt nicht stattfinden kann; und auch beim Wettbewerb hat der Herr Bürgermeister ausgeschlossen, dass es hier irgendetwas geben könnte. Nun muss ich sagen, dass Herr Chorherr da als Fachrichter auftritt. Mag sein, ich weiß nicht, wie gut er sich in der Architektur auskennt, aber seine Kriterien waren ja nur: Es liegt an der U-Bahn, wir bauen Fahrradabstellplätze und Carsharing, und grün wird die Fassade auch. Das ist ein bisschen wenig für ein Projekt, das sich jetzt massiv in diese Gegend stellt.

Aber da war auch noch eine Frau Planegger-Soravia – ist es Zufall, dass sie so heißt, oder vielleicht doch nicht ganz? –, die das befürwortet hat. Aber es war auch eine Marie-Therese Harnoncourt dabei, und die Harnoncourt-Gruppe war wiederum bei Minopolis eingebunden. Also irgendwo ist der Kreis schon ziemlich eng! Wenn der Herr Bürgermeister nichts weiß, dann, muss ich sagen, tut er mir leid, weil er von seinen Mitarbeitern so schlecht informiert wird, was ich so nicht glauben kann! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also ich meine, wenn es schon um teure Mieten geht, um Flächenumwidmung nach Wunsch, um einen Wettbewerb, der alles andere als optisch schön wirkt, und auch andere Gründe vorliegen, die mein Kollege noch aufzählen wird, dann würde ich doch meinen, dass man von so einem Projekt Abstand nehmen und vielleicht auch einmal auf die Bürger dieser Stadt, die das letztendlich bezahlen werden, Rücksicht nehmen sollte.

Denn bei einem bin ich mir sicher: Dieser 146-m-Turm mit den 500 Wohnungen wird nicht voll werden, aber ich bin auch sicher, dass es dann ganz plötzlich Magistratsdienststellen gibt, die zu wenig Platz haben

und sich dann dort wieder einmieten werden, denn auch das kennen wir zur Genüge. *(Beifall bei der FPÖ sowie von GR Dr Wolfgang Aigner und GRin Ing Isabella Leeb.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Flicker zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Martin **Flicker** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Bürgermeister! – Ist er noch da? – Sehr geehrte Damen und Herren!

Da wir heute noch eine lange Tagesordnung vor uns haben, möchte ich nur ein paar Sätze zu diesen Danube Flats von mir geben. An sich halte ich das Projekt für relativ interessant. Wir haben gestern hier über Wohnbau und Neuerrichtung von Wohnungen diskutiert. Es ist festgehalten worden, dass es dringend notwendig ist, neue Wohnungen für unsere Wienerinnen und Wiener zu errichten. Aber nicht nur das, sondern es ist auch erforderlich zu sanieren und zu verdichten, sowohl im Sozialbereich als auch im privaten Bereich, und zwar schon alleine aus dem Aspekt heraus, dass unsere Stadt wächst und bis 2030 ungefähr 2 Millionen Menschen in dieser Stadt leben werden.

Bei diesem Projekt, den Danube Flats, sollen rund 500 Wohnungen errichtet werden. Das ist an sich eine Entwicklung, die wir begrüßen würden. Die örtlichen Voraussetzungen sind auch nicht so schlecht, die Anbindung an den öffentlichen und an den Individualverkehr. Allerdings ist dort die A22 vor der Tür, was wieder die Lärmdiskussion aufwerfen wird. Eine langjährige Forderung der ÖVP-Donaustadt ist es, die Überplattung der A22 zu verlängern. Die Abdeckung auf der Auffahrt und auf der Abfahrt ist sicherlich für die Anrainer begrüßenswert, aber ich bin gespannt, ob es finanzierbar ist. Die Lärmvermeidung wäre natürlich dadurch gegeben.

An sich, sehr geehrte Damen und Herren, bin ich der Überzeugung, dass dieser Platz für einen weiteren Turm nicht der schlechteste ist. Im Umkreis finden wir eine Vielzahl an Hochhäusern, und auch das höchste Gebäude, der DC Tower 1, wird demnächst fertiggestellt, und ein weiterer Turm als Tor zu Kaisermühlen würde hier recht gut hinpassen. Allerdings ist es zwingend, die Bürgerinnen und Bürger und die Anrainerinnen und Anrainer mit einzubinden und hier gemeinsam eine für alle Seiten zufriedenstellende Lösung zu finden – und nicht über die Köpfe hinweg zu entscheiden.

Nicht nachvollziehbar ist es für mich, wie mit der Widmung umgegangen wird. Wenn es so ist, wie die Frau Vizebürgermeisterin gestern gesagt hat, dass da zwei Türme geplant waren, dann verstehe ich nicht, warum das nicht gleich so gewidmet worden ist. Warum müssen wir das jetzt machen? Und gerade im Widmungsressort hinken wir sowieso hinten nach, und hier liegt die Grundlage für den Wohnbau.

Wiederholen möchte ich abschließend: Der Neubau, die Verdichtung von Wohnraum, aber auch die Althausanierung, all das ist dringend notwendig für unsere Wienerinnen und Wiener. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zu Wort

gemeldet ist Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Christoph **Chorherr** (*Grüner Klub im Rathaus*): Meine Damen und Herren!

Kurz zu meinem Vorredner: Das wurde schon mit dem Klubobmann diskutiert. Was den Vorwurf, wir hinken mit Widmungen hinten nach, betrifft, muss ich sagen: Es ist gestern Abend so gekommen, wie ich prognostiziert hatte. Es gab eine Vorlage für eine Flächenwidmung im 23. Bezirk, nämlich von der Frau Vizebürgermeisterin, vom Planungsressort, der unter anderem mit den Stimmen der ÖVP abgelehnt wurde. (*GR Ing Mag Bernhard Dworak: Berechtigt!*) Im Bezirk, ja. Man ist immer dafür, dass man möglichst widmet, und wenn ... (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Okay, ich halte noch einmal fest: Es gibt einerseits die Notwendigkeit, dass man widmet; dann werden Dinge vorgelegt und dann werden eben jedes Mal irgendwelche Argumente gebracht. (*Zwischenruf von GR Ing Mag Bernhard Dworak.*) – Sie haben sich nicht zu Wort gemeldet, lassen Sie mich die kurze Zeit nützen. Also, so ganz ehrlich, Herr Kollege: Würde man ausschließlich so widmen, wie es die jeweiligen Anwohner wollen, glauben Sie, dass wir den Wohnraum für 24 000 Menschen schaffen könnten? Das ist nur die Zahl, die wir im letzten Jahr an Zuwachs hatten.

Die Aufgabe ist genau das, wozu uns viele Bürgerinnen und Bürger auffordern: ein Allgemeininteresse zu verfolgen. Ich sage das bewusst zu Ihnen, weil ich Sie für dialogfähig halte, meine Damen und Herren von der ÖVP, bei den Freiheitlich habe ich aus unterschiedlichen Gründen meine Zweifel.

Es gilt, ein Allgemeininteresse zu verfolgen und abzuwägen zwischen den jeweils berechtigten Wünschen von Anwohnern, die klarerweise immer sagen: Was ist mein Ausblick? Wie ist es mit dem Lärm? Wie ist es mit dem Verkehr? Ich füge ein bisschen hinzu, es kommt immer: Da kommen mehr Autos – und wo kann ich dann nachher parken? Es ist legitim, als Anwohner zu sagen: Wo ist mein Ausblick? Aber es ist genauso notwendig – und dazu bekennen wir uns, und ich gebe auch zu, das ist nicht immer nur lustig, aber wir machen es trotzdem gern –, sich hinzustellen und ein Allgemeininteresse zu vertreten.

Dieses Allgemeininteresse heißt: speziell an Orten, die öffentlich gut erschlossen sind, über eine entsprechende Dichte Wohnraum und Stadt entstehen zu lassen, damit man an anderen Orten der Stadt das – angesichts der wachsenden Stadt schwierige – Ziel, nämlich Grünraum zu erhalten, aufrechterhalten kann.

Jetzt komm ich zum Procedere. Einerseits fange ich noch einmal mit der dialogfähigen Partei an. Warum ist nicht schon längst, vor 20 Jahren, für ein Hochhaus umgewidmet worden? Das kann ich mir leicht machen und sagen, vor 20 Jahren haben wir es nicht so entscheiden können. (*GR Mag Wolfgang Jung: Da sind die GRÜNEN dagegen gewesen!*) Es nützt aber nichts, und das wissen Sie ganz genau, das wissen Sie auch ganz genau aus Gesprächen, wie aus ihrer Sicht Wünsche gemacht werden.

Es hat ja keinen Sinn, einen Flächenwidmungsplan per se zu widmen, sondern es geht darum, Projekte zu ermöglichen, die dann auch errichtet werden. Es hat ja keinen Sinn, irgendwo eine Wohnwidmung zu machen, wo der Liegenschaftseigentümer etwas anderes möchte. Was war denn da vorher? Da war der Wunsch, ein Cineplex-Kino zu errichten. Ich bin schon lange in diesem Haus. Ich kann mich genau erinnern, wie ich hier gestanden bin und davor gewarnt habe, dass es einen Wildwuchs an Multiplexen gibt, Kollege Neuhuber wird sich erinnern.

Das hat ein öffentlicher beziehungsweise halböffentlicher Betreiber versucht, das war die Constantin Film. Wie das Abenteuer Multiplex-Kino dort ausgegangen ist wissen wir. Es hat nur keinen Sinn, von Seiten der für Flächenwidmung zuständigen Behörde zu sagen: Was, du willst ein Kino bauen? Ätsch, ich widme da etwas anderes hin. Es hat ja keinen Sinn, einem Unternehmer – da spreche ich auch Sie an, Herr Klubobmann – zu sagen: Du willst etwas unternehmen, hast ein Grundstück, aber dir zu Fleiß widme ich dir jetzt das Gegenteil hin. Das hat ja keinen Sinn!

Die Stadt soll da etwas ermöglichen, das brauchen wir jetzt besonders, und das ist einer der vielen Irrtümer der Frau Frank. Wir haben nämlich seit zehn Jahren einen dramatischen Zuwachs an Bevölkerung (*GRin Henriette Frank: Genau!*), und jetzt stehen wir eben vor der Voraussetzung, dass wir Liegenschaftseigentümer haben – nicht nur bei Danube Flats, sondern überall in der Stadt –, die sich teilweise überreden lassen. Natürlich werden da Gespräche geführt, nämlich überall in Wien, mit etlichen Projektbetreibern, die Büroprojekte angedacht haben, die lang auf Halde liegen. Da sagen wir dann: Hey, wäre es nicht gescheiter, gemischte Strukturen oder Wohnstrukturen zu machen?

Ich will mir noch drei Minuten aufheben für eine allfällige Erwiderung auf andere, darum komme ich zu den wesentlichen Dingen. Erstens, die schöne, ausgeprägte Kulisse, die es dort zu schützen gibt. Ich kann mich auch erinnern an die Bürgerinitiative, die gegen den Seidler-Tower aufgetreten ist. Da hieß es: Was fällt der Stadt ein, dort so ein Hochhaus hinzubauen? – Jetzt wohnen Menschen im Seidler-Tower.

Im Übrigen, darf ich vorstellen: Das Seidler-Tower-Hochhaus ist ja nicht gerade eine verdichtete Einfamilienhaussiedlung, und jetzt sagen viele, die im Seidler-Hochhaus wohnen: Wahnsinn, jetzt kommt ein Monsterbau her! – Das ist ein Gebiet, wo es eine Reihe von Hochhäusern gibt. Anstatt über die Stadt verteilt Zahnstocher aufzustellen, halten wir es auch aus städtebaulichen Gründen für sinnvoll, diese zu bündeln.

Über etwas, das Sie als lächerlich abtun, nämlich das Carsharing, muss ich sagen: Wir stehen dazu. Ich finde es total grotesk, dass Sie sich einerseits über den Autolärm aufregen, andererseits Carsharing als lächerlich abtun. Vielleicht dürfte das aufgefallen sein: Wir bemühen uns ein bisschen – nicht immer mit Unterstützung der FPÖ im Übrigen –, diesen Autoverkehr zu reduzieren. Darum führen wir unter anderem das Parkpickerl ein, das so große Wirkung gehabt hat, dass wir sogar

einen Umweltpreis dafür bekommen haben. Da müssten Sie eigentlich Bravo schreiben. Ja, dort gibt es noch immer zu viel Lärm, wie in vielen Bereichen. Darum werden wir unsere Verkehrspolitik engagiert weiterführen, nämlich mit dem Ziel, die Ursache des Autolärms weiter zu reduzieren.

Wenn es einen Ort gibt, wo man Wohnbau hingeben soll, dann da, wo man den Leuten sagen kann: Ihr habt die U-Bahn vor der Tür, ihr habt den Freiraum vor der Tür, ihr habt die Donauinsel vor der Tür, ihr habt ein Paradies vor der Tür. Wo sonst soll man verdichtet Stadt entwickeln? Dazu stehen wir, und deswegen wird das auch passieren.

Nächster Punkt – der ist in der Tat hinfragenswert, ich stehe dazu. Sollen Politiker und Politikerinnen in Jurys gehen? Das war einer meiner Einstiege im Gemeinderat. Damals war es der Planungsstadtrat Swoboda, der mich eingeladen hat, in eine Jury zu gehen. Damals ging es um ein Projekt im 22. Bezirk. Ich sage Ihnen, warum ich dafür bin: Unter anderem deshalb, weil ich heute hier stehen kann und sagen kann, warum es zu diesem Objekt gekommen ist. Ich halte es für wesentlich, dass man politische Verantwortung auch übernimmt.

Letztendlich ersucht mich die Frau Vizebürgermeisterin, die das selber mit ihren Beamten entscheidet, aber auch meine Fraktion: Sag einmal, sollen wir dem zustimmen, ja oder nein? Und da halte ich es für sinnvoll, dass bei zentralen Gebieten Politiker und Politikerinnen dabei sind und einen Entscheidungsprozess mitverfolgen.

So weiß ich, wie es zu diesem Projekt gekommen ist und kann Ihnen erzählen, dass eine Reihe von Experten bei dieser Jury dabei war, unter anderem ein Ziviltechniker. Er war damit beauftragt, dort die Lärmmessungen aller eingereichten Projekte durchzuführen. Er hat dort akribisch erklärt, warum dieser Sockel notwendig ist, nämlich um den Lärm von der Reichsbrücke möglichst abzuschirmen. Dieser Ziviltechniker hat zu jedem einzelnen dieser fünf eingereichten Projekte ganz genau gesagt, wie das mit dem Lärm ist, wo der hinkommt.

Dort war zweitens ein Windexperte dabei, der ein ungefähr 80-seitiges Gutachten erstellt hat, in dem jedes einzelne Projekt darauf bewertet wurde, wie der Wind dort weht, wo es welche Verwirbelungen gibt. Ich habe dann irrsinnig viel über Wind, Lärm und diese Dinge gelernt, und das war nur eine der Basen dessen, warum es zu diesem Projekt und keinem anderen Projekt gekommen ist.

Ja, ich stehe dazu, als Gemeinderat so einer Jury anzugehören, ist nach österreichischer Gesetzeslage mit keinerlei, nicht einmal mit einer 1-EUR-Remuneration verbunden. Ich sage das, weil man mich auch das schon gefragt hat. Ist ja eine unappetitliche Frage. – Nein! Das tue ich selbstverständlich, weil es meine Aufgabe ist, genauso wie es Aufgabe der Beamten ist, das zu tun im Zuge ihres Berufs. Ich weiß, dass ich mich damit auch exponiere, aber ich stehe auch gerne dazu und versuche, ein Projekt zu begründen, warum es so ist und nicht anders.

BürgerInnenbeteiligung. Wir sprechen hier jetzt dar-

über zu einem Zeitpunkt, wo die Widmung noch nicht angefangen hat. Wir reden jetzt nicht darüber, dass es gerade eine öffentliche Auflage gibt, wo wenig mehr verändert werden kann. Die wird es – ohne jetzt das Handeln der Magistratsabteilung 21 vorwegnehmen zu wollen – in einem dreiviertel Jahr bis Jahr geben; wenn es umgesetzt wird, wird es zu einem Widmungsvorschlag kommen, der auch zu einer öffentlichen Auflage erfolgt.

Jetzt diskutieren wir bereits darüber, weil wir dem Projektbewerber gesagt haben: In dem Moment, wo das sozusagen in Arbeit geht, bitte eine Ausstellung, bitte eine BürgerInnenversammlung, bitte eine Möglichkeit, sich zu artikulieren – und es wird jetzt artikuliert, das ist der Unterschied.

Übrigens, bei aller Wertschätzung für den hier heute zu Recht hochgelobten Seidler-Turm, kann ich mich nicht erinnern, dass dort so eine Vorgangsweise gewählt wurde. Dort war nämlich weder ein Wettbewerb noch war in einer Frühphase eine entsprechende Bürgerbeteiligung. Es gab eine Ausstellung, und es hat ja schon gestern die Frau Vizebürgermeisterin gesagt, die Bürgerinitiative war bereits bei der Frau Vizebürgermeisterin. Ich war auch dabei. Es wurden Argumente ausgetauscht und einigen – vielleicht nicht den zentralen, aber einigen – Forderungen der Bürgerinitiative wurde auch bereits Rechnung getragen.

Scheinbare Nebensächlichkeiten: Erstens halte ich Begrünung nicht für ein nebensächliches Thema. (*Ruf bei der ÖVP: Windgeschwindigkeit!*) – Nein, warten Sie. Zur Frage, ob es geht, gebe ich Ihnen einen Tipp, wo Sie hinfahren sollen: Sie müssen ins Ausland fahren. Wenn Wien immer heißer wird, sind die Fragen an alle zu stellen: Welche Möglichkeiten der Bepflanzung haben wir, und zwar nicht nur aus symbolischen Gründen, sondern auch der Kühlung wegen. Darum war das Ansuchen an alle Betreiber, da entsprechende Projekte zu machen.

Frau Frank, wissen Sie, was mir auf den Geist geht? Also einerseits ganz viel, das mich nicht aufregt, aber diese Kleinigkeit lassen Sie mich sagen: Wenn Sie fragen, wie eine Begrünung in dieser Höhe funktionieren soll, empfehle ich Ihnen: Kaufen Sie sich ein Ticket für die U6 und schauen sie sich zum Beispiel Alt-Erlaa an. Alt-Erlaa ist nicht auf unserem Mist gewachsen, es ist schon ziemlich lange her, dass das gebaut wurde. Fahren Sie einmal im Frühjahr hin und schauen Sie sich an, ob Grün in der Höhe funktioniert! (*Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP. – GR Johann Herzog: Eine Balkonbegrünung ist keine Fassadenbegrünung!*)

Wenn ich mich recht erinnere, und ich fahr gelegentlich mit der U6 vorbei. (*GR Johann Herzog: Das ist eine Blumenkiste! Ich kenne Leute, die dort leben!*) – Was heulen Sie jetzt eigentlich? Ich lade Sie auch auf ein Ticket ein. Wenn Sie es sich nicht leisten wollen, lade ich Sie auf ein Ticket ein. Schauen Sie sich an, ob auch im 5., 7., 12., 20. Stock Begrünung funktioniert. Wissen Sie, ich sage Ihnen etwas: Es funktioniert, wenn man es will. Und was vor 30 Jahren funktioniert hat, muss umso eher auch im 21. Jahrhundert funktionieren. (*Weitere Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.*)

Irgendwo haben Sie es. Stört Sie sozusagen vertikales Grün? Es ist also eine nette Sache, sie müssen gar nicht kreischen und schreien. (*Neuerlicher Zwischenruf von GR Johann Herzog.*) – Es ist keine Begründung, okay, es ist eine Projektion. Also, wir lernen hiermit: Irgendwo in Wien stehen Projektoren, die tags mit besonderer Lichtkraft auf Alt-Erlaa eine Begründung simulieren; denn anders kann ich mir nicht erklären, wieso das dort möglich ist. Wir gehen genau diesen Weg.

Sie schütteln sich gern den Kopf über sich selber. Auch ich würde mich bei manchen Ihrer Aussagen genießen. Manchmal ist es sogar so weit, dass es in Richtung Fremdschämen für die FPÖ geht. (*GR Johann Herzog: Viel reden, aber nichts sagen!*)

Jetzt komme ich zu dieser wesentlichen Frage, zu dieser sozusagen Entlarvung durch die FPÖ, dass das kein sozialer Wohnbau sei. Da muss ich sagen: Wow! Es gibt in Wien tatsächlich auch freifinanzierte Objekte. Wir sind in einer Gesellschaft, wo ein Liegenschaftseigentümer darüber entscheiden kann, in welche Richtung er Projekte entwickelt.

Was geht aber schon? (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja, ja, was geht wieder!*) Das sind Wege, die auch international gegangen werden, dass nämlich mit Projektentwicklern Dialoge geführt werden, nämlich dazu, ob es möglich ist – und da sind wir in der frühesten Phase –, dass der Bedarf in Wien in der Tat nicht primär an freifinanzierten Wohnungen besteht, sondern an Wohnungen, die erschwinglich sind, und mit welchem Prozentsatz es möglich ist, bei einem Gesamtprojekt derartige Wohnungen auch unterzubringen.

Ich glaube, wir werden heute noch später bei einem ganz kleinen Projekt darüber diskutieren, ob es auch dort möglich sein soll. Ich wünsche mir auch eine Rechtsgrundlage, die es in Zukunft klarer macht, dass bestimmte Prozente – bei deutschen Städten ist es so – bei rund einem Drittel auch bei freifinanzierem sozialen Wohnbau angegangen wird.

Ich trete dafür ein, weil ich es als Aufgabe der Stadt sehe, auch die ökologische Frage zu lösen. Zusammengefasst: Wo, wenn nicht dort, wo es einen U-Bahn-Anschluss und Radinfrastruktur gibt – über die Sie sich gerne lächerlich machen können, aber ich stehe dazu –, ist das möglich? Wie schaut ein Hochhaus aus, das mit minimalem Energieverbrauch auskommt? Wie kann man Verkehr weitertreiben, dass es mit möglichst wenig Autoverkehr geht? Wie können wir eine Infrastruktur wie Einkaufsmöglichkeiten, Kindergärten und Sonstiges schaffen? Und wie können wir auch einen möglichst hohen Anteil an leistbarem Wohnen gewährleisten?

Das ist der Grund. Das machen wir nicht nur im 22. Bezirk bei den Danube Flats, das machen wir überall in Wien. Und Sie werden sehen, dass das ein Projekt wird, das wir in einem halben oder dreiviertel Jahr der Öffentlichkeit vorstellen können, ein Projekt, das nicht nur die jetzige Situation, die alles andere als positiv ist, deutlich verbessert. Wir hoffen, da ein Projekt vorzulegen, das es dann 700, vielleicht sogar 1 000 Menschen, die dringend eine Wohnung suchen, ermöglicht zu wohnen.

Der Bau von neuen Wohnungen ist das Hauptinstru-

ment, um die explodierenden Mieten am neuen Markt in Grenzen zu halten. Das ist der Grund, warum wir zu diesem Projekt stehen. Wir bitten die Gutmeinenden in diesem Haus um Unterstützung. – Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau GRin Frank gemeldet. Sie haben drei Minuten. – Bitte schön.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Herr Chorherr!

Wenn man von einer Fassadenbegründung spricht und damit Geranien in Blumentöpfen meint oder eventuell Efeu, der runterhängt, dann muss ich feststellen, da ist das ein eklatanter Unterschied. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was es gibt, und das haben wir vom Wohnbauausschuss ja gesehen, nämlich in Paris, an diesem einen Museum: Diese Fassadenbegründungen kosten ein Schweinegeld und verlangen auch der Statik eine Menge ab, denn das ist gar nicht so wenig schwer. Aber man braucht hiezu entweder diese Säcke oder Körbe, wo das Ganze drinnensteht, oder man macht das Ganze in Form von Kletterpflanzen mit Spalierhölzern, und über den direkten Fassadenbewuchs habe ich schon gesprochen.

Aber damit es funktioniert, muss man da ganzjährig bestimmte klimatische Bedingungen schaffen. Das machen sie jetzt einmal in Wien! Denn auch wenn man Bilder von Gebäuden sieht, wo das schon realisiert ist, die braunen Flecken darin haben sie überall. Das muss nämlich ständig begossen werden, und da genügt es nicht, dass ich mit dem Gießkanderl gehe, sondern das ist eine sehr aufwändige Angelegenheit. Es muss zwei Mal im Jahr grundlegend gepflegt werden.

Ich habe ja nicht gesagt, dass ich dagegen bin. Ich habe nur gefragt, wie Sie das um 7 EUR pro Quadratmeter alles in die Wege leiten wollen! Das ist nicht möglich! Und die Fassadenbegründung braucht man auch gar nicht erst jetzt suchen oder sehen. Viele unserer Ahnen haben das schon gehabt bei diesen alten Villen – Sie brauchen nicht zu lachen, Herr Nevrivy, Sie haben ja keine Ahnung von irgendetwas (*Beifall bei der FPÖ.*) –, denn die haben nämlich gewusst, dass dort ... – Wenn er kein Messer hat, ist er niemand! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (*unterbrechend*): Ich bitte, wir sind bei einer tatsächlichen Berichtigung! Bitte die Berichtigung vorzutragen und keine Wortmeldung zu machen, Frau Kollegin!

GRin Henriette **Frank** (*fortsetzend*): Ja, ist gut. Ich wollte nur sagen, dass es um 7 EUR nicht möglich ist, und dass der Herr Chorherr nicht weiß, was eine Fassadenbegründung ist oder den Ausdruck falsch verwendet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum wiederholten Male darf ich darauf hinweisen, dass das Instrument der tatsächlichen Berichtigung dafür da ist, dass man einen Tatbestand vorträgt und berichtigt und keine Wortmeldung macht. Sie können sich gern sonst noch melden.

Als nächste Rednerin hat sich die Frau GRin Mag Duzdar zu Wort gemeldet. Ich erteile das Wort.

GRin Mag Muna **Duzdar** (*Sozialdemokratische Frak-*

tion des Wiener Landtages und Gemeinderates): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Es liegt uns ja die Dringliche Anfrage zur Ersetzung eines neuen Hochhauses im 22. Wiener Gemeindebezirk vor. Ich muss Ihnen sagen, dass mir bei der Durchsicht dieser Anfrage ad hoc aufgefallen ist, dass der Gebäudekomplex rund um das Cineplex-Kino ein bisschen so als Erfolgsgeschichte dargestellt wird und sehr stark bedauert wird, dass das wekommt.

Ich muss Ihnen sagen, dass Ihnen offensichtlich entgangen ist, dass der Betrieb dieses Kinos vor einem Jahr eingestellt wurde. Wenn Sie Kontakt hätten mit der Bevölkerung, mit den Anrainern vor Ort, wüssten Sie auch, dass von der Bevölkerung gerade eben dieser Gebäudekomplex als baulich missglückt oder als baulicher Schandfleck empfunden wird.

Dass Sie sich hier offensichtlich für die Beibehaltung dieses Cineplex-Kinos aussprechen, obwohl sich eigentlich gezeigt hat, dass es selbst für die Betreuung eines Kinos nicht geeignet ist und noch weniger geeignet ist für eine andere Nutzung, zeigt jedenfalls, dass diese Ihre Auffassung sich mit Sicherheit nicht deckt mit der Meinung der dort lebenden Menschen. Selbst jene, die im Harry-Seidler-Turm leben, sehen das nicht anders.

Auf Grund Ihrer Anfrage könnte der Eindruck entstehen, dass dieses Projekt prinzipiell in der Bevölkerung auf Ablehnung stößt. Es gibt seit dem 2. Oktober eine Informations-Hotline, die eigens für dieses Projekt errichtet wurde. Ich habe mir gestern die Zeit genommen und habe dort angerufen. Wenn man sich Ihre Anfrage anschaut, könnte man annehmen, dass da permanent Beschwerden eingehen würden. Aber ich habe eben angerufen und mir ist mitgeteilt worden, dass, obwohl es diese Informations-Hotline seit dem 2. Oktober gibt, keine einzige Beschwerde eingegangen ist.

Mir ist mitgeteilt worden, dass, ganz im Gegenteil, das Interesse an diesen neuen Wohnungen sehr groß ist, dass sich sehr viele Leute in die Interessensdatenbank eintragen lassen, dass das Feedback sehr positiv ist. Da sieht man einmal mehr, dass nicht alles schwarz-weiß ist, so wie Sie es zeichnen wollen.

Ich denke, dass man in diesem Zusammenhang mit der Errichtung eines Hochhauses in der Donaustadt jedenfalls festhalten muss, dass Wien seit mehr als zehn Jahren ein Hochhauskonzept hat. Ich darf Sie daran erinnern, dass diesem Hochhauskonzept eine breit angelegte Diskussion unter Einbeziehung der Bevölkerung vorangegangen ist und dass es im Gemeinderat 2002 beschlossen worden ist. Das heißt, dieses Hochhauskonzept ist Beschlusslage, und dazu bekennen wir uns auch. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Dieses Hochhauskonzept war notwendig, um für die Erbauung von Hochhäusern Rahmenbedingungen und Richtlinien zu schaffen, um eben zu sagen, unter welchen Voraussetzungen und Bedingungen man Hochhäuser in der Stadt bauen kann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wien ist eine Stadt mit einer faszinierenden Geschichte. Wenn man durch die Wiener Innenstadt geht, bleibt einem manchmal auch

das mittelalterliche Wien nicht verborgen. Die große Anzahl an Gründerzeithäusern, die imposanten Bauten auf der Wiener Ringstraße zeigen uns eigentlich, dass im 19. Jahrhundert durchgehend so viele Bauten geschaffen wurden, dass sich das Stadtbild radikal architektonisch verändert hat.

Dieses Stadtbild zeichnet Wien nach wie vor aus. Man sieht, man merkt es auch daran, dass es zum Beispiel heute wenig Barock- und Renaissancehäuser gibt, und es gilt natürlich, dieses historische Erbe zu bewahren. Gleichzeitig darf sich aber eine Stadt wie Wien, eine europäische Metropole, einer architektonischen Neuentwicklung und einer modernen Architektur nicht verschließen.

Ich denke, angesichts der steigenden Bevölkerungszahl, angesichts des Städtezuwachses, angesichts der Tatsache, dass Neubauten notwendig sind, um Wohn- und Mietpreise niedrig zu halten, ist es auch notwendig, in die Höhe zu bauen. Gleichzeitig muss aber auch klar sein, dass es natürlich Regeln geben muss, und dem entspricht das Wiener Hochhauskonzept. Dieses Wiener Hochhauskonzept sieht Ausschlusszonen für Hochhausprojekte gerade im Grünbereich vor, es sieht aber auch Eignungszonen vor. Es sagt, unter welchen Voraussetzungen dies möglich sein soll.

Vor allem Gebiete und Zonen, die eine hohe Erschließungsqualität durch den öffentlichen Verkehr haben, sind für Hochhausbauten besonders geeignet. Jeder, der die Gegend rund um den Harry-Seidler-Turm kennt und das Projekt schon einmal auf einem Plan gesehen hat, weiß, dass die Entfernung zu dem öffentlichen Verkehr, nämlich zur U-Bahn-Station Donauinsel nicht einmal 100 m beträgt. Die Verkehrserschließung ist daher optimal. Das hat natürlich den Hintergedanken, eine möglichst große Anzahl an Wohnungen zu schaffen, gleichzeitig aber den Individualverkehr so gering wie möglich zu halten. Genau das ist eben ein berechtigter Grund, gerade dort ein Hochhaus zu bauen.

Städtebaulich macht es Sinn, Hochhäuser dort zu bauen, wo es bereits welche gibt. Man wird kein Hochhaus in eine Kleingartensiedlung oder in einen Grünbereich bauen. Es ist daher kein Zufall, dass bei dem ausgeschriebenen Architekturwettbewerb auch nur Hochhauskonzepte vorgelegen sind. Es mag Sie auch nicht verwundern, dass dieses Hochhaus, das sich in der Jury durchgesetzt hat, mit den 145 m nicht das höchste war.

Zu dem Vorwurf, die Bevölkerung wäre nicht eingebunden gewesen: So wie im Hochhauskonzept vorgesehen, gab es auch im Zusammenhang mit diesem Projekt einen Architektenwettbewerb – wir haben schon heute lange und breit darüber geredet. Die Ergebnisse dieses Architektenwettbewerbs wurden öffentlich präsentiert, nämlich am 2. Oktober. *(GRin Henriette Frank: Ein Mall!)*

Ich war persönlich vor Ort. Alle Anliegen der Anrainern, die deponiert wurden, wurden auch von den Vertretern des Bauwerbers und jenen der Stadt Wien aufgenommen und an die zuständige Fachabteilung weitergeleitet. Darüber hinaus darf ich Ihnen sagen, hat es auch Informationstage gegeben hat, nämlich am 5. und 6. Oktober, und wie gesagt, es gibt seit dem 2. Oktober

diese Informations-Hotline.

Dass es in der Jury Vertreter der Stadt Wien gibt und dass auch der Bezirksvorsteher Norbert Scheed in der Jury war, diene ja ausschließlich dazu, durch dieses Projekt das Bestmögliche für die Anrainer herauszuholen und einen Mehrwert zu schaffen, was den Lärmschutz, den Ausbau der öffentlichen Infrastruktur und die Nahversorgung betrifft! Noch bevor das Flächenwidmungsverfahren begonnen hat – und das ist heute schon gesagt worden –, gab es einen Wettbewerb, eine öffentliche Präsentation, sodass man in der Tat nicht davon sprechen kann, dass da die Bevölkerung nicht informiert worden wäre.

Für die Stadtplanung steht hier ganz zentral im Mittelpunkt, erstens: wegzukommen von den kistenförmigen Türmen hin zu durchlässigen Türmen, sodass eben Wege und Sichtbeziehungen von und zum Harry-Seidler-Wohnturm gewährleistet sind. Ich denke, dass man mit der Auswahl dieses Turms, diesem Anspruch Genüge getan hat.

Ob man Befürworter/Befürworterin oder Gegner/Gegnerin eines Hochhauses ist, ist Geschmackssache, das ist Ausdruck subjektiven Empfindens. Eines ist aber klar: Es gibt in Wien für Hochhausbebauungen ganz klare Regelungen und Rahmenbedingungen, und die Errichtung dieses neuen Hochhausprojektes ist bisher in Anlehnung an diese gemeinsamen Regeln passiert, und auch die Verwirklichung und Umsetzung wird in Anlehnung an diese gemeinsamen Regeln geschehen, und das unter Berücksichtigung ökologischer Prämissen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Diese stehen hier auch im Vordergrund. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Mag Dworak zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Wir haben schon etwas gehört über das Bauprojekt Danube Flats, wir haben auch gehört über die schwierigen Vermögensverhältnisse der Brüder Soravia, und, meine Damen und Herren, aus der ganzen Anfrage lässt sich schließen, dass der Themenpark Minopolis massive Verluste für den Betreiber gebracht hat. Was liegt für einen Betreiber nahe, als die Flucht nach vorne anzutreten und anstelle des ungeeigneten Konzepts des Themenparks beziehungsweise des Cineplexx, der offensichtlich über viele Jahre nur Verluste angehäuft hat, in ein Wohnprojekt zu flüchten?

Es ist dies ein Wohnprojekt, das, wie wir gestern von StRin Vassilakou gehört haben, an einem Standort liegt, der direkt an der U-Bahn liegt und viel Wohnraum ermöglicht und – das sage jetzt ich, meine Damen und Herren – hohe Widmungsgewinne ermöglicht.

Dass man dann noch in die verwegene Idee flüchtet und sagt, man hat dort zwei Türme gehabt und das ist eigentlich eh nichts anderes, als was man da vor vielen Jahren gemacht hat, ist schon ein bisschen überheblich. Ich glaube nämlich, dass der Turm dem Wiener Hochhauskonzept, nämlich dem Konzept der Blickachsen,

unter Umständen etwas entgegenstehen könnte, aber das wird man prüfen.

Ich komme zum Thema Widmungsgewinne für die Stadt Wien. Der Wohnbaustadtrat Michael Ludwig hat Anfang dieses Jahres von einer Gesetzesidee gesprochen, die beispielsweise auf Umwidmungen von Grünland in Bauland von mindestens 25 Prozent Zusatzsteuer für die Stadt Wien bringt, damit – jetzt zitiere ich ihn – das „Gebot der Fairness“ eingehalten wird.

Meine Damen und Herren! Im Konzept des grünen Gemeinderats Christoph Chorherr schreibt er in seinem Blog zum Thema „Schritte zum leistbaren Wohnen“ Folgendes: „Ein kostengünstiges Wohnangebot. Hier hat Wien mit seinem geförderten Wohnbau eine große, international anerkannte Tradition.“ – Keine Frage. Darüber heißt es: „Wo Widmungsgewinne erzielt werden, soll die Stadt bestimmte Anteile an günstigen Wohnungen vereinbaren.“ – Dies hat die Stadträtin im gegenseitlichen Fall auch bestätigt.

Jetzt frage ich mich: Wie macht das der Herr Kollege Chorherr? Es ist ihm nämlich offensichtlich wichtig, etwas herauszuholen, also mit den Bauwerbern so zu packeln – ich verwende jetzt den Wienerischen Ausdruck –, dass offenbar zusätzliche Wohnungen zu leistbaren Konditionen herauskommen und dem Bauwerber aber auch zusätzlich große Vorteile gewährt werden. Das Projekt muss ja für alle Beteiligten passen, meine Damen und Herren; und wie diese Vorgangsweise genannt wird, die zwischen Druck, Forderung und Überzeugung liegt, überlasse ich Ihnen, meine Damen und Herren.

Aber das, was früher die GRÜNEN an der SPÖ kritisiert haben, nämlich „Sie wünschen, wir spielen“, also reine Anlasswidmungen, das wird offenbar jetzt von den GRÜNEN im Planungsressort zur Vollkommenheit gebracht. Beispiele dazu lassen sich nämlich genügend zitieren.

Da wäre einerseits die Ausweitung der Verkaufsfläche im Auhof-Center von 24 000 m<sup>2</sup> auf 28 000 m<sup>2</sup>, wo zuerst von Sozialwohnungen gesprochen wurde und dann die Idee von leistbarem Wohnraum in den Raum gestellt wurde, nämlich mit einem eigenen Überbauungskonzept.

Ein anderes Beispiel – Kollege Chorherr hat es schon angezogen – ist die Widmung der Elisabethallee, wo drei Wohnungen für Bauwerber faktisch erzwungen wurden, um die Widmung auf einem Grünareal, obwohl der Bezirk Mitte der 1990er Jahre beschlossen hatte, dass dort keine Bauwidmungen in Zukunft gestattet werden.

Um zu zeigen, wie die neue Regierungsposition den Blickwinkel der GRÜNEN verändert, bringe ich ein kleines Beispiel aus einer Rede des Herrn Chorherr vom 1. März 2002. Ich zitiere wörtlich: „Nur ein kleines Beispiel: Da schickt der Architekt der Baufirma die Pläne, auf dass die Widmungsabteilung danach handeln kann. Da wird an einer Stadtentwicklungskommission vorbeigezeigt. Da kommt etwas nicht auf die Tagesordnung. – Da sind unglaubliche Fälle dokumentiert.“ – Das wirft er damals der SPÖ vor. Und wie schaut es heute aus, meine Damen und Herren? Er ist selbst in der Jury der Danube

Flats und muss dieses Projekt anschließend in allen Gremien vertreten.

Anstatt dass die GRÜNEN Grün erhalten und Bau-Substanz schützen, wird offensichtlich das (*GR Mag Christoph Chorherr: Sie wollen ernsthaft Cineplexx erhalten?*) – ja! – Gegenteil offensiv betrieben, und das nicht zum Schaden jener, die bauen wollen. (*Neuerlicher Zwischenruf von GR Mag Christoph Chorherr.*) – Selbstverständlich! Sie sind ein Teil jener Gruppe, die massiv in Wien bauen will. Das ist so, es stimmt. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.* – *GR Mag Christoph Chorherr: Und Sie waren einmal eine Wirtschaftspartei! Wirklich!*)

Der Kollege Chorherr, die MA 21 und die zuständige Planungsstadträtin stehen nämlich offensichtlich für Nutzungsmaximierung in dieser Stadt unter der Bedingung von maximalem Planungsgewinn, ohne jedoch die Widmungsgewinne formal für die Stadt zu lukrieren. Bis heute gibt es keine Entscheidung, wie das passieren soll. Und wenn man dann – jetzt sage ich das – illegal Wohnungen für etwas fordert, das meiner Meinung nach in keinem Gesetz hier in dieser Stadt verankert ist, dann halte ich das für Missbrauch, Herr Kollege! (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.* – *Widerspruch bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Wir werden uns sehr genau in Zukunft diese Flächenwidmungen anschauen, an denen Sie und Ihre Frau Stadträtin beteiligt sind. – Danke. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner ist Herr GR Mahdalik zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. (*GR Anton Mahdalik begibt sich, mit mehreren Bildern im A3-Format in der Hand, zum Rednerpult.* – *GR Mag Christoph Chorherr: Endlich wieder Bilder!* – *GR Dipl-Ing Rudi Schicker: Hast noch immer keine Brille?* – *GR Anton Mahdalik: Hast du noch immer kein Snickers? Ich bringe dir von unten eines mit! Du bist nicht du selbst, wenn du hungrig bist!*)

GR Anton **Mahdalik** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Das hat mir am Schluss gefallen vom Kollegen Chorherr: Es war einmal eine Wirtschaftspartei, sagte er in seiner unnachahmlichen Pathetik. – Es war einmal eine Umweltpartei, nämlich die GRÜNEN. Das sind sie aber schon lange nicht mehr, und das ist nicht unsere Schuld, das haben die Soravias verbochen. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Zwischenruf von GR Mag Christoph Chorherr.*)

Zum Kollegen Chorherr komme ich nachher, sonst vergesse ich den Bürgermeister, denn er ist schon wieder nicht da. Darum sind nach seiner Drohung, sich künftig bei Fragen, für die er sich nicht zuständig fühlt, vertreten zu lassen, nicht wirklich Schockwellen durch den Saal gegangen. Ich bin ja auch nicht so direkt an den Sessel angeschraubt den ganzen Tag, aber gegen ihn bin ich ein Sesselkleber. Bei einer gefühlten Anwesenheit von 25 Minuten pro Tag ist es auch schon wurscht, wenn er sich diese 25 Minuten vertreten lässt, darauf können wir dann gerne verzichten.

Man hat ja gesehen, er war angefressen. Wir haben ihn über Gebühr inkommodiert, wir haben ihn etwas gefragt als Bürgermeister. Er ist eine halbe Stunde da gesessen, ist da gestanden und hat uns gelangweilt die Fragen runtergelesen. Unter diesem Gesichtspunkt ist es

vielleicht besser, er lässt sich in Zukunft immer vertreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es stimmt zwar, die 7-EUR-Mietzinsobergrenze war nicht seine Idee, er ist mehr für die großen Würfe zuständig, zum Beispiel für das Berufsheer, was ja ein voller Schlager ist, oder auch für die Olympischen Spiele wird (*GR Siegi Lindenmayr: Haben Sie zu dem Thema auch etwas zu sagen?*) – Kommt schon, kommt schon. (*Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Apropos ahnungslos, Charlie Hora, nein, nicht falsch verstehen, nimmt seinen Hut als Planungsverkehrssprecher und drei Leute müssen seine Aufgabe übernehmen! Bei uns schafft das einer, aber bitte. (*Beifall bei der FPÖ.* – *GR Dipl-Ing Rudi Schicker: So schaut's auch aus!*) Überarbeitet seid ihr eh alle miteinander nicht, wie man an der Anwesenheit wieder unschwer erkennen kann. (*Ruf bei der SPÖ: Zum Thema, bitte!*)

Zum Thema, ich möchte es noch einmal betonen, im Hinblick auf die Bürgerinitiative: Jetzt haben es die GRÜNEN schon gesagt, der Bürgermeister hat es gesagt, die Planungsstadträtin hat es gesagt: Es waren dort irgendwann einmal zwei Türme vorgesehen. Und um den Bürgermeister zu zitieren: „Es ist mir wurscht, was dort einmal vorgesehen war.“ Im Flächenwidmungs- und Bebauungsplan war kein zweiter Turm vorgesehen, und der gibt den Bürgern, die dort um viel Geld ein Objekt kaufen, halbwegs Rechtssicherheit, dass die Aussicht nicht nach 10 oder 12 Jahren verbaut wird.

Das ist der springende Punkt. Auch Kollege Dworak hat es erwähnt. Wurscht, was da damals in irgendeiner städtebaulichen Studie gestanden ist, das ist für die Bürger nicht maßgeblich. Die haben sich angeschaut: Habe ich – wahrscheinlich, außer die GRÜNEN kommen in die Regierung und die Roten haben wieder einen Wohnbauträger mit einem Naheverhältnis – in den nächsten 30, 40 Jahren, bis ans Lebensende einen freien Blick auf die Donau? Schmecks, haben sie jetzt wahrscheinlich nicht, denn die Widmung dürfte eine gegessene Sache sein.

Man sieht es ja beim Kollegen Chorherr, oder man hat es ja schon gemerkt bei der Rede des Bürgermeisters: Die Roten klatschen ja fast nicht mehr, das macht ihr. (*Der Redner deutet in Richtung der GRÜNEN.*) Ihr kommt mir ein bisschen vor wie die Jubelperser. Dann hat der Bürgermeister gesagt, Frage 26 bis 30, nein, und dann habt ihr die Lachsäcke gemacht für die rote Mehrheit. Das habe ich überhaupt nicht verstanden. Keiner hat es lustig gefunden, aber ihr habt freundlich gelacht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Entschuldigen Sie, den Kollegen Chorherr schätze ich ja wirklich, fachlich; aber seit er in der Regierung ist, schätze ich ihn politisch nicht mehr so. Heute hat er geredet wie ein Erzroter. Ich möchte dir nicht zu nahe treten, du bist auch immer ein bisschen so angezogen. Sonst bist du immer im grünen, ich weiß nicht, Natojackerl rausgekommen, und heute ziehst du dich schon an wie der Vertreter eines Wohnbauträgers. Die Krawatte fehlt noch. (*Heiterkeit bei der FPÖ.* – *GR Mag Christoph Chorherr: Diskutieren wir den Unterschied zwischen Ihrem und meinem Sakko?!*) – Aber entschuldige, nicht

persönlich nehmen, war eher ein Scherz. (*GR Mag Christoph Chorherr: Das ist das Niveau von Mahdalik!*) – Nein wir sind auf der Ebene der GRÜNEN gelandet. (*VBgmin Mag Maria Vassilakou: Sprechen Sie zur Sache!*)

Zum Thema. Der Kollege Chorherr hat, wie ich gesagt habe, wie ein Erzroter geredet. Er ist herausgekommen und hat die Anliegen eines großen Wohnbau-trägers eins zu eins vertreten und hat die Interessen der Bürgerinitiative, der betroffenen Anrainer links liegen gelassen. Und dann wagt er es zu sagen, die GRÜNEN treten fürs Allgemeinwohl ein. Da ist mir als Erstes eingefallen: Seit wann? Das ist mir auch beim Bürgermeister eingefallen, als er gesagt hat, es gibt in Wien keine Gefälligkeitswidmungen. – Seit wann? Heute hat es vielleicht keine gegeben, kommt vielleicht noch, aber das kann doch nicht dein Ernst sein.

Früher habt ihr bei jedem Garagenbau auf das Allgemeinwohl gepfiffen. Ihr seid aus ideologischen Gründen hingegangen, habt einen Park besetzt, habt gesagt, nein wollen wir nicht, Garage ist böse, Bürgerbefragung, Volksbefragung, nix Allgemeinwohl! Da habt ihr die politischen Interessen eurer Partei vertreten, verstehe ich. Jetzt vertrittet ihr die politischen Interessen der Roten und der großen Wohnbau-träger, und da sagen wir auf jeden Fall Nein, das ist für uns nicht in Ordnung! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollegin Duzdar hat die Informationsveranstaltungen erwähnt. Ich habe gehört, sie haben ein bisschen Heizdeckenveranstaltungscharakter gehabt. Kollegin Duzdar hat gemeint, da sind die Beschwerden und Anliegen der Bürger aufgenommen worden. – Ist ja das Mindeste, dass zumindest einer dort ist, der mitschreibt. Vielleicht hat er wirklich mitgeschrieben und das an die zuständigen Fachabteilungen weitergeleitet. Aber das bringt den Bürgern herzlich wenig, ist ein Begräbnis erster Klasse, und das weißt du leider auch, Muna. Wenn bei solchen Projekten über die Bevölkerung wieder nur drübergefahren wird, BürgerInneneinbringung, BürgerInnenbeteiligung, aber nicht Mitbestimmung geboten wird (*GR Johann Herzog: Siehe Mariahilfer Straße!*), dann könnt ihr euch die Volksbefragung mit den vier unnötigen Fragen getrost sparen, meine Damen und Herren.

Wie soll den Bürgern dort in diesen Informationsveranstaltungen das Projekt schmackhaft gemacht werden? Zum Beispiel mit dem Schlagwort „Wohnen am Wasser“, wobei die meisten Wohnungen entweder auf die Wagramer Straße, auf die Reichsbrücke oder sonst wo hinschauen. Wohnen am Wasser gibt es dort schon jetzt. Der Seidler-Komplex ist Wohnen am Wasser, nur haben die Bewohner dort geglaubt, dass sie in der ersten Reihe bleiben, weil eben flächenwidmungsmäßig nichts anderes vorgesehen war.

Weiters wird mit leistbaren Wohnungen für Bedürftige geworben. – Das schauen wir uns dann an. (*Der Redner zeigt ein Bild.*) So schauen für mich leistbare Wohnungen für Bedürftige eigentlich nicht aus. Die 7 EUR pro Quadratmeter werden sich dort schwerlich erreichen lassen. Weiters ist die Rede von einer antik ausgestatteten Terrasse mit einem Pool. – Vielleicht sind das nur

lauter Symbolbilder, aber ich glaube nicht, dass das für die Öffentlichkeit zugänglich sein wird und dass man dort um 7 EUR pro Quadratmeter eine Wohnung erstehen wird können.

Auch zum Kollegen Chorherr noch einmal: Da sind sogar die großen Bäume im Donaukorridor, wo die Winde große Geschwindigkeiten erreichen. Man merkt es in der Donau-City: Die Windproblematik ist noch immer nicht gelöst. Und was ihr erwähnt habt, diese paar Bambusgestelle, die ihr hingebaut habt, ändern überhaupt nichts. Geht jetzt einmal rein! Für ältere Leute oder Frauen mit Kinderwägen ist es noch immer sehr, sehr gefährlich, dort zu gehen. Und da sollen jetzt große Bäume im 2., 3., 4. Stock gepflanzt werden! Das stelle ich mir lustig vor. Die halten genau zwei Stunden, vielleicht wenn sie die Arbeiter, die sie einpflanzen, festhalten. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Soziale Durchmischung: Das schaue ich mir auch an, die soziale Durchmischung zwischen gut, sehr gut und schwer verdienend. (*Zwischenruf von GR Christoph Peschek.*) – Deine Lehrlinge, die du heute angekarrt hast, werden sich das nicht leisten können. (*Beifall bei der FPÖ und von GRin Ing Isabella Leeb.*)

Die Infrastruktur kommt auch dem Wunsch der Kaisermühlner Bevölkerung nach, heißt es. Welche Infrastruktur? Es soll angeblich ein Einkaufsmarkt, ein Supermarkt hereinkommen. Erstens gibt es in Kaisermühlen schon ein paar davon, und zweitens, wenn dieser Standort für eine Supermarktkette interessant wäre, hätten sie dort schon beim Cineplexx irgendwo einen Supermarkt hineingebaut, und so weiter. Das ist also Rattenfängerei, die Leute brauchen das in Kaisermühlen nicht.

Überhaupt am besten ist, im Hinblick auf die GRÜNEN, das Argument der Lärminderung, weil ein Teil der Zufahrt zur A22 auf Kosten des Wohnbau-trägers überplattet werden soll. Klingt natürlich unheimlich gut, aber der wenigste Lärm entsteht genau dort; denn vorher, wenn man von der Reichsbrücke abbiegt oder aus der Richtung Stockerau, von der Nordbrücke kommt, kommt man zu einer Ampel, dort bleibt man stehen, dann biegt man ein, fährt an der Garage Cineplexx vorbei und biegt in den Kaisermühlentunnel ein.

Das sind 200 m. Dort darf man ohnehin nur 50 km/h fahren, meistens 30 oder 40 km/h, weil ohnehin viel Verkehr ist. Und das soll jetzt teilweise überplattet werden? Die Donauplatte, also die Kaisermühlner, die Tunnelplatte wird nicht weitergezogen. Von dort kommt aber der Lärm, von der Reichsbrücke, von der Wagramer Straße und von der A22, aber nicht von der Zufahrt, also das ist Augenauswischerei!

Erstmalig ein Durchgang zur Neuen Donau, heißt es. Das stimmt ganz einfach nicht, der ist jetzt schon seit vielen Jahren vorhanden. Großzügige Grünflächen werden gestaltet, heißt es weiter. Erstens glaub ich's nicht, weil das meiste nicht zugänglich sein wird; zweitens werden die blühenden Baumlandschaften dort nicht halten, und zum Dritten liegt die Donauinsel direkt daneben, also braucht man nicht mit Grünflächen zu werben, es gibt mehr als genug Grünflächen.

Meine Damen und Herren, so kann man aus unserer Sicht mit der Bevölkerung nicht umgehen! Gerade an einem Tag, wo von SPÖ und GRÜNEN die Bürgerbeteiligung zumindest vorgespielt wurde, nämlich in einem Antrag mit einigen Rechtschreibfehlern, der uns eine Viertelstunde vor Näherbringung durch den Herrn Bürgermeister übermittelt wurde – die SPÖ hat dann, glaube ich, vier Stunden gebraucht, um die Fehler auszubessern –, merkt man, wie fundiert die Politik in dieser Stadt betrieben wird.

Wir sagen Nein zu Gefälligkeitswidmungen, wir sagen Ja zu wirklicher Bürgermitbestimmung, wir sagen ein ganz klares Nein zur Vorgangsweise von SPÖ und GRÜNEN bei den Danube Flats! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist somit beendet.

Wir kommen nun zur weiteren Tagesordnung. Es gelangt nunmehr Postnummer 126 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Bericht 2012 zum Klimaschutzprogramm der Stadt Wien. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Lindenmayr, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Siegi **Lindenmayr**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Holdhaus. Ich erteile es ihr.

GRin Mag Karin **Holdhaus** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wie ich sehe, ist das Interesse von der Frau Stadträtin zum Klimaschutzbericht so gering, dass sie die Zeit nicht finden kann, heute hier auch anwesend zu sein. *(VBgmin Mag Maria Vassilakou: Ich bin hier!)* Verzeihung, Entschuldigung, sorry, Entschuldigung, Verzeihung, Verzeihung. Ich hätte eigentlich auch erwartet, dass die Frau StRin Sima kommt, weil Klimaschutz ja doch, sage ich jetzt einmal, in der sogenannten Querschnittsmaterie auch sie betrifft. Für den Kompetenzwarr sind ja nicht wir verantwortlich, sondern die Regierung, die hier dieses wichtige Thema in den Ressorts bedauerlicherweise getrennt hat.

Ja, wenn man Klimaschutz positiv als Erfolg verkauft, dann, glaube ich, sind wir uns alle einig, dass das Jubelmeldungen wären, denen wir alle zustimmen können und das wäre für uns alle wichtig, wenn wir hier gemeinsam Jubelmeldungen verkünden könnten. Leider aber ist es nicht immer so und gerade auch beim Klimaschutz scheint es nicht ganz so zu sein, denn erstens ist Wien bei den verbauten Solarflächen in Österreich Schlusslicht und die Reduktionszahlen, die immer wieder gebracht werden, beziehen sich nur auf die Pro-Kopf-Zahlen. In absoluten Zahlen sieht die Sache leider anders aus.

Von 1990 bis 2010 haben die CO<sub>2</sub>-Emissionen in Wien nämlich um ganze 19 Prozent auf 9,2 Millionen Tonnen zugenommen. Ihr eigenes Ziel war es laut KliP, auf 7,3 Millionen Tonnen herunterzukommen. Wenn das eine Erfolgsmeldung ist, dann, glaube ich, verstehen wir alle die Welt nicht mehr. Ihre vermeintlichen Erfolgsszah-

len widersprechen sämtlichen Klimaschutzziele, allen voran dem Kyoto-Ziel mit einem Minus bei den CO<sub>2</sub>-Emissionen von 14 Prozent gegenüber dem Wert von 1990. Von dem Klimabündnisziel der Stadt Wien, die CO<sub>2</sub>-Emissionen, bezogen auf 1987, sogar zu halbieren, ist Wien damit noch weiter entfernt. Mit dem Pro-Kopf-Trick, sage ich jetzt einmal, und ich weiß wohl, es ist eine gängige Methode, das festzustellen, aber trotzdem für Wien, sage ich, bei wachsender Bevölkerung geht man an die Öffentlichkeit und gaukelt somit Erfolge vor, die leider keine Erfolge sind.

Natürlich ist die Grundidee des KliP in Wien eine gute Sache, doch es stellt sich die Frage, was daraus gemacht wurde. Anstatt die 1999 festgeschriebenen Maßnahmen schrittweise zu realisieren, versuchen Sie, sich durch das KliP II und die ständigen Evaluierungsberichte, die Ihnen Freibriefe in Sachen Zahlentricks und Schönfärbereien ausstellen, aus der Verantwortung zu entlasten. Und wenn man sich die Volksbefragung zu Solarprojekten von heute, wie heute bekannt geworden ist, genau anschaut, dann hat man große Zweifel, dass Sie an Ihre eigenen Ziele noch glauben. Denn diese waren noch bis vor Kurzem, und auch im Regierungsprogramm angekündigt, bis 2020 auf 300 000 m<sup>2</sup> Kollektorfläche zu steigern. Bei den derzeitigen Zahlen, die man sieht, und auch selbst wenn jetzt weitere 7 000 m<sup>2</sup> Solarfläche fertig gestellt wurden, scheint es doch bis 2020 unmöglich, mit der derzeitigen Vorgehensweise auf die 300 000 m<sup>2</sup> zu kommen. Die Berichte werden wohl immer größer und immer umfassender vom Volumen her. Aber das ist leider wohl nicht darauf zurückzuführen, dass immer mehr Projekte in diesen Unterlagen sind, sondern dass es die Altlasten sind, die Sie mitschleppen und die die Berichte immer umfassender machen.

Es wäre höchste Zeit, den Klimaschutz endlich zu einem umfassenden politischen Prinzip in dieser Stadt zu machen. Aber es ist zu befürchten, dass auch 2013 in dieser Sache keine Erfolge zu vermelden sind. Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Maresch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Also ich möchte es wirklich ganz kurz machen. Wir werden dem KliP-Bericht zustimmen, und zwar, weil er einfach in Wirklichkeit zeigt, dass da in Wien was weitergeht und zwar ganz ordentlich was weitergeht.

Und jetzt möchte ich nur ganz kurz bei der Umsetzung des Klimaschutzprogramms der Stadt Wien, Fortschrittsbericht Stand 2012, daran erinnern, dass man sich massiv des Themas Verkehr angenommen hat und wir, die Stadtregierung, uns auch massiv des Themas Verkehr angenommen haben. Ganz im Gegensatz zur Bundesregierung, die ja in Doha und in der EU nicht wahnsinnig viel zusammengebracht hat. Da muss man sagen, bei der Bundesregierung muss man einschränken, ist es ganz konkret der Herr Bundesminister Berlakovich, der uns da ja zum letzten Platz in der EU beim Klimaschutzprogramm beziehungsweise beim Kyoto-

Protokoll verholpen hat. Aber wir haben in Wien das Parkpickerl eingeführt und das ist in Wirklichkeit für das Klima hervorragend. Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mahdalik. Ich erteile es ihm.

GR Anton **Mahdalik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Nachdem ich es kurz machen möchte, habe ich die drei Säulen der rot-grünen Klimapolitik in Wien mitgebracht. *(Der Redner zeigt grüne T-Shirts. - Heiterkeit bei GR Mag Rüdiger Maresch.)* Man sieht, dass es nicht auf einem soliden Fundament gebaut ist, ist aber genau das, was Rot-Grün in Wien in puncto Klima macht: Geld rauschmeißen, Werbung machen. Schön sind sie übrigens auch nicht. Gemacht sind sie, weiß ich nicht wo, angeblich klimaneutral, der Schrift nach in Indien oder in China. Also wenn sie dort klimaneutral gemacht worden sind, was ich stark bezweifle, mit dem Radl werden sie nicht übergekommen sein, sondern mit dem Schiff. Vielleicht lasst ihr irgendwann einmal in Österreich fertigen oder sonst wo, dann ist es wirklich klimaneutral und vermeidet Geldausgaben, um Eigenwerbung zu betreiben.

Es wurde eine eigene Magistratsabteilung für Energieplanung gegründet, deren Arbeit man zum Beispiel vor zwei Wochen am Sonntag, wie ich wieder einmal ins Rathaus geradelt bin, gesehen habe, wo ... *(Weitere Heiterkeit bei GR Mag Rüdiger Maresch.)* Vorigen Sonntag auch, zum Beispiel, Rüdiger. Ich sitz' wirklich am Radl oben. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Na wirklich!)* Zuerst war ich in der Lobau, dann im Prater, dann im Rathaus, dann im Prater, dann in der Lobau *(GR Mag Rüdiger Maresch: Erstaunlich!)* Es waren 50 km. Das würde dir auch einmal gut tun, die Lobau von innen zu sehen und nicht nur im Wahlkampf im 22. auf der Liste zu erscheinen. Dann würdest du wirklich auch etwas für das Klima in Wien machen. Man hat es gesehen von der Tangente rauf zum Uniqa-Tower bis zur Urania haben um 13 Uhr mittags die Lampen geleuchtet, die Straßenbeleuchtung. Jetzt haben wir eine eigene Abteilung, die Energie sparen soll, die Energieplanung *(GR Mag Wolfgang Jung: Denen ist ein Licht aufgegangen!)* vornehmen soll und da brennen am helllichten Tag die Lampen. Auf der anderen Seite wird Geld für halblustige Werbeaktionen rausgeschmissen.

Wir haben uns daher entschlossen, alle habe ich noch nicht einsammeln können, weil vielleicht schon ein paar *(Aufregung bei GR Mag Rüdiger Maresch.)* im Humana-Container gelandet sind oder sonst wo, dass wir die Präsente von Grün und Rot, hier in diesem Fall eher von Grün, weil auf der betreffenden Homepage hat auch die Frau StRin Vassilakou ein Vorwort verfasst, dass wir die dankend zurückgeben und für nächstes Jahr ersuchen, uns mit solchen Präsenten zu verschonen. Ablehnen werden wir das KliP. *(Beifall bei der FPÖ. - Der Redner legt die grünen T-Shirts auf den Platz von VBgmin Mag Maria Vassilakou.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Valentin. Ich erteile es ihm.

GR Erich **Valentin** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Meine sehr

geehrten Damen und Herren! Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter!

Nachdem ich ja die Diskussionen um den Klimaschutz seit dem Jahr 1999, seitdem das erste KliP in diesem Haus beschlossen worden ist, verfolgen und teilweise mitgestalten darf, lassen Sie mich eines sagen: Es hat in diesen ganzen Jahren, wenn nicht schon Jahrzehnten, noch niemals eine Rede gegeben, egal, woher ein Mandatar, eine Mandatarin gekommen ist, die nicht zum Thema gesprochen hat. Offensichtlich dürfte dem Kollegen Mahdalik und der Freiheitlichen Partei in diesem Hause der Umweltschutz, der Klimaschutz wirklich einen Tinnef wert sein, wir nehmen es zur Kenntnis. Wir nehmen zur Kenntnis, dass die Ernsthaftigkeit offensichtlich nicht die Stärke des Kollegen Mahdalik ist. Sei's drum, wir werden auch weiterhin an den Zielen des Klimaschutzes arbeiten. Dieser Bericht ist eine Erfolgs-Story und ich möchte an dieser Stelle der Kollegin Fohler-Norek und ihrem Team danken, die sich weiß Gott eine niveauvollere Diskussion in diesem Hause verdient hätten. Herzlichen Dank für eure Arbeit, für Ihre Arbeit und danke schön auch für den Bericht, der uns ganz genau zeigt, wo wir mit unseren ambitionierten Klimaschutzziele in der Tat stehen. Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Die Kollegin Holdhaus hat gesagt, wir haben nichts zu feiern und Pro-Kopf-Trick. Ich habe dieser Tage in einer Presseaussendung der Kollegin Holdhaus in anderem Zusammenhang einen Reality Check empfohlen. Ich bleibe dabei, so ein Reality Check ist durchaus sinnvoll, und ich sage Ihnen auch gerne die Zahlen. Österreich hat eine Pro-Kopf-Emission von CO<sub>2</sub>-Äquivalenten von 10,1 Tonnen. Dafür ist Ihr Bundesminister verantwortlich. 10,1 Tonnen, ja. Nachdem keiner der Vorredner der Opposition von Zahlen gesprochen hat, werde ich Ihnen einige mitteilen dürfen. *(Aufregung bei GR Mag Wolfgang Jung.)* Wien hat 5,8 Tonnen pro Wienerin, pro Wiener. Niederösterreich - wollen wir, Kollegin Holdhaus *(GRin Mag Karin Holdhaus: Wien 19! In Wien 19!)*, halten wir es nervlich aus? - 12,7. Man sieht aber deutlich dort, wo ihr die Verantwortung trägt, schaut's ganz, ganz anders aus und ich denke mir ... *(GR Dipl-Ing Roman Stiftner: Wir sind in Wien! Tu nicht immer ablenken! - Aufregung bei der FPÖ.)* Ich weiß, dass euch das unangenehm ist. Es ist nun mal so. Wien kann unter Rot-Grün auch im vergangenen Jahr auf eine hervorragende Klimaschutzpolitik zurückblicken und darauf sind wir stolz, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. - Aufregung bei GR Dipl-Ing Roman Stiftner.)*

Und da gibt es ein ambitioniertes Programm, für das Rot-Grün verantwortlich ist in der Stadt und das ist nun mal Steigerung der Anschlusszahlen der Fernwärme bis 20 auf 50 Prozent. Und wenn die Kollegin Holdhaus sagt und lamentiert, dass wir die Ziele des Klimaschutzprogrammes II noch nicht erreicht haben, dann sage ich, es ist ihr nicht anzuraten, ein Reality Check zu machen, wo sie in welcher Stadt aufwacht. Es ist ihr auch anzuraten, ihr Datum zu überprüfen, wir haben jetzt Ende 2012. Das Klimaschutzprogramm und dessen Zahlen wir erreichen wollen, ist mit Ende 2020 terminisiert und es ist ganz

klar, dass wir im ersten Bericht noch nicht die Zahlen von 2020 erreicht haben können. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das ist so etwas wie die Olympiade!)* Das ist etwas Klares und etwas Nachvollziehbares. Dafür gibt's halt 10-Jahres-Programme, die man sich vornimmt, damit man bis Ende des Programmes diese Ziele auch erreichen kann. Im Übrigen, und ich habe in der Vergangenheit geforscht, wir haben beim letzten Klimaschutzprogramm bereits vier Jahre vor Etappenziel die Werte erreicht gehabt und konnten sie bei Weitem überschreiten. Auch das vielleicht der Opposition ins Stammbuch geschrieben.

Und wenn wir uns andere Städte anschauen, meine Damen und Herren, dann haben wir beispielsweise Helsinki 6,1 Tonnen, Berlin 6,57 Tonnen, Amsterdam 6,66 Tonnen. Was würde uns die Opposition sagen, wenn wir im internationalen Vergleich schlecht aussehen würden? Sie würden uns ans Kreuz schlagen! Und was sagen Sie uns heute? *(Aufregung bei der ÖVP.)* Die Frau Holdhaus sagt, dass sie offensichtlich in einer falschen Stadt aufgewacht ist. Und was macht der Kollege Mahdalik? Er bringt drei grüne Leiberl in den Saal und das ist seine Aussage!

Meine Damen und Herren, ich glaube, die Wienerinnen und Wiener haben sich was Besseres als diese Opposition verdient. Ich glaube auch nicht, dass es Sinn macht, mit Ihnen weiter zu diskutieren. Noch einmal: All diejenigen, die im Magistrat beteiligt sind, und im Gegensatz zur Aussage von der Frau Kollegin Holdhaus ist Klimaschutz eine Querschnittsmaterie, da sind alle Magistratsabteilungen, alle Bereiche der Stadt Wien, die Holding, die Verkehrsbetriebe, Wien Energie, alle inkludiert und alle ziehen an einem Strang, denn wenn sie es nicht täten, dann könnten wir dieses Ergebnis nicht erzielen.

In diesem Sinne kann ich Ihnen guten Gewissens genauso wie der Kollege Maresch empfehlen, diesem Bericht zuzustimmen und ihn zur Kenntnis zu nehmen. Und all den vielen Tausenden Mitarbeitern der Stadt, die sich mit Klimaschutz beschäftigen, die vielen Firmen in vielen Bereichen aus Industrie, aus Handel, aus Gewerbe, die wir begeistern können mitzumachen, und die Wienerinnen und Wiener, die nicht zuletzt das gemeinsame Projekt Bürgerkraftwerk in so hervorragender Weise unterstützen, dass wir uns sehr darüber freuen, all denen sei danke schön gesagt. Mit denen haben wir in Sachen Klimaschutz eine Koalition, aber offensichtlich nicht mit der Opposition dieses Hauses. Das ist traurig, aber wir nehmen es zur Kenntnis. Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf sein Schlusswort verzichtet.

Wer der Postnummer 126 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen der Regierungsparteien mehrstimmig beschlossen.

Postnummer 120 der Tagesordnung betrifft Plandokument 687 E im 13. Bezirk, ich korrigiere mich, betrifft Plandokument 6870 E im 13. Bezirk, KatG Hietzing und

Schönbrunn. Ich bitte den Herrn Berichterstatter, GR Dr Mayer, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Dr Alois **Mayer**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ing Mag Dworak. Ich erteile es ihm.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Frau Stadträtin! Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Zuerst möchte ich zum Erich Valentin beim vorherigen Tagesordnungspunkt sagen: Herr Kollege, ans Kreuz schlagen, ans Kreuz schlagen ...

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Herr Kollege, wir sind beim Tagesordnungspunkt 120 und ich darf Sie bitten, zu dem auch zu sprechen. *(Aufregung bei ÖVP und FPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Also das ist unglaublich!)*

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** *(fortsetzend)*: Hier geht's um eine sachliche Korrektur von vorhin. Ans Kreuz schlagen tun wir niemanden, gell! Also auch nicht, wenn du sagst, ihr werdet sozusagen *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)* ans Kreuz geschlagen. Ich möchte das nur sachlich korrigieren.

Ich möchte ein bisschen mit der Geschichte vom Plandokument 8670 E beginnen. Es geht hier um ein Gartenareal in der Elisabethallee, Seckendorff-Gudent-Weg. Dort hat eine UWS-Privatstiftung ein Grundstück erworben, das teilweise von Personen verkauft worden ist, die eben auch in dieser Privatstiftung tätig sind. Das ist eine Sache. Aber die andere Sache ist, der Herr Kollege Chorherr war auch in diesem Fall an dieser Entscheidung maßgeblich beteiligt, denn der Bezirk hat Mitte 1995 schon beschlossen, dass hier auf diesem Gartenareal der sogenannten Fasangartensiedlung keine Bauwidmung erfolgen soll. Jetzt hat eben eine Stiftung einen Teil dieses Gartens erworben und will hier 3 Objekte mit einer Bauhöhe von 9 m und mit 15 Wohnungen für durchaus begüterte Personen errichten. Der Bezirk war ursprünglich nicht dagegen, das muss man an dieser Stelle sagen. Aber es hat sich herausgestellt, dass es großen Widerstand gegen dieses Bauprojekt gegeben hat, und jetzt kommen wir dazu. Der Herr Kollege Chorherr hat, genauso wie ich zuerst schon gesagt habe, drei Wohnungen, ich habe gehört, für die Caritas, in diesen drei Objekten herausverhandelt. Unter welchem Titel er das gemacht hat, das wage ich an dieser Stelle wirklich zu bezweifeln.

Dann plötzlich bekommt diese Stiftung eine Wohnwidmung, wo vorher eine Gartenwidmung ist. Meine Damen und Herren, das ist die erste Ungerechtigkeit. Nur dann, wenn sozusagen etwas geleistet wird, dann bekommen der Bauwerber und der Grundeigentümer eine neue Widmung. Das ist die erste Sache.

Dann hat es aus der Bevölkerung viel Widerstand gegeben und eine Bürgerversammlung am 18. Oktober, bei der die Frau StRin Vassilakou anwesend war. Dort wurde über dieses Bauprojekt diskutiert. Sie hat zwar keine formelle Zusage bei dieser Bürgerversammlung abgegeben, aber sie hat angedeutet, dass sie die Wün-

sche der dort Anwesenden in etwa einarbeiten wird. Nun hat es eine Auflage des Plandokuments von Variante 2 auf Variante 3 gegeben. Dort wurde zwar ein Teil der bemängelten Objekthöhen reduziert, aber die Grundfläche für die Bauobjekte wurde deutlich erweitert. Und jetzt habe ich einen Brief der UWS-Privatstiftung in Händen, der meiner Meinung nach außerhalb der Stadt Wien nichts verloren hat. Ich weiß zwar nicht, wie der sozusagen außerhalb des Magistrats hinauskommt, und zwar geht dieser Brief an Frau VBgmin Maria Vassilakou, Umwidmung des Areals Elisabethallee, Seckendorff-Gudent-Weg. Im ersten Punkt verpflichtet sich die UWS-Privatstiftung, einen Kinderspielplatz auf Kosten der UWS herzurichten. Und im zweiten Punkt, und das entspricht offenbar nicht dem ursprünglich vereinbarten Punkt, ist plötzlich nicht mehr von drei Wohnungen in diesen drei Objekten die Rede, sondern in der unmittelbar in der Nähe liegenden Fasangartensiedlung. Meine Damen und Herren, diese Vorgänge sind äußerst bedenklich und wir bringen hiermit in dem Fall einen Abänderungsantrag ein, und zwar:

„Die GRe Bernhard Dworak und Günter Kasal bringen betreffend den Flächenwidmungsplan 6870 E folgenden Abänderungsantrag ein. Im Flächenwidmungsplan 6870 E ist im Bereich des in der Elisabethallee gelegenen Grundstückes eine Reduktion auf zwei der ursprünglich drei vorgesehenen Häuser durch den Wegfall des nördlichsten Bauplatzes vorzunehmen. Weiters soll geprüft werden, ob die Bauhöhe reduziert werden kann.

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung des Antrags verlangt.“ (Beifall bei der ÖVP.)

Abschließend, meine Damen und Herren, muss man sagen, rund um diese Widmung sind viele Unklarheiten und ich möchte mich wirklich auf die eigenartige Einmischung des Kollegen Chorherr beziehen, der dies offensichtlich öfters macht. Man spricht sogar davon, dass er der heimliche Stadtrat ist, meine Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Dr Kickert. Ich erteile es ihr.

GRin Dr Jennifer **Kickert** (Grüner Klub im Rathaus): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herrn!

Der Herr Dworak hat uns ja jetzt in die Geschichte der Entwicklung dieses Planentwurfs geführt und einiges angeführt, was man zumindest ein wenig zurechtrücken kann.

Der letzte Entwurf, nämlich der Entwurf Nummer 3, der tatsächlich auf einige Wünsche der AnrainerInnen der Fasangartensiedlung eingegangen ist, hat tatsächlich eine Reduktion in der Bauhöhe. Also somit ist dieser Teil Ihres Antrags hinfällig. Die 7,5-m-Beschränkung der Bauklasse I ist übrigens genau die gleiche Höhe der Gebäude der Fasangartensiedlung und um einiges niedriger als die Gebäude der schräg gegenüberliegenden Häuser. Die haben zum Beispiel die Höhe von 10,5 m. Sie haben gerade in Ihrer Begründung erwähnt, dass sich diese Reduktion in der Höhe dann in einer deutlichen Erweiterung der Grundfläche ausgewirkt hätte. Ich

möchte darauf hinweisen, dass diese deutliche Erweiterung der Grundfläche genau 4 m<sup>2</sup> sind, 4 m<sup>2</sup> deutliche Erweiterung der Grundfläche.

Das Zweite, was außerdem auch zu dieser deutlichen Erweiterung der Grundfläche geführt hat, war das Nachkommen eines Wunsches auch der Anrainerin, nämlich des optimalen Schutzes einer sehr alten, ich glaube, 140-jährigen Linde, von der man dann nämlich auch um weitere 3 m abgerückt ist, damit ihr bei dem Neubau der 3 Gebäude tatsächlich nichts passiert.

Und das Nächste, worauf ich noch hinweisen möchte, ist, es stimmt, was der Herr Dworak gesagt hat, dass diese vergünstigt zur Verfügung gestellten Wohnungen in Häusern der Fasangartensiedlung zur Verfügung gestellt werden sollen. Das hat aber unter anderem den ausgezeichneten Vorteil, dass diese Wohnungen sofort verfügbar sind.

Aus all diesen Gründen finde ich, dass dieser dritte Entwurf des Flächenwidmungs- und Bebauungsplanes für diese Gegend ausgezeichnet ist und daher stimmen wir dem mit großer Freude zu. Danke. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kasal. Ich erteile es ihm.

GR Mag Günter **Kasal** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Lieber Berichterstatter! Sehr geehrte Frau Stadträtin! Meine Damen und Herren!

Wenn ich meiner Vorrednerin zugehört habe, und das habe ich aufmerksam, dann glaube ich, sie hat mit den Vertretern der Bürgerinitiative dort noch niemals Kontakt gehabt, weil von wegen Einvernehmen oder dass die Wünsche der Bürgerinitiative erfüllt worden wären ... (GRin Dr Jennifer Kickert: Zwei!) Zwei, nur weil das Häuschen ein bisschen weiter weg ist, das ist sehr dünn, die Höhenreduzierung, aber ich komm eh gleich drauf. Womit ich eigentlich beginnen wollte, war, der Herr Bürgermeister hat heute wörtlich gesagt, Sie wünschen, wir widmen, gibt es in Wien nicht. Ich glaube, er war noch nie in Hietzing. Alleine in den letzten zwei Jahren folgt eine Anlasswidmung der nächsten Anlasswidmung. Die Elisabethallee hier ist nur ein weiteres Beispiel, wo Bauprojekte im Vorhinein feststehen und im Nachhinein von Seiten der Stadt umgewidmet wird. Ich erinnere die Frau Stadträtin so wie bereits das letzte Mal an das Projekt Invalidenhauspark, wo sich die GRÜNEN vehement dagegen gewehrt haben, dass es dort zu einer Ausdehnung der Bebaubarkeit kommt und zwar dahin gehend, dass im Rahmen einer Umwidmung die Dachbauten extensiv ausgebaut werden konnten und auch dass das Gebäude mit den sozialen Zwecken, wo es bisher nur ebenerdig war, auch mehrgeschoßig werden kann. Was waren die Argumente der GRÜNEN? Die Argumente der GRÜNEN waren: Das ist zu viel, das ist eine Spekulation. Jeder, der das begünstigt, begünstigt eine Spekulation und huhuhu, das ist böse privatisiert worden, das ist BUWOG gewesen. Und jetzt wird mit dieser Flächenwidmung Invalidenhauspark eigentlich eine weitere Begünstigung der Erwerber kommen. Das ist ganz, ganz schlimm. Und wie schaut es jetzt auf der

anderen Seite bei der Elisabethallee aus? Da stehen noch keine Gebäude auf der grünen Wiese. Da geht es nicht nur um einen Dachbodenausbau, sondern da geht es darum, dass drei Gebäude auf die grüne Wiese gebaut werden.

Früher hätten Sie vielleicht eine Menschenkette um das Grundstück gemacht oder hätten wild vor den Eingängen campiert. Heute, weil Sie in der Regierung sind, ist es auf einmal legitim. Ich sage ... *(GRin Dr Jennifer Kickert: Also legitim war es immer!)* Ja, gut. Ich sage Ihnen dazu, dass dort gebaut wird, verstehen wir als Oppositionspartei grundsätzlich auch. Der entscheidende Punkt sind die Rahmenbedingungen, die Anzahl der Gebäude und die Gebäudehöhe. Wir wissen seit geraumer Zeit, dass der Grundstückseigentümer dort zwei Baukörper errichten möchte. Das ist bekannt. Die Frage ist, was für Baukörper? Einfamilienhäuser? Oder Gebäudehöhe von 4,5 m? Oder 9 m hoch, was in Summe dann 13 m ergibt. *(GRin Dr Jennifer Kickert: 7,5 m!)*

Jetzt ganz kurz, bevor ich jetzt noch ein bisschen zur Historie gehe, wir werden heute einen Antrag auf Absetzung von der Tagesordnung stellen. Wenn Sie mir erlauben, erfolgt die genaue Begründung jetzt dann in der Chronologie, und zwar: Wie ist das jetzt abgelaufen?

Am 6. Juni hat das Plandokument im Rahmen einer Sondersitzung die Hietzinger Bezirksvertretung befasst und ist damals gegen die Stimmen der Freiheitlichen unterstützt worden. Dagegen haben wir uns insofern zur Wehr gesetzt, wir haben das in die Öffentlichkeit getragen. Eine Woche später ist ein Bericht in einem Bezirksmedium erschienen und in diesem Bericht sind auch die GRÜNEN mit der Stellungnahme vorgekommen: „Wir haben uns das vor Ort angesehen und die Umwidmung als unbedenklich eingestuft.“ Ich glaube, da haben Sie sich getäuscht.

Am 3. Juli gibt es eine Zeitungsmeldung vom Herrn Chorherr: „Alles hier ist korrekt abgelaufen. Wohnungen werden gebraucht.“ Da haben Sie völlig recht, das ist richtig. Aber ob ich jetzt dort 10 oder 15 Wohnungen tatsächlich errichten lasse, das macht bitte für Wien keinen Unterschied. Da hat der Kollege Chorherr im Wohnbauausschuss für den Neubau von Gemeindewohnungen et cetera genügend Gelegenheiten, tatsächlich etwas für Wien zu tun und nicht, ob es jetzt drei Wohnungen mehr oder zwei Wohnungen weniger gibt.

Am 30. Juni, der Chronologie folgend, wurde ein Sprecher der Frau Stadträtin in einer Tageszeitung zitiert: „Und zwar ist es wichtig, Wohnraum zu schaffen. Das Projekt fügt sich zudem in die Umgebung ein. Es wird dadurch das realisiert, was schon dort steht.“ Das hat sinngemäß auch so ähnlich meine Vorrednerin gesagt. Ich darf Sie daran erinnern, 10 m daneben beginnt der Hietzinger Friedhof und ich glaube, mit dieser Höhe wären wahrscheinlich alle Anrainer zufrieden. *(GRin Dr Jennifer Kickert: Es ist gegenüber anders!)* Ich weiß, dass es gegenüber auch anders ist.

Am 23. Juli hat es eine Sitzung der Bezirksvertretung gegeben, wo die besagte Reduzierung auf 7,5 m Bauhöhe beschlossen wurde. Dagegen haben wir uns ausgesprochen. Wir haben damals bereits die 4,5 m Gebäude-

höhe verlangt. Warum, ist auch ganz klar. Eine Reduktion vom vorigen Entwurf von 9 auf 7,5 m bringt bei der tatsächlichen Höhenentwicklung, von der die Anrainerinnen und Anrainer betroffen sind, lediglich 0,5 m Reduktion von 13 auf 12,5 m, und das kann nicht im Sinne der Anrainer sein. Wir erinnern uns noch einmal, was ich vorhin von den GRÜNEN in der Bezirkszeitung vom 13. Juni zitiert habe: „Wir haben uns das vor Ort angesehen und die Umwidmung als unbedenklich eingestuft.“ Wenn das so wäre, dann wundert es mich, dass die GRÜNEN einen Monat später die Reduzierung auf 7,5 m machen. Also ganz ordentlich dürfte es nicht überprüft worden sein.

Am 18. Oktober hat es eine Bürgerversammlung in Hietzing gegeben, wo die Frau Stadträtin anwesend war und auch in einer ihrer Wortmeldungen gesagt hat: „Drei Sozialwohnungen, das sind gar nicht so richtige Nobelvillen, dort kommen drei Sozialwohnungen rein.“ Wir wissen mittlerweile heute, leider nein. Diese drei Sozialwohnungen werden keinesfalls in diesen Nobelvillen entstehen.

Am 29. Oktober hat die Frau Stadträtin im Gemeinderat gesagt, dass sie mit einem Projekt in den Gemeinderat kommen wird, nämlich heute, das auf breiten Konsens in der Umgebung kommen kann. Wir wissen heute hier und jetzt: Von breitem Konsens keine Spur, nicht einmal der geringste Konsens ist erkennbar, weder von den Anrainerinnen und Anrainern noch von der Bürgerinitiative und mittlerweile auch nicht von den gewählten Vertretern Hietzings, nämlich von der Hietzinger Bezirksvertretung.

Am 28. November hat die Frau Stadträtin im Planungsausschuss gesagt: „Der neu präsentierte Entwurf richtet sich nach den Wünschen des Bezirkes und alle geäußerten Wünsche werden in diesem Entwurf erfüllt.“

Nun, sehr geehrte Frau Stadträtin, am 12.12.2012, ein historisches Datum auch für diese Flächenumwidmung, hat es in Hietzing eine Bezirksvertretungssitzung gegeben, wo zwei Anträge mehrheitlich beschlossen wurden, und zwar einerseits wird eine Überarbeitung dieses Flächenwidmungsdokumentes verlangt. Das Ziel dieser Überarbeitung soll die Redimensionierung der geplanten Umwidmung auf Gebäudehöhen von 4,5 m sein. Der zweite Antrag, der in Hietzing mehrheitlich beschlossen wurde, ist: Die zuständigen Stellen werden ersucht, blabla, diese Überarbeitung soll die Redimensionierung der geplanten Umwidmung betreffend die Anzahl der Bauplätze, Reduzierung auf zwei Bauplätze, und Entfall des nördlichsten Bauplatzes sein.

Jetzt erinnere ich Sie, sehr geehrte Frau Stadträtin, was Sie im Planungsausschuss gesagt haben: Sie richten sich nach den Wünschen des Bezirkes. Ich ersuche Sie hier in aller Höflichkeit, das auch wirklich zu tun, auch das, was Sie in der Bürgerinnen- und Bürgerversammlung gesagt haben, nämlich dass Sie etwas präsentieren werden, was auf breiten Konsens in der Umgebung stoßen wird. Darum ersuche ich Sie, diesen Tagesordnungspunkt von der Tagesordnung zu nehmen, um tatsächlich die Möglichkeit zu geben, einen breiten Konsens zu erreichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dipl-Ing Al-Rawi. Ich erteile es ihm.

GR Dipl-Ing Omar **Al-Rawi** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Ja danke, Herr Vorsitzender! Frau Stadträtin! Sehr verehrte Damen und Herren!

Einmal eine Korrektur. Wenn man jetzt dem Kollegen Kasal nach dem Kollegen Dworak zugehört hat, ist die erste Geschichte, es wird dort in einem Gartenareal etwas errichtet, so entsteht der Eindruck, da wird schon wieder ein Grünraum vernichtet, vielleicht dort den Anrainerinnen und Anrainern auch Platz weggenommen, wo sie sich nicht mehr ausbreiten oder sich nicht mehr in der grünen Natur bewegen können. Man soll sich einmal wirklich vorstellen, wo dieses Grundstück ist, so für alle Wienerinnen und Wiener, die sich ein bisschen auskennen: Wenn man die Edelsinnstraße rausfährt und dann rechts bei der Maria-Theresien-Kaserne hineinfährt, dann beginnt nach dieser Maria-Theresien-Kaserne die Elisabethallee, eine verkehrsberuhigte Straße, sehr viel Parkraum, kein Verkehr. Und dann, nachdem diese Fassangartensiedlung zu Ende ist, gibt es einen Weg, der in eine Sackgasse hineingeht, wo man zum Tirolerhaus bei Schönbrunn kommt. Am Ende ist links der große Maxingpark, also ein Platz und eine Gegend, die Freiraumgestaltung und Freizeitaktivitäten bietet, genügend Grünraum.

Das Zweite ist, dass dieses Areal ein abgezauntes Areal ist. Wenn man jetzt dort hingehet, so ist es eine G'stettn, wie man so schön sagt. Es sind auch ein paar alte Bäume, die ja in dieser Widmung durch das Legen von Fluchtlinien auch geschützt werden. Und dort entsteht etwas. Ehrlich gesagt, wir wissen ja, dass diese Ressourcen in der Stadt nicht unerschöpflich sind. Wir brauchen Wohnraum, dort entsteht etwas. Und da gibt es Anrainerinnen und Anrainer, die etwas dagegen haben. Es gibt wirklich keine Begründung, warum sie dagegen sind, außer, dass, weiß ich nicht, sie dann den Blick zum Küniglberg verstellen haben werden oder dass sie nicht mehr zum Hietzinger Friedhof hinschauen können. Selber wohnen sie dort und es darf auch kein anderer mehr da hinziehen.

Auf der linken Seite sind die Gemeindebauten, die da auch mitunterschrieben haben. Ich habe es mir angeschaut, die sind quergebaut. Da schaut keine einzige Gemeindewohnung auf dieses Areal hin. Also das sind vielleicht, ich weiß nicht, fünf Fenster, zehn Fenster, die hineinschauen und sonst schauen alle in die andere Richtung.

Ja, es gab eine Bürgerinitiative. Ja, die Frau StRin Vassilakou und der Kollege Chorherr waren dort und das Ergebnis war eine Redimensionierung. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich bin über diese Redimensionierung persönlich gar nicht glücklich. Ich hätte mir heute sogar gewünscht, dass man auf die ursprünglichen 9,5 m geht. Da fehlen nämlich diese drei Wohnungen, wo Sie jetzt bemängeln, dass da jetzt drei Sozialwohnungen fehlen. Dort werden sie zurückgebaut. Wer hat jetzt durch diese Änderung etwas gewonnen? Es gibt dort einen öffentlichen Verkehrsanschluss, es gibt genug Parkplätze, es

entsteht dort eine Garage, die Tiefgarage wird laut diesem Bebauungsplan auch von der Elisabethallee befahren, es gibt genug Grünraum, es gibt all die Dinge, die bei einem Neubau sind. Warum sollen wir das redimensionieren und sagen, dass dort statt mehrerer Wohnungen drei Villen oder drei Einfamilienhäuser entstehen?

Ich appelliere, dass man das Plandokument, so wie es jetzt ist, annimmt und den Abänderungsantrag von Herrn Dworak empfehle ich, nicht anzunehmen. Danke. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Ing Mag Dworak gemeldet.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Wenn die Frau Kollegin Kickert meint, es sind nur 4 m<sup>2</sup> - ein Objekt sind 4 m<sup>2</sup>, man kann 3 Stockwerke bauen und es geht um 3 Projekte. In dieser Lage kann man das Ding um 5 000 EUR pro Quadratmeter verkaufen. Es geht in Wirklichkeit um 180 000 EUR, meine Damen und Herren! (*GR Dipl-Ing Omar Al-Rawi: Aber was bringt das jetzt?*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Bitte schön.

Berichterstatter GR Dr Alois **Mayer**: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist von Herrn Dworak und auch von Herrn Kasal der Ablauf der Entstehungsgeschichte teilweise sehr exakt ausgeführt worden. Es wurden einige Dinge vielleicht ein bisschen mehr betont und ein paar wurden vergessen. Es gäbe auch noch Dinge zu sagen, die uns nicht so interessiert haben, nämlich wer wann und wo dieses Grundstück ursprünglich verkauft hat. Unter welcher politischen Führung und zu welchem Preis ist es teilweise im Internet nachzulesen. Das hat uns bei unserer Entscheidungsfindung nicht zu interessieren, wie uns eigentlich ebenfalls nicht zu interessieren hat - und es tut mir leid, dass ich das gerade einem Vertreter der ÖVP sagen muss -, welcher Gewinn zu erwirtschaften ist. Wir haben hier eine Flächenwidmung zu machen.

Ich denke, dass hier jeder recht gehabt hat, denn in Hietzing wurde alles beschlossen. Als Hietzinger Mandatar kann ich das sagen. Erstens ist es lange bekannt gewesen und wer jetzt sagt, es war nicht bekannt, der hat Gedächtnislücken. Beschlossen wurde alles, 9 m, 7,5 m, 4 m, 3 Gebäude, 2 Gebäude, einmal mit Zustimmung der Freiheitlichen, einmal ohne Zustimmung der Freiheitlichen, einmal auf Abänderungsantrag der ÖVP. Also es war alles möglich.

Ich denke, dass die Frau Stadträtin hier einen guten Kompromiss getroffen hat. Ich bedanke mich bei ihr im Speziellen für drei Sozialwohnungen. Die kann Wien auf jeden Fall brauchen. Ich bedanke mich natürlich auch für den Kinderspielplatz, speziell deshalb auch, weil ihn dadurch die Hietzinger Bezirksvertretung nicht zahlen muss.

Ich glaube, wenn die Wohnungen schon so teuer verkauft werden, dann ist mit Fug und Recht zu verlangen, dass hier auch strukturelle Maßnahmen getroffen

werden und ich ersuche Sie um Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Wir kommen nun zur Abstimmung.

Ich lasse zuerst den Antrag der GRe Mahdalik und Kasal auf Absetzung des Geschäftsstückes Postnummer 120 abstimmen. Wer diesem Antrag auf Absetzung die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP und FPÖ und damit die Minderheit. Dieser Antrag wurde abgelehnt.

Es liegt ein Abänderungsantrag vor, eingebracht von Dworak und Kasal betreffend den Flächenwidmungsplan 6870 E. Wer diesem Abänderungsantrag die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP und die FPÖ und damit die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist abgelehnt.

Wer dem Geschäftsstück die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist die Regierungsmehrheit und damit mehrstimmig so beschlossen.

Postnummer 125 der Tagesordnung, es liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Postnummer 125 zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Postnummer 128 der Tagesordnung, es liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Postnummer 128 zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN und damit mehrstimmig angenommen.

Postnummer 129 der Tagesordnung betrifft einen Sachkredit bezüglich der Instandsetzung der Hochwasserschutzanlagen für Wien. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Schubert, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Ingrid **Schubert**: Ich ersuche um Zustimmung zum vorliegenden Geschäftsstück.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Maresch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich möchte diesen Tagesordnungspunkt hier ein bisschen nutzen und darauf hinweisen, dass schon seit geraumer Zeit in Korneuburg Giftstoffe in die Donau eingeleitet werden, und zwar ganz konkret zwei, das Thiamethoxam beziehungsweise das Herbizid Clopyralid. Diese zwei Giftstoffe werden normalerweise als Beizmittel bei Getreide verwendet, aber auch zum Spritzen von Kartoffeln und anderen Nachtschattengewächsen wie Tomaten. Herauskommt dabei die Geschichte, dass man über Jahre hinweg vergessen hat, dass die Kwizda, ein Pharmakonzern in Korneuburg, das Wasser oder die Abwässer aus ihrem Betrieb einfach in das Grundwasser eingeleitet hat. Nachdem man nach zwei Jahren draufgekommen ist, dass das so ist, wie es ist, gibt es eine ursprünglich schnelle Genehmigung, diese Wässer, diese Gifte in den Donaугaben einzuleiten. Jetzt gibt es von der Bezirkshauptmannschaft eine Erlaubnis, wenn man so will, diese Gifte und diese Abwässer in die Donau einzuleiten.

Im Normalfall muss jeder normal Sterbliche oder Betrieb, der so etwas durchführt, mit einer Strafe von 25 000 EUR rechnen. Das ist die Strafe, die dafür vorgesehen ist. Die Bezirkshauptmannschaft beziehungsweise das Land Niederösterreich hat da gar nichts dagegen unternommen und der Bundesminister schweigt.

Wir haben heute einen Antrag und der Kollege Wutzlhofer wird ihn dann einbringen, weil wir glauben, hier ist in Wirklichkeit rasches Handeln notwendig. Die Niederösterreicher haben nichts getan und zwar überhaupt nichts getan, sondern ganz im Gegenteil, es mussten Grundwasserbrunnen gesperrt werden. Die EVN, die ja nicht irgendwer in Niederösterreich ist, betreibt dort ein Hausbrunnenfeld und zwar in Langenzersdorf. Das wurde gesperrt, Trinkwasser kann nicht mehr entnommen werden, weiters 200 Hausbrunnen für die Gartenpflege, zahlreiche Gewerbebrunnen und, wie gesagt, auch der Donaугaben, ein Teich und ein Schwimmbad sind von dieser Verseuchung kontaminiert. Das heißt, Millionenschaden ist entstanden, die Behörde war säumig und jetzt tut man so, als wenn da hier gar nichts passiert ist.

Also noch einmal: Ich glaube in Wirklichkeit, die Schuldigen sind ganz eindeutig: Es ist die Firma, es ist in Wirklichkeit die Bezirkshauptmannschaft und letztendlich auch der Bundesminister, der hier genau gar nichts unternommen hat. Deswegen werden wir einen Antrag setzen.

Dem Aktenstück werde ich natürlich zustimmen. Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Ing Guggenbichler. Ich erteile es ihm.

GR Ing Udo **Guggenbichler** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Da wir Freiheitlichen schon seit Jahren konsequent gegen die Liberalisierung der Wasserversorgung in regelmäßigen Anträgen und Anfragen ankämpfen, ist es natürlich auch ein Gebot der Stunde, dass wir heute hier einen Antrag einbringen. Ich muss sagen, ich finde es etwas schade. Wir haben nämlich, so wie es die Usance in diesem Haus ist, einen Antrag um 18 Uhr des Vortages eingebracht. Da die Stadtregierung, wie wir heute gesehen haben, schon etwas knieschwach ist und im Moment keine gute Performance zeigt, hat sie es geschafft, von gestern auf heute einen eigenen Antrag bei einem Thema, was die Wasserversorgung betrifft, einzubringen. Sie hat es geschafft, im Kern des Antrages sechs Worte von unserem Antrag zu verändern. (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja, das muss man verstehen!*)

Gerade die Wasserversorgung ist nicht dafür geeignet, politisches Hickhack zu spielen. Das ist das, was ich heute auch bei Ihnen deponieren wollte. Ich finde es bedauerlich, dass wir hier nicht gemeinsam ... (*Zwischenruf von Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely.*) Ich kann reden, wohin ich will. Sie sind nicht meine Kommentatorin, ich sag' Ihnen das ganz offen.

Wir sollten hier gemeinsam für die Wasserversorgung der Wienerinnen und Wiener sorgen und wir sollten

gemeinsam versuchen, hier gegen eine Liberalisierung zu kämpfen. Das ist uns heute leider nicht gelungen, das finde ich bedauerlich und das wollte ich ansprechen. Das ist ein rein politisches Taktikspiel, damit ihr sagen könnt, wir haben den Antrag eingebracht, für uns unproblematisch. Ihr habt in der Begründung des Antrages noch hineingeschrieben, dass es im Jahr 2001 eine Studie der schwarz-blauen Regierung bezüglich der Liberalisierung des Wassers gegeben hat. Sie haben aber leider Gottes etwas schlecht recherchiert. Wir haben nämlich auch am 4.7.2007 im Nationalrat einen Antrag eingebracht, die Abgeordneten Strache und Hofer: „Die Bundesregierung wird aufgefordert, der nun seit Jahren geführten Debatte zu Gunsten der Liberalisierung beziehungsweise dem Verkauf unserer Wasserrechte eine klare Absage zu erteilen.“ Wenn man ... (GR Erich Valentin: *Gibt es die Studie oder gibt es sie nicht?*) Ich kenne sie nicht, ich muss das ganz ehrlich sagen. Ich kenne den Antrag aus dem Jahr 2007 und der ist sehr eindeutig. Hier steht drinnen (*Aufregung bei GR Kurt Wagner.*), dass wir nicht für eine Liberalisierung sind. Aber nichtsdestotrotz sind wir jederzeit bereit, hier Ihrem Antrag auch zuzustimmen, halten aber fest, dass wir diese Begründung in dieser Art und Weise, wie Sie sie formuliert haben, nicht unterstützen werden. Aus diesem Grund darf ich den Antrag einbringen:

„Der Wiener Gemeinderat beobachtet mit Sorge die Pläne der Europäischen Kommission, die Trinkwasserversorgung in Europa für den Wettbewerb mit Privaten zu öffnen. Die sichere Bereitstellung von sauberem und bezahlbarem Trinkwasser hat eine herausragende Bedeutung für das Wohl der Allgemeinheit und ist daher eine kommunale Pflichtaufgabe der Daseinsvorsorge. Die Bundesregierung wird aufgefordert, sich auf europäischer Ebene weiterhin intensiv gegen eine Liberalisierung und Privatisierung der öffentlichen Trinkwasserversorgung einzusetzen.“

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt.“ (Beifall bei der FPÖ.)

Zum zweiten Antrag, den der Kollege Wutzlhofer noch einbringen wird, werden wir auch sagen, wir werden dem Antrag zustimmen. Es ist nicht akzeptabel, was hier in die Donau eingeleitet wird. Wir haben uns aber nicht der Lächerlichkeit und dem politischen Hickhack ergeben und haben keinen eigenen Antrag formuliert, sondern sind bereit, Ihren Antrag mit anzunehmen, weil der Antrag auch sehr vernünftig ist. Ich finde es schade, dass wir gerade in elementaren Bereichen nicht die Möglichkeit haben, hier an einem Strang zu ziehen. Das ist leider Gottes ein Sittenbild dieses Hauses. Sie haben es ja heute schon bewiesen, wie Sie Ihr Kernprojekt, das Parkpickerl, wo Sie seit einem Jahr darüber diskutieren, welche Fragen zulässig sind und welche nicht zulässig sind und wo sie die korrekte Frage hingeschustert haben. Das ist kein gutes Bild, sie sind sehr knieschwach. Danke sehr. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Wutzlhofer. Ich erteile es ihm.

GR Mag Jürgen **Wutzlhofer** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*):

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich kann es als Vorbild für die weiteren 50 Redner, die es heute noch gibt, schnell machen. In der Sache herrscht große Einigkeit. Es sind de facto zwei Themen unter einem Überthema jetzt kurz angesprochen worden, zu dem das sehr gut passt, nämlich große Investitionen im Hochwasserbereich. Wasser ist ein Gut, das es zu schützen gilt und es herrscht hier im Saal große Einigkeit dazu, dass wir dazu aufgerufen sind, dauernd zu arbeiten und alert zu sein. Die Donau entert Wien in einem mehr verschmutzten Zustand als sie Wien wieder verlässt und das ist unser großer Auftrag. Umso mehr schockiert uns, was in Korneuburg passiert.

Ich darf jetzt den bereits angekündigten Antrag einbringen. In diesem eigentlich Krimi geht's darum, da sind seit einem Chemieunfall 2010 extrem giftige Stoffe im Grundwasser und Korneuburg weiß das seit zwei Jahren und es passiert zum gegenwärtigen Zeitpunkt nichts! Es gibt bereits einen offenen Brief und das ist sozusagen auch der Antragsweg, den zuständigen Umweltminister aufzurufen, endlich tätig zu werden. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.) Ich verzichte darauf, den Antrag im Detail zu verlesen, nachdem er schon begründet wurde und hier ja eigentlich alle einig sind.

Die zweite Sache ist, man könnte sagen, es gibt immer einen Anlass, sich für die kommunale Wasserversorgung und für die Daseinsvorsorge einzusetzen. Gegenwärtig ist es zentral, das kann man vielleicht auch nachschieben, weil von der EU-Kommission ein Blueprint rausgekommen ist, wo auch wieder irgendwie über die Hintertür kommunale Dienstleistungen privatisiert werden sollen. Das ist gerade, was das Wasser betrifft, ein Weg, den Österreich zum Glück nicht mitgemacht hat. Ja, es gab 2001 eine Privatisierungsstudie, die Schwarz-Blau in Auftrag gegeben hat, aber die scheiterte am Widerstand der Kommune. Das war das, was in unserem Antrag noch vorkommt. Aber viele Kommunen, die das gemacht haben, haben in der Zwischenzeit erkannt, das war der falsche Weg. Paris hat rekommunalisiert, Berlin, Budapest und viele, viele weitere Beispiele auch.

Aber ich habe gesagt, ich mache es kurz. Daher bringe ich diesen Antrag im Namen unserer Fraktion und der GRÜNEN ein und bedanke mich für die kurze Aufmerksamkeit. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Walter. Ich erteile es ihm.

GR Norbert **Walter**, MAS (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren!

Kollege Maresch und Kollege Wutzlhofer, dass nichts passiert, das muss ich trotz alledem entschieden zurückweisen. Die Kirche kann man trotzdem auch im Dorf lassen, wenngleich ich dazusagen muss, dass es natürlich auch für uns Handlungsbedarf gibt. Da brauchen wir gar nicht drüber diskutieren.

Aber nur vielleicht ganz kurz ein paar Punkte, was zur Zeit dort passiert: Das kontaminierte Grundwasser wird nämlich über eine Aktivkohleanlage abgepumpt, wieder versickert und muss den Trinkwassergrenzwert

von 0,1 Mikrogramm pro Liter einhalten. Dann gibt's fünf Kontrollsonden, das wissen Sie vielleicht auch, im Erholungsgebiet Leobendorf, frühzeitige Erkennung der Gefährdung von Trinkwasser. Dann gibt's eine Sperrbrunnenkette südlich des Werksgeländes von Kwizda, die jetzt in Betrieb geht, und es gibt Pumpen über mehrere Brunnen, das wissen Sie vielleicht auch, und die Reinigung ist wieder über Aktivkohlefilter auf Trinkwasserqualität und dann erst ist die Einleitung in den Donaugarben. Dass es so eingeleitet wird, ist nämlich nicht richtig. (GR Mag Rüdiger Maresch: *Zwei Jahre, wo nichts passiert ist! Nichts, nichts!*) Dazu komm ich noch. Dann gibt es ein großräumiges Grundwassermodell, das in Auftrag gegeben worden ist. Da gibt es Ende Jänner hoffentlich die ersten Ergebnisse, das werden wir sehen. Zusätzlich soll es eine Sicherung der Reinigungsanlage am Betriebsstandort geben oder auch eine zusätzliche Sperrbrunnenreihe. Da gibt's eine Variantenuntersuchung, die auch passiert. Das Ergebnis soll Ende Jänner vorliegen. (GR Erich Valentin: *Zwei Jahre lang ist nichts passiert!*) Wart' ein bisschen, lass' mich bitte kurz das sagen, was im Moment passiert und dann reden wir noch über die anderen Dinge.

Jedenfalls die Einleitung von clopyralidhaltigem Wasser in die Donau läuft seit 26.11.2012 als Übergangsmaßnahme. Und, Herr Kollege Maresch, wenn wir schon davon reden, wir müssen nicht so tun, als ob das so hochgiftig ist. Sie wissen, die Verdünnung 1 zu 100, kann man nahezu sagen ... (GR Mag Rüdiger Maresch: *Du kennst schon das AGES-Gutachten?*) Ja, ich kenne das AGES-Gutachten, genau. Und es wird, 1 zu 50 000 ungefähr ist die Verdünnung, okay? Das heißt, 200 m flussabwärts der Donau kann man es schon nicht mehr nachweisen, weil nachweisbar ist es nur dort, wo es eingeleitet wird. (Aufregung bei den GRen Mag Rüdiger Maresch und Mag Jürgen Wutzlhofer.) Nein, jetzt hör' zu! Das ist eine Übergangsmaßnahme!

Und warum macht man das? Weil man dort das Trinkwasser oder halt dieses kontaminierte Wasser wegbringen muss, weil sonst die Trinkwasserbrunnen gefährdet sind. Jetzt frage ich: Was ist gescheiter? Wollen wir haben, dass dort die Trinkwasserbrunnen verseucht sind oder leiten wir als Übergangsmaßnahme das einstweilen dort ein, weil 200 m weiter ist es eh nicht mehr nachweisbar. Das ist das, was ich dazu sagen möchte. (GR Mag Rüdiger Maresch: *Das sind genau die Sachen, die wir geklärt haben wollen!*) Nein, da geht's ja nicht darum. Aber ich will noch etwas dazusagen. Es gibt auch die humantoxikologischen Gutachten, die kennst du vielleicht auch (GR Mag Rüdiger Maresch: *Ja!*), und da geht's auch um die Gesundheitsgefährdung beim Trinkwasser. Sogar bei einer lebenslangen Aufnahme von über 200 Mikrogramm pro Liter beim Clopyralid ist es nicht schädlich. Ich will das nur dazusagen. (GR Mag Rüdiger Maresch: *Aber es gibt eine Untersuchung zum Bienensterben in Niederösterreich!*) Ja, ja das ... (GR Mag Rüdiger Maresch: *Das sind genau die zwei!*) Schau, aber es ist und du kennst vielleicht auch die Diskussion aus dem Parlament und bis heute ist es nicht erwiesen, dass es so ist. Dass die Bienen ein Problem haben, das

stimmt, das gebe ich auch zu. Da gibt es auch ein Pflanzengießverbot, das weiß ich auch. Das ist ja nicht das Thema.

Aber was ich schon auch noch dazusagen will, Kollege Maresch: Wenn wir, oder wenn Sie und die Kollegen von der blauen Fraktion hier einen Antrag einbringen, dann würde ich nur ersuchen, dass man zumindest den Instanzenzug auch einhält. Laut § 31 des Wasserrechtsgesetzes ist die oberste Behörde die BH Korneuburg in dem Fall, dann kommt der UVS im Land Niederösterreich. Die oberste Aufsichtsbehörde ist der Minister Berlakovich, das ist richtig. (Zwischenrufe bei SPÖ und GRÜNEN.) Er kann aber nichts anweisen. Er müsste dem Landeshauptmann von Niederösterreich eine Anweisung geben, wenn es ganz genau ist. Dann frage ich mich, nachdem der Landeshauptmann von Wien und der Landeshauptmann von Niederösterreich ja nicht ganz Feinde sind, wenn wir uns ehrlich sind ... (GR Erich Valentin: *Das Ärgerliche ist, dass Niederösterreich glaubt, wir kommen nicht drauf! - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Nein, lass mich das noch kurz ausführen. Ich gebe euch in einem recht: Das ist nicht okay, und da sind sicher Fehler passiert, dass die BH Korneuburg Wien nicht informiert hat. Da bin ich tausendprozentig eurer Meinung, und das würde ich auch gar nicht abstreiten. Mittlerweile höre ich, dass zumindest ein bis zwei Mal in der Woche das Wasser untersucht wird, das eingeleitet wird, nämlich flussabwärts der Donau, und da wird die Wiener Behörde informiert. Stimmt das? (GR Erich Valentin: *Zwei Jahre!*)

Es ist ja wurscht, zwei Jahre - ich rede von jetzt. (GR Erich Valentin: *... wer die Verantwortung in Niederösterreich hat!*) Kollege Valentin, über dem vergangenen Regen brauchen wir ja kein Dach mehr, oder? (GR Mag Wolfgang Jung: *Zwei Jahre ... - GR Erich Valentin: Wo liegt denn die Verantwortung in Niederösterreich? Wer ist das?*) Ich habe ja gerade gesagt, der Landeshauptmann von Wien und der Landeshauptmann von Niederösterreich sind sich nicht ganz feind. (GR Erich Valentin: *Nicht der Landeshauptmann von Wien!*) Oder man könnte das auch ... (GR Mag Wolfgang Jung: *Das wechselt!*) Nein, das glaube ich nicht. Jedenfalls wollte ich das nicht so im Raum stehen lassen.

Noch ein Punkt. Kollege Wutzlhofer hat es angesprochen: Es gibt klarerweise auch für uns überhaupt keinen Grund, dass man das Wasser ausverkaufen soll. Allerdings, ein bisschen mit den Augen zwinkern müssen Sie auch, denn in Wildalpen gibt es nämlich eine Firma, soweit ich weiß, ist da die Stadt Wien nicht ganz unbeteiligt, und die verkauft zumindest Trinkwasser. - Danke. (Beifall bei der ÖVP.)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile es ihm.

GR Mag Wolfgang **Jung** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Ich kann es relativ kurz machen. - Meine Damen und Herren!

Es wird gepredigt ... (GR Christoph Peschek: *Herr Generaloberst, was gibt es jetzt ...*) Na, was ist denn, Herr Kollege? Haben Sie es so eilig, zum Punschstandl

zu kommen? (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Das werden Sie hier wohl noch aushalten, dass man zu einer wesentlichen Sache wie der Wasserversorgung reden darf! (*Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Was ist los? Wollen Sie einen gewählten Mandatar nicht mehr reden lassen? Das zeigt Ihr Demokratieverständnis, Herr Kollege! (*GR Petr Baxant, BA: Es ist ja vollkommen wurscht, was Sie reden! Das ist uninteressant! - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** (*unterbrechend*): Ich darf Sie bitten ... (*Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ich darf alle bitten, Herrn Jung aussprechen zu lassen und die Zwischenrufe etwas zurückzunehmen.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*fortsetzend*): ... in dem Haus wenigstens noch reden darf. So, und jetzt komme ich zu dem, was ich sagen wollte.

Wir haben in allen Bereichen, Europa zum Beispiel, in den veröffentlichten Papieren gesagt, dass wir versuchen wollen, in stadtaußenpolitischen Themen, wo es um vitale Interessen der Stadt geht - und das ist das Wasser -, eine gemeinsame Linie zu erreichen. Wir haben in der Vorwoche bei einer Sitzung des ÖVWG unter dem Vorsitz der Frau Stadträtin diese Thematik behandelt. Dort wurde genau das beschlossen, nämlich sich auf der europäischen Ebene intensiv gegen die Liberalisierung und Privatisierung der öffentlichen Trinkwasserversorgung einzusetzen.

Ich habe auch dort meine Meinung dazu geäußert und dem zugestimmt. Unter anderen: es haben alle Vertreter dort drinnen, Rot, Grün und wir, zugestimmt. Aber jetzt, ich weiß nicht, aus welchen lächerlichen Gründen, und wie ernst es manche Parteien meinen, sowohl mit der Gemeinsamkeit für die Stadt als auch in anderen Bereichen, jetzt aus irgendwelchen lächerlichen Vorbehalten genau diesem Antrag nicht zuzustimmen, das ist traurig! Ja, Herr Maresch, das ist traurig. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Maresch. Zum zweiten Mal, die Restredezeit beträgt 17 Minuten 23. - Bitte.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

So lang werde ich nicht brauchen. - Also grundsätzlich, Herr Jung, wenn Sie meine Beweggründe wissen wollen, warum ich dem FPÖ-Antrag nicht zustimme (*GR Mag Wolfgang Jung: Weil Sie es nicht aushalten!*): Ich stimme einem Antrag, für den Sie auch stehen, einfach grundsätzlich nicht zu! (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja, richtig! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Einfach grundsätzlich stimme ich einem FPÖ-Antrag nicht zu (*GR Mag Wolfgang Jung: Gut zu hören!*), weil ich glaube, dass die FPÖ in diesem Haus rechten Populismus treibt. Und wenn sie an der Regierung ist, wie in Kärnten, schaut die Welt ganz anders aus. (*GR Mag Wolfgang Jung: Sie treiben die SPÖ vor sich her!*) Deswegen stimme ich einer wenig demokratischen Partei, die ihre Anträge hier setzt, grundsätzlich nicht zu. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Das gilt für mich. Wie das bei den anderen KollegInnen

ist, weiß ich nicht, für mich ist das so. (*GR Mag Wolfgang Jung: Die SPÖ treiben Sie vor sich her ...*) Meine Mutter war nach dem Krieg für die Entnazifizierung zuständig. Da gibt es eine Tradition bei uns im Hause: Ich stimme Anträgen von weit rechts liegenden Parteien grundsätzlich nicht zu - Punkt. (*GR Mag Wolfgang Jung: Und damit halten Sie die SPÖ in Geiselnhaft! Das ist schon tragisch!*)

Nein. (*GR Mag Wolfgang Jung: Ja!*) Herr Brigadier, ich war Zivildienstler und habe auch etwas gegen Wortmeldungen von radikalen Bundesheerlern. Punkt! So, fertig. (*GR Mag Wolfgang Jung: Und ich mag Ex-Kommunisten nicht, ja! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Die nächste Geschichte war, dem Kollegen von der ÖVP, dem geschätzten Norbert Walter, möchte ich nur sagen: Lieber Norbert, den Dienstweg einzuhalten, für die Kommune zu sagen, wendet euch doch bitte zunächst einmal an den Landeshauptmann, nein, nicht an den Landeshauptmann, an den Bezirkshauptmann, weil der zuständig ist, ist ein bisschen schwierig. Der Bezirkshauptmann ist eine Verwaltungseinheit. (*Ruf bei der FPÖ: Abkassieren wollen Sie!*)

Wir werden uns jetzt natürlich nicht an den Landeshauptmann wenden, sondern wir sagen, der Bundesminister Berlakovich ist für solche, wenn man so will, Unzulänglichkeiten beziehungsweise Umweltschweineereien zuständig. Er hat geschwiegen, deswegen ist er für uns der Adressat, und niemand anderer. Norbert, tut mir leid, das gehört dorthin und soll auch dort hinkommen. - Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. (*Widerspruch von GR Norbert Walter, MAS.*) Nein, tut mir leid, ich habe die Debatte geschlossen. - Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ihr Schlusswort. (*GR Norbert Walter, MAS: Musst halt herschauen auch, Herr Kollege!*)

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 129 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig so beschlossen.

Es liegt eine Reihe von Anträgen vor.

Wir haben einen Antrag der FPÖ gegen Privatisierung der Trinkwasserversorgung. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die FPÖ und der Klubabhängige und damit die Minderheit.

Der nächste Antrag ist von der SPÖ und den GRÜNEN betreffend die ökologischen Folgen des Chemieunfalls in Korneuburg. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dieser Antrag ist einstimmig so angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Antrag der SPÖ und der GRÜNEN betreffend kommunale Wasserversorgung sichern. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dieser Antrag ist einstimmig so beschlossen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke 138 und 139 der

Tagesordnung - sie betreffen die Gewährung von zinsfreien Darlehen an die Concordia Park Immobilien GmbH und an die NBS Garagenerrichtungs GmbH - zusammenzuziehen, die Abstimmungen jedoch getrennt durchzuführen. Wird ein Einwand dagegen erhoben? - Das ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Ekkamp, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung zu den zwei Geschäftsstücken.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Maresch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Ich möchte es kurz machen, um mit einer alten Mär aufzuräumen. Wir haben im Koalitionsübereinkommen beschlossen, dass an strategisch wichtigen Stellen Garagen zu bauen sind. (*GR Mag Dietbert Kowarik: Ihr habt auch beschlossen ...*) Das sind in Wirklichkeit für uns, und zwar für Rot-Grün, strategisch wichtige Garagen, deswegen stimmen wir zu. Ich nehme einmal an, die Sozialdemokratie auch, aber die GRÜNEN stimmen der Errichtung und dem Kredit für die beiden Garagen zu. Das möchte ich hier festhalten. - Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Dr Kappel. Ich erteile es ihr. (*GR Mag Rüdiger Maresch: Gegen die Garagen heute?*)

GRin Mag Dr Barbara **Kappel** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Maresch! (*GR Mag Dietbert Kowarik: So lieb ist der gar nicht!*)

Na ja. (*Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.*) Es freut mich, dass Sie so regierungsübereinkommenskonform sind und dem Bau dieser beiden Garagen zustimmen. Aber: Gegen den Bau dieser beiden Garagen sind wir auch nicht! Ganz im Gegenteil, wir forcieren und fördern den Garagenbau. Auch auf Bezirksebene im 17. Bezirk fordern wir nach wie vor, dass auf der Ottakringer Straße die Garage gebaut wird. Auch wenn Herr Dr Stürzenbecher bereits im Finanzausschuss gesagt hatte, nein, wir werden das gleich bekannt geben, dass ihr da dagegen stimmt.

Also nochmals: Wir sind ausdrücklich für den Bau der Garagen! Wofür wir aber nicht sind, Herr Kollege Maresch - und es überrascht mich, dass Sie dafür sind -: Wir sind nicht dafür, dass ein Milliardär, dass zwei Unternehmen, die einem Wiener Milliardär gehören, zinsfreie Darlehen von insgesamt 10,7 Millionen EUR auf 50 Jahre von der Gemeinde Wien bekommen. Dafür sind wir nicht! (*Beifall bei der FPÖ.*) Denn wir sind der Meinung, dass diese beiden Gesellschaften, die die Darlehen bekommen sollen, sehr wohl in der Lage sind, sich am Markt zu finanzieren, sich wahrscheinlich sogar aus sich selbst herauszufinanzieren, und dass es eine grobe Marktverzerrung und ein Eingriff in die Marktkräfte wäre, wenn diese zwei Gesellschaften Darlehen zinsfrei bekommen. Geschenktes Geld auf 50 Jahre! (*Beifall bei*

*der FPÖ.*)

Wenn Sie den Wiener Garagenmarkt kennen - und den kennen Sie -, dann wissen Sie, dass der Markt von fünf großen Spielern dominiert wird und dass diese fünf großen Spieler untereinander in so großem Wettbewerb stehen, dass in Wien Garagen heute schon teilweise ohne Kostenzuschlag betrieben werden. Sie hingegen wollen hier einem Milliardär, sprich, zwei Unternehmen, zwei GmbHs, die zur List-Gruppe gehören, zinsfreie Darlehen geben und somit den Markt verzerren, wo andere Garagen bereits kostenlos betrieben werden, zum Beispiel die Garage bei der neuen WU. Sie nehmen das nicht zur Kenntnis und wollen diesen beiden Firmen, diesen beiden GmbHs der List-Gruppe, die beide keine Mitarbeiter haben, diesen zwei GmbHs ohne Mitarbeiter wollen Sie 10 Millionen EUR auf 50 Jahre zinslos geben. (*GR Mag Wolfgang Jung: Arbeitsplatzförderung der SPÖ!*) Dagegen sind wir! Dagegen werden wir auch in Zukunft sein.

Für den Bau der Garagen hingegen sind wir ausdrücklich. Die Garagen sollen gebaut werden. Und die List-Gruppe soll sich, bitte, im Rahmen der Wiener Garagenförderaktion um Zuschüsse bewerben. Im Rahmen dieser Aktion gibt es Förderungen, da kann man sich bewerben. Bitte, da sollen sie sich bewerben, aber nicht um zinsfreie Darlehen der Gemeinde Wien.

Für die Garagen sind wir auch. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist die alte Politik für die Kapitalisten!*) Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Franz **Ekkamp**: Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren!

Ich habe fast geglaubt, wir erleben heute eine Premiere: einen einstimmigen Beschluss zum Neubau von Garagen, insbesondere von Wohnsammelgaragen. Dem ist leider nicht so - das ist in der Demokratie so -, obwohl sie in diesen Bezirken, in diesen Bezirksteilen sehr gebraucht und benötigt werden, wie auch in der Vergangenheit.

Ich denke, man soll es nicht auf Einzelpersonen ausmachen, ob man eine Förderung der Stadt gibt oder nicht. (*GR Mag Wolfgang Jung: Na ja, schauen wir nach Ungarn mit der Einzelperson!*) Ich denke, wenn man es genau durchrechnet und durchkalkuliert, wenn wir nicht in derartiger Form eine Förderung geben, dann würde so ein Stellplatz - ich glaube, ich habe es herausgelesen mit 78 oder knapp 80 EUR - wahrscheinlich wesentlich mehr kosten. Denn die Baukosten und die Grundstückskosten können wir ganz einfach nicht weiß Gott wie reduzieren. Wir kämen dann wahrscheinlich auf einen Parkplatz, auf einen Stellplatz für die Anrainerinnen und Anrainer von minimal 200 EUR, maximal wahrscheinlich zwischen 250 und 300 EUR.

Man muss bei einem Garagenbau schon auch die Standortwahl beachten. Natürlich kann es Standorte geben, wo es noch gewinnbringender ist, da braucht man wahrscheinlich nicht solche Zuschüsse. Aber gerade bei Wohnsammelgaragen ist dieser Zuschuss not-

wendig. Denn Garagen, meine ich, ab 200 EUR - und ich kenne solche, ich komme aus einem Bezirk, wo private Garagen auch 200 EUR und noch mehr kosten -, das ist den normalen Bürgerinnen und Bürgern ganz einfach nicht zumutbar.

Daher wird die Stadt auch weiterhin in dieser Form fördern, weil das, glaube ich, gerade auch in historischen bebauten Gebieten, wo es wenige oder kaum Garagen gibt, ganz einfach notwendig ist. Und daher ersuche ich um Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wer Post 138 die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zugestimmt wird von der ÖVP, der SPÖ und den GRÜNEN, damit ist das mehrstimmig so beschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über Post 139. Wer dem die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN, es ist damit mehrstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu Postnummer 142. Sie betrifft die 10. Gemeinderats-Subventionsliste. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wir werden aber eine getrennte Abstimmung machen.

Wer der Subvention für den Pensionistenverband Österreichs, Landesorganisation Wien, die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN, es ist dies damit die Mehrheit.

Wer dem Rest der Subventionsliste die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 24, 26, 28, 29, 31, 35 und 36 der Tagesordnung - sie betreffen Subventionen an verschiedene Vereine - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Novak, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Barbara **Novak**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung zu den sehr wichtigen und sinnvollen Jugendorganisationen. - Danke schön.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort ist Frau GRin Ing Leeb gemeldet. Ich erteile es ihr.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es gibt bei den zusammengefassten Geschäftsstücken zwei, denen wir nicht zustimmen. Das erste Geschäftsstück ist das Amerlinghaus. Das kennen wir ja, das haben wir jedes Jahr. Nächstes Jahr werden wir es nicht haben weil die Förderung für nächstes Jahr heuer gleich mitbeschlossen wird. Ich hoffe, dass wir es nicht haben werden, und ich hoffe, dass sie mit dem Geld auskommen. Es ist zu bezweifeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ziel

des Amerlinghauses ist es, Räume zu schaffen für alternative Lebensformen, in denen Konsum keine Rolle spielt. Das ist ja an sich eine gute Sache. Nur, wenn man solche Selbstverwirklichungsszenarien entwickelt und dann nur mit 11 Prozent Eigendeckung auskommt, dann ist das, gelinde gesagt, eine Zumutung.

2011 war das Amerlinghaus pleite. Ich erspare Ihnen die Geschichten, die es vorher schon gegeben hat, Kontrollamtsberichte, total skurrile Dinge. In einem konsumfreien Raum wurden einfach öffentliche Gelder verspekuliert! Das kennen wir alles. Nun bekommt das Amerlinghaus allein für 2012 die stolze Subventionssumme von 400 000 EUR. Für 2013 sollen heute weitere 245 000 EUR beschlossen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Amerlinghaus hat die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler seit 1978 mehr als 20 Millionen gekostet (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Die ÖVP ...*) - mehr als 20 Millionen für ein antikapitalistisches Projekt! Die bekommen das Geld nicht nur aus dem Oxonitsch-Ressort, nein, es ist auch die MA 7 fleißig am Fördern, das Sozialministerium, das Volksbildungswerk und so weiter und so fort.

Für uns ist das Maß eindeutig voll, genug ist genug! In Anbetracht der Tatsache, dass in Wien Rekordarbeitslosigkeit herrscht, die Krise auf die Realwirtschaft täglich größer durchschlägt, die Wienerinnen und Wiener eigentlich am laufenden Band mit unmäßigen Gebührenerhöhungen beglückt werden, ja sogar der Heizkostenzuschuss neuerdings gestrichen wurde (*GR Heinz Hufnagl: Sinnvoll umgewandelt, nicht gestrichen!*), kann man das Förderansuchen nur mehr als Verhöhnung bezeichnen, und zwar als Verhöhnung jener, die dafür zahlen dürfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ganz besonders schlimm mutet allerdings die Tatsache an, dass das Geld aus dem Bildungsressort stammt. Dort brauchen wir es angesichts des Bildungsnotstandes ganz besonders dringend. Wir lehnen das Geschäftsstück daher ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der zweite Akt, dem wir nicht zustimmen werden, ist die Subvention an den Verein Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen. Herr Peschek ist sich ja nicht zu schade, immer wieder darauf hinzuweisen, dass die ÖVP das ablehnt, weil sie gegen Lehrlinge ist. Das sind wir nicht! Es ist gut und richtig, Kultur und Sport ganz besonders auch in die Berufsschulen zu tragen. Ich schätze das besonders wert, denn alles, was Lehrlingen Selbstvertrauen gibt, alles, was über die Berufsausbildung hinausgeht, alles, was die Allgemeinbildung, die Kultur und den Sport fördert, ist unbedingt wichtig.

Was uns aber stört, ist, dass diese Leistungen nicht über Vereine abgewickelt werden, wo sich Ehrenamtliche engagieren, oder zumindest über den Schulträger. Nein, es braucht auch hier eine Spielweise für sozialistische Jungfunktionäre - nicht den ersten, zu befürchten ist, es wird auch nicht der letzte sein -, wo wir dann ungeniert unsere Ideologie verkaufen können, ein bisschen mit Sport und Kultur verbrämt, damit das Kind einen Namen hat. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stellen daher heute folgenden Antrag:

„Der zuständige Stadtrat für Bildung, Jugend, Infor-

mation und Sport wird aufgefordert, die Subvention an den Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen einzustellen und die Mittel stattdessen direkt den Berufsschulen über einen Fördertopf des Schulerhalters zukommen zu lassen.

In formeller Hinsicht wird die Zuweisung des Antrags an den Gemeinderatsausschuss für Bildung, Jugend, Information und Sport verlangt.“ (*Beifall bei der ÖVP und von GR Dr Wolfgang Aigner.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Vorsitzender!

Ganz kurz: Wir werden allen diesen Geschäftsstücken zustimmen.

Zu Frau Leeb: Frau Leeb, wenn ich mir denke, wie viel Geld die ÖVP-nahen Vereine bekommen und was deren Leistung ist, kann ich ja total ideologisch und politisch auch kritisieren. Ihr Angriff gegenüber dem Amerlinghaus ist ja ideologisch begründet. (*GRin Ing Isabella Leeb: Das können Sie halten, wie Sie wollen!*) Wir kennen die finanziellen Probleme, die es dort gegeben hat (*GR Mag Dietbert Kowarik: Und Spekulation!*), und wir kennen auch die Bemühungen des Vorstandes, das geradezubiegen.

Nur, schauen Sie: Das Amerlinghaus ist ein sehr, sehr niedrigschwelliges Haus, das seine Türen für alle Menschen offen hat, auch für Menschen, die überhaupt keine Mittel haben, irgendwo untergebracht zu werden. Daher denke ich mir, diese Kritik ist nicht angebracht.

Was die Berufsschulen anbelangt, hat Kollege Peschek selbstverständlich recht. Das Geld kommt ja letztendlich Sport und Kultur für Lehrlinge zu Gute. Das in Frage zu stellen, ist sicherlich gegen Lehrlinge aufgestellt. - Danke schön. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Nepp. Ich erteile es ihm.

GR Dominik **Nepp** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Diese gesamten Poststücke, über die wir hier abstimmen, da kann man ja sagen, das sind Millionen Euro an Weihnachtsgeschenken für rote Vereine. Wir fragen uns eigentlich schon, warum solche Vereine nicht auch im Magistrat beheimatet sind beziehungsweise, warum nicht der Magistrat diese Aufgaben übernehmen kann. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Alles zentralisieren?*) Denn grundsätzlich sind diese Aufgaben und die Ambitionen, die diese Vereine haben, ja nicht schlecht und auch wichtig für diese Stadt. Aber die Umsetzung ist eben doch ein bisschen mangelhaft. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Der schlanke Staat ...*)

Wenn wir immer sagen, das sind die roten Vereine, da werden die roten Vereine von der SPÖ selbst gefördert und mit Millionen unterstützt, hört man immer: Nein, das ist ja gar nicht so, das sind irgendwie Vereine, die halt da sind und die schon seit Jahren gefördert sind. Also können wir uns ja einmal anschauen, wer in diesen Vereinen drinsitzt.

Da gibt es zum Beispiel den Verein wienXtra, der bekommt 14,2 Millionen. Ich habe den Vereinsregisteraus-

zug. Wer sitzt hier drin als Vorsitzender? GR Heinz Vettermann. (*GR Mag Wolfgang Jung: Stimmt auch mit heute!*) Stimmt auch mit - so viel zu Befangenheit.

Vorsitzender-Stellvertreter seit der grünen Regierungsbeteiligung: Kollege Akkilic. (*GR Mag Wolfgang Jung: Oh!*) Also einmal so viel zur Unabhängigkeit dieses Vereins. (*GR Mag Wolfgang Jung: Die Akkilic kommen mehrfach vor! - Weitere Zwischenrufe.*) Da sind noch viele drinnen, ja.

Wenn man jetzt die Ziele anschaut, die grundsätzlich dahinterstehen, wie zum Beispiel das Wiener Ferienspiel: Nicht schlecht! Da würde ich auch wirklich gerne zustimmen. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Was heißt, nicht schlecht? Super!*) Aber solange ihr diese Vereine da unter eurer gesamten Riege verteilt - ein paar Milliönchen kriegt eben, wie gesagt, der Kollege Vettermann für seinen Verein, auf den nächsten Verein komme ich dann eh noch, von der Frau Wehsely, der Herr Baxant kriegt auch noch einen Verein -, können wir sagen: Nein, das wollen wir nicht, wir wollen das im Magistrat beheimatet haben.

Aber gehen wir jetzt einmal weiter, von dem Verein zum nächsten. Ich habe mir nämlich überall die Vereinsregisterauszüge ausgedruckt.

Der nächste Verein: Wiener Jugendzentren, wie gesagt, bekommen 27 Millionen EUR. Das ist ja nicht wenig! (*GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Zwei Jahre!*) 27 Millionen EUR - wer sitzt drin? Vorsitzende: Kollegin Wehsely. Obfrau-Stellvertreter: Kollege Peschek. Und siehe da, auf einmal auch (*Ruf bei der FPÖ: Der Akkilic!*) Obfrau-Stellvertreter Kollege Akkilic, seit der grünen Regierungsbeteiligung. (*GR Mag Wolfgang Jung: Super! - GR Dipl-Ing Martin Margulies: ... nichts Verbotenes! - Weitere Zwischenrufe.*)

Da darf man sich ja auch wirklich fragen: Wieso geben Sie nicht einfach zu, dass Sie diese Vereine politisch besetzen? Früher haben Sie immer gesagt, das waren eben zufällig rote Vereine. Jetzt ist der Beleg dafür da, dass das einfach parteipolitisch besetzt wird: Der Kollege Akkilic sitzt da drin. Und jetzt stellen wir eben fest: Dafür kommt er immer raus, tut ein bisschen die FPÖ beschimpfen, dafür sitzt dort er auch drin. Also, er ist am Gängelband der SPÖ, und so wurden halt die GRÜNEN eingekauft, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Aber in Wirklichkeit geht es Ihnen nur darum - darum geben Sie das alles Vereinen -: Sie wollen nämlich die oppositionelle Kontrolle entziehen, Sie wollen bei den Jugendlichen Abhängigkeiten schaffen. Das heißt, nur wenn die Jugend zu den Roten geht, sind sie gute Jugendliche, nicht? Also kommt man gleich zur SPÖ, damit schon die jungen Menschen gleich wissen: Wenn ihr was wollt, müsst ihr zu uns kommen, sonst kriegt ihr nichts! Das ist ihre Art von Sozialismus, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der nächste Verein: Kulturzentrum Spittelberg. Auch hier, wie Sie wissen, lehnen wir die Förderung des Amerlinghauses immer ab. Grundsätzlich steht im Akt - der ändert sich ja nicht von Jahr zu Jahr - immer schön drin, dass hier Aktivitäten für Senioren getätigt werden, Arbeit mit Kindergruppen, es wird gelobt, wie gut dort die Ju-

gendarbeit funktioniert.

Aber jedes Jahr verbergen sich dort unter dem Deckmantel der konstruktiven Jugendarbeit die gleichen dubiosen, ich sage jetzt, vielleicht sogar antidemokratischen Vereine, wie zum Beispiel die Revolutionär Sozialistische Jugend, nein, Entschuldigung, die Revolutionär Sozialistische Organisation. Ganz friedlicher Name! Da kann man sicher nichts befürchten, das ist mit Demokratie sicher voll vereinbar. Die Liga der Sozialistischen Revolution ist auch dabei; die Linkswende, die auch immer wieder bei FPÖ-Veranstaltungen auftritt und dort unschuldige Bürger mit Steinen bewirft.

All das, meine Damen und Herren, ist dort beheimatet. Da geht es darum: Hier wird nicht irgendein Kulturzentrum, nicht irgendein Kulturverein gefördert, sondern die gewaltbereite Linke, die Berufsdemonstranten, meine sehr geehrten Damen und Herren, Freunde des Schwarzen Blocks. Und der einzige Grund für diese Förderung ist, dass diese Leute auf Knopfdruck, wenn Sie wollen, FPÖ-Veranstaltungen stören. So schaut es aus, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Ein weiterer Verein ist - was haben wir da? - Zentrum Aichholzgasse vom Kollegen Baxant. Ich habe es vorhin schon erwähnt. Da muss man wirklich sagen, der Kollege Baxant wird hier schon irgendwie stiefkindlich von Ihnen behandelt. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Er steht da hinten!)* Wo ist der Kollege Baxant? Ah, da hinten ist er. Irgendwie stiefkindlich wird er behandelt, ich weiß gar nicht, was er da verbrochen hat. Ich meine, anscheinend muss er da bei uns sitzen, was viele von Ihnen nicht wollen, und dann kriegt er gar keine Millionen, sondern nur 300 000. Also irgendetwas hat er da verbockt. Ich nehme an, es war vielleicht der letzte Jugendwahlkampf, der voll in die Hose gegangen ist, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Also, wir fassen es zusammen. wienXtra: 14,2 Millionen. Wiener Jugendzentren von der Frau Wehsely: 27,7 Millionen. Dann die linken Vereine: Wien Arena 225 000, Kulturzentrum Spittelberg 385 000 und so weiter und so fort. Community TV - das wäre der nächste Tagesordnungspunkt - kriegt auch noch hübsch zirka 3 Millionen *(GR Mag Wolfgang Jung: Aber kein Geld für die Heizkostenzuschüsse!)*, damit sie berichten, wie Sie wollen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das ist die Sozialdemokratie!)*

Dutzende Vereine, wo keine Genossen von Ihnen drinsitzen, schauen ständig durch die Finger. Gerade jetzt, wo draußen so eine Eiseskälte ist, hoffe ich, dass Sie gut schlafen können mit diesem Weihnachtsgeschenk, wo Sie sich selbst Millionen zuschanzen. Die Wiener und Wienerinnen, die frieren, weil sie keinen Heizkostenzuschuss mehr haben, tun es nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Herr Stadtrat!

Ich kann es auch kurz machen: Ein klares Ja zur außerschulischen Wiener Jugendarbeit - ein klares Nein zu den Strukturen, die Sie im Lauf der Jahre und Jahrzehnte

geschaffen haben!

Wir haben, oder Sie haben heute eine Volksbefragung zur möglichen oder befürchteten Privatisierung aller möglichen kommunalen Aktivitäten gestartet. In Wirklichkeit haben Sie formaliter die außerschulische Jugendarbeit schon längst privatisiert, ohne sie wirklich zu privatisieren. Für Sie ist nämlich die Rechtsform des Vereins nur eine reine Umgehungs konstruktion, dass Sie 100-prozentige Gemeindefinanzierung in eine 100-prozentige privatrechtliche Form gießen, wo Sie unter sich sind, wo jeder nahestehende Gemeinderat einen eigenen Verein bekommt.

Das sage ich jetzt als jemand, der bezichtigt wird, ein Neoliberaler zu sein: 100 Prozent Stadtfinanzierung soll bedeuten, 100 Prozent zurück zum Magistrat! Dann weiß man, wo man ist: Das macht die Stadt, es finanziert die Stadt zur Gänze. Da brauchen wir keine Vereine. Da brauchen wir nicht das sich Aussuchen von Funktionären und Mitgliedern durch die SPÖ, oder jetzt durch die GRÜNEN als Beiwagerl, oder ab und zu sogar jemanden von der ÖVP. Das heißt, wenn 100 Prozent Stadt Wien in der außerschulischen Jugendarbeit drin ist, dann soll das auch nach außen so organisiert sein. Da braucht man keine Vereine.

Deswegen haben Sie sich hier etwas zurechtgezimmert, wo Sie machen können, was Sie wollen. Es ist Ihnen nicht gelungen, irgendwie ein nennenswertes Spendenaufkommen zu lukrieren. Es gibt keine nennenswerte ehrenamtliche Tätigkeit, wie sie für einen Verein typisch ist. Es wird zu 100 Prozent auf Basis von Arbeitsverträgen gearbeitet. Und wenn man sich das Lohnschema im Amerlinghaus anschaut, dann kann man nur sagen: Reinigungsfrau oder Reinigungspersonal im Amerlinghaus müsste man sein! Da bekommt man über 2 000 EUR brutto im Monat.

Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Wenn Sie zu 100 Prozent den Steuerzahler belasten mit diesen Ausgaben, dann lassen Sie das Ganze im Verantwortungsbereich des Magistrates! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Wutzlhofer. Ich erteile es ihm.

GR Mag Jürgen **Wutzlhofer** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ein paar Worte zu Amerlinghaus, Arena und OKTO, weil das offenbar von Kollegen Nepp schon mitgenommen worden ist - löblich, da haben wir uns ein paar Minuten erspart.

Amerlinghaus und Arena sind zwei Beispiele für eine Tradition in Wien, die so alt ist wie ich, und ganz so jung bin ich auch nicht mehr. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Beispiele für Linksextremismus sind sie!)* Das ist der Einsatz dieser Stadt und das klare Bekenntnis dieser Stadt, nicht nur Geld und Verständnis zu haben für etwas, was der Markt und der Mainstream ohnehin bietet, sondern auch für etwas anderes.

Wien - und das ist großartig an einer Millionenstadt und Metropole wie Wien - hat hunderte Spielorte für Justin Bieber, Madonna, für Blockbuster-Kinos und so

weiter und so fort. Aber die Welt ist nicht nur eine Welt der Justin Bieber, die Welt ist nicht nur eine Welt der Seitenscheitel, die Welt ist nicht nur eine Welt der Bands, die schon jeder kennt. Es gibt auch Vielfalt, die sich nicht in Bekanntheit ausdrückt, sondern in einer Vielzahl von zivilgesellschaftlichen Initiativen.

Was Wien ausmacht, ist, dass es nicht nur die Vielfalt gibt, die es ohnehin von selber schafft, sondern dass wir uns auch klar einsetzen für Dinge abseits des Mainstreams. Auch wenn es manchmal nicht so leiwand kommt: Dieses Bekenntnis, dass wir für Alternativkultur und zivilgesellschaftliches Engagement sind, kann ich auch heute, einmal mehr seit 1977, wie seit 1977 jedes Jahr, erneuern.

So, und nun - da schaffe ich es wahrscheinlich nicht, ganz so ruhig zu bleiben - zur Jugendarbeit generell, die Sie jetzt versucht haben, ein bisschen halblustig wegzuwischen als Veranstaltung von ein paar roten Vereinen. Ich möchte Ihnen nicht ganz ersparen, was in dieser Stadt an außerschulischer Jugendarbeit passiert.

Es werden in dieser Stadt 32 Millionen EUR, und 7 Millionen EUR in den Bezirken noch dazu, in die außerschulische Jugendarbeit gesteckt, die von 25 hauptamtlichen Vereinen und 25 Wiener Kinder- und Jugendorganisationen gemacht wird, die in mehr als 100 Räumen und Einrichtungen über die Stadt verteilt gemacht wird, die in einer eng vernetzten Arbeit mit Betroffenen, mit Bezirken, mit einem internationalen fachlichen Diskurs, mit einem eigenen dichten Angebot an Ausbildung, mit einem seinesgleichen suchenden Qualitätsmanagement, mit einer hohen Professionalität, mit einer laufenden Weiterentwicklung, momentan mit einer großen Evaluierungsanstrengung in ganz Wien flächendeckend stattfindet. Um die uns die ganze Welt beneidet - das wissen Sie nicht, denn wenn die Welt nach Wien kommt, dann fragt sie nach der Wiener Jugendarbeit und nicht nach dem Herrn Kollegen Nepp, da kann ich jetzt nichts machen -, um die uns die Welt beneidet und für die wir uns ganz sicher nicht genießen! Für diese 39 Millionen EUR genießen wir uns sicher nicht. Auf die sind wir extrem stolz! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. - GR Mag Wolfgang Jung: Ja, die nehmen Sie gerne!)*

Jetzt kann man fragen: Warum sind wir stolz? Es ist Ihnen vielleicht noch nicht aufgefallen: In dieser Stadt gibt es 450 000 Kinder und Jugendliche unter 26. Wien ist eine extrem junge Stadt! Es werden auch nicht weniger werden, das ist schön an Wien. *(GR Mag Wolfgang Jung: Wiener nicht, aber die SPÖ ...)* Wiener nicht!

Diese 450 000 Jugendlichen unterscheiden sich in Ihrer Welt zwischen guten und schlechten, ich weiß es nicht. In jedem Fall sind wir der Meinung, dass Kinder und Jugendliche eine Welt verdienen, in der sie Spielräume vorfinden, in der sie gefördert werden, in der sie Angebote vorfinden - Sport, Freizeit, Bildung, vieles mehr -, eine Welt, in der sie Leute finden, die mit ihnen reden und sie unterstützen. Unsere Politik ist, dass wir nicht finden, da gibt es ein paar, die es verdient haben, und ein paar, die es nicht verdient haben. Unsere Welt ist auch, dass wir nicht finden, da gibt es die mit den reichen Eltern, die es verdient haben, und die, die das nicht

verdient haben. Unsere Welt ist: Alle Jugendlichen haben diese Angebote verdient! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Auch wenn Sie es nicht hören wollen, Sie haben die Härte und sagen zu all diesen Angeboten Nein! Sie sagen, nein, nein, nein! Sie tun nicht nur nichts für junge Leute, Sie stellen sich aktiv gegen sie. Wir werden herausgehen und das erzählen, ob Sie es wollen oder nicht! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie sagen zum Ferienspiel Nein. Sie sagen zum Holli Knolli Nein, das ist besonders schwer. Sie sagen zum Medienzentrum Nein. Sie sagen zur Parkbetreuung Nein. Sie sagen zu Kommunikationszentren wie zum Beispiel der Bassena - das ist ein Akt, zu dem Sie Nein sagen - Nein. Sie sagen zu Jugendzentren und Jugendtreffs in allen Bezirken Nein. Sie sagen zur mobilen Jugendarbeit Nein. Sie sagen zur Game City - 63 000 Besucher allein heute - Nein. Sie sagen zur Jugend-Info Nein, zur Kinder-Info Nein, zur Spielbox Nein. Ich könnte stundenlang weitermachen.

Zu all dem sagen Sie nein, die tolle Jugendpartei der FPÖ! Jugendpolitik bei der FPÖ ist also, ein paar Freibier auszugeben, wenn man irgendwann einmal ins Planet Music geht. *(GR Mag Wolfgang Jung: Trotzdem haben wir ...)* Eh super - aber wir machen Arbeit für Jugendliche, und Sie sagen zu dieser Arbeit Nein! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. - GR Mag Wolfgang Jung: ... schmerzt Sie! Schauen Sie, wie die SPÖ-Anhänger ...)*

Was mich ein bisschen mehr schmerzt, ist immer so Erwartungshaltung-Fremdbild-Selbstbild-Dings. Kollege Peschek hat es ganz in der Früh schon gesagt, das ist fast schon zwölf Stunden her: Sie lassen auch die Lehrlinge im Regen stehen! Da sagen in trauter Eintracht ÖVP und FPÖ Nein: zum KUS Nein, zu den Sportaktivitäten Nein, zur Lehrlingsbibliothek Nein. Ich komme noch darauf zurück. *(GR Dominik Nepp: Nein, nein!)*

Ah, stimmt! Entschuldigung, das stimmt: Hier sagt nicht die FPÖ Nein - ich nehme alles zurück -, hier sagt die ÖVP Nein. Also nicht in trauter Eintracht, sondern, wenn man so will, kongruent: einmal die, einmal die anderen. Sie sagen Nein zu den Sportaktivitäten, zu Musikprojekten, wo mehr als 100 Jugendliche jedes Jahr am KUS Sound Project teilnehmen, zu Lehrlingsbibliotheken, zur Abwicklung der Berufsmatura, die das KUS macht, zu verschiedenen Kursen, die das KUS macht. Da sagen Sie: Nein, Nein, Nein!

Wir sagen Ja! Wir sagen Ja zu einer Jugendarbeit, über die Sie 100 Mal halb witzeln können, zu einer Wiener Jugendarbeit, die einen extremen, weltweit beachteten Professionalitätsgrad hat, die ein dichtes Netz an unterschiedlichen Playern hat. Da gibt es sechs Vereine, die Sie ganz brav recherchiert haben. Es gibt insgesamt mehr als 30, die stehen und standen - und jetzt komme ich zu einem wesentlichen Punkt - in dieser Stadt bis vor Kurzem außerhalb des politischen Hickhacks, weil es möglich war, dass ein paar vernünftig denkende Gemeinderäte erkannt haben, was hier für Arbeit geleistet wird von den vielen professionellen Leuten.

Diesem Zustand trägt Rechnung, wenn man es sich genauer anschaut - deshalb habe ich vorhin gesagt,

weiterlesen -, dass in diesen Vorständen Gemeinderäte drin sind, Vertreterinnen und Vertreter von Jugendorganisationen, die Gewerkschaftsjugend, die Volkshochschule, ExpertInnen aus allen Magistratsabteilungen, die Kooperationspartner sind ... (GR Mag Dietbert Kowarik: *Sagen Sie einmal, wo leben denn Sie?*)

Ich lebe in Wien! Ich war zum Beispiel - ich sage es Ihnen jetzt ganz offen, da brauchen Sie nicht weiterzurecherchieren -, ich war auch schon einmal Vorsitzender von wienXtra. Der stellvertretende Vorsitzende war Sebastian Kurz. Ein roter Verein, sage ich euch, unglaublich! (GR Mag Dietbert Kowarik: *Glauben Sie, das macht es besser?*)

Der Punkt ist: Sie haben richtig erkannt, Freiheitliche sind in diesen Vorständen nicht. Aber ich habe ja schon vorhin gesagt, die Vorstände bilden wieder (GR Mag Dietbert Kowarik: *Das ist Ihre Vielfalt, gell!*), dass Jugendarbeit in dieser Stadt Gegenstand eines politischen Konsens war/ist, aus dem sich die FPÖ von vornherein genommen hat. Insofern habe ich in dieser Hinsicht überhaupt keine Bedenken, im Gegenteil: Wenn Sie zu all dem Nein sagen, was würden Sie in diesen Vorständen sagen? Nein sagen - und dann ginge gar nichts mehr in dieser Stadt!

Diese Vorwürfe gehen ins Leere. Dass sie ins Leere gehen, würden Sie auch selber erfahren, wenn Sie mit den Leuten reden, die in diesen Vorständen arbeiten. Für die ist das nämlich in Wirklichkeit ein extremes Verunglimpfen der Arbeit, die da Jahr für Jahr, Tag für Tag von mehreren Hundert MitarbeiterInnen in dieser Stadt passiert, wenn Sie dann hergehen und sagen, das ist ein roter Verein. Die würden sich bedanken - und sie werden sich bedanken, denn wir werden es ihnen erzählen! (GR Mag Dietbert Kowarik: *Tun Sie das nur! - Weitere Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.*)

Es wird sich vielleicht auch der Leiter der Lehrlingsstelle der Wirtschaftskammer, Erich Huber, bedanken, wenn die ÖVP einmal nachfragt über die Zusammensetzung des Vorstands im KUS. Viele Leute werden sich bedanken für die Art und Weise, wie Sie Jugendarbeit schlecht machen.

Die Welt schaut nach Wien! (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) Die Welt schaut nach Wien, weil wir eine einzigartige Jugendarbeit haben. Die Welt schaut nicht nach Wien, weil sie den Kollegen Nepp hören will. Wir werden diesen Weg der einzigartigen Jugendarbeit weitergehen, wir werden das weiterentwickeln. Und wir werden zu den jungen Leuten gehen und ihnen das sagen, ganz genau, Tag für Tag, bis zur nächsten Wahl. Und die werden erkennen, wer auf ihrer Seite steht und wer nicht. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Seidl. Ich erteile es ihm.

GR Wolfgang **Seidl** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke, Frau Vorsitzende!

Ich möchte jetzt gar nicht großartig darauf eingehen, was mein Vorredner da alles von sich gegeben hat. Er hat unter anderem gesagt ... (GR Heinz Hufnagl: *Weil es stimmt!*) Ja, ja, wahrscheinlich stimmt die Zahl, dass es 450 000 Jugendliche in Wien gibt. Ich kenne die Zahl

zwar nicht, aber sie wird passen.

Allerdings, was es auch gibt: Es ist natürlich ganz wichtig, dass man diese Jugendlichen fördert. Wir sind der Meinung, wir wollen nicht rote Vereine fördern, sondern eben bei diesen 450 000 Jugendlichen soll das Geld ankommen, nicht in Ihren roten Vereinen mit Ihren Mandataren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was es noch gibt, sehr geehrter Herr Mag. Wutzlhofer, ist: Es gibt 100 000 Leute in Wien, die sich das Heizen nicht mehr leisten können. Wenn ich hier dann Zahlen höre von, ich glaube, 27 Millionen, die ausgegeben werden, nur dass man rote Parteigänger mehr oder weniger befriedigt (GRin Mag. (FH) Tanja Wehsely: *Das ist total ...*), dann bin ich der Meinung: Das kann es nicht sein! (GRin Mag. (FH) Tanja Wehsely: *Wie kommen Sie auf diese Idee?*)

Ich möchte allerdings auf einen Verein eingehen, der heute noch nicht Thema war. Das ist der Verein Bassena Stuwerviertel - Verein zur Förderung von Kommunikation und Nachbarschaftshilfe im Stuwerviertel. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Dieser Verein hätte ganz gerne für das nächste Jahr den Betrag von 253 310 EUR. Das ist, im Gegensatz zum heurigen Jahr, eine Erhöhung von satten 12,4 Prozent!

Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: In Wien schaffen wir es nicht mehr, dass wir den Ärmsten der Armen den Heizkostenzuschuss bezahlen - und dieser Verein möchte doch allen Ernstes eine 12,4-prozentige Erhöhung seiner Subvention haben! Ich befürchte, es wird auch durchgehen - natürlich gegen unsere Stimmen.

Wenn man sich das Konzept des Vereins anschaut, der selbstverständlich auch einen Geschäftsführer aus dem roten Naheverhältnis hat, um das jetzt einmal vorsichtig zu formulieren: Es ist ein roter Bezirksrat, keiner der roten Kaiser des Gemeinderates oder des Nationalrates. Der arme Kerl hat es bis jetzt nur zum Bezirksrat in der Leopoldstadt geschafft, der Herr Friedrich Schalamon. Aber vielleicht wird er auch noch irgendwann einmal hier in diesem Hohen Haus Platz nehmen dürfen.

Das Ganze, was man über den Verein sagen kann, ist erstens einmal: Wenn ich mir das Subventionsansuchen auf der einen Seite und den Antrag auf der anderen Seite anschau, ist der eigentlich wortident mit dem letzten Jahr. Das Einzige, was sich geändert hat, ist der Zeitraum und der Betrag. Wie gesagt, um 12,4 Prozent hätten die ganz gern mehr.

Das Ganze in dem Verein erschöpft sich eigentlich im Großen und Ganzen darin, dass die neun pädagogisch geschulten Mitarbeiter, die dort angestellt sind und selbstverständlich 90 Prozent des Geldes für Personalkosten abkassieren, dann mit den Jugendlichen und den Kindern gemeinsam spazieren gehen. Hie und da gehen sie auch noch gemeinsam einkaufen. Das war es dann.

Jetzt habe ich mir angeschaut, was dieser Verein sonst noch so macht. Das ist ein ganz lustiger Verein, der veranstaltet Mädchen- und Burschentage. Die Mädchentage: Da hat man ganz, ganz tolle Ziele, deren neun sind da aufgelistet. Ich möchte nur zwei oder drei vorlesen. Und da muss ich mich dann schon fragen, wofür

man da 253 000 EUR und 9 pädagogisch geschulte Mitarbeiter braucht.

Zunächst einmal: die Stärkung der Selbstbehauptung und Eigenständigkeit. Aha, gut, ja. (GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: *Ein Fremdwort für Sie!*) Nein, nein, für mich ist das kein Fremdwort. Aber dafür brauchen wir 253 310 EUR, Frau Kollegin? (Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.) Und neun pädagogisch geschulte Mitarbeiter brauchen wir dafür? Also gut, sei's drum.

Gehen wir vielleicht auf die Burschentage, die sind ein bisschen interessanter. Da haben wir dann auch fünf Ziele. Ich möchte nur vier vorlesen: Erweiterung von Verhaltensoptionen, denen die Annahme der Gleichwertigkeit jedes Menschen unabhängig von seinem Geschlecht zugrunde liegt. - Eine Eh-klar-Geschichte.

Das Zweite: Akzeptanz des anderen Geschlechts als gleichwertige Partnerinnen. - Aha, sollte eh auch klar sein.

Das Dritte: Kennen lernen der eigenen Körperlichkeit, deren Grenzen und möglicher Bedürfnisse. - Wobei da natürlich interessant ist, wo neun erwachsene, pädagogisch geschulte Mitarbeiter die Jungen in der eigenen Körperlichkeit irgendwie, ja, kennenlernen. (GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: *Jetzt ist es dann genug!* - GRin Birgit Hebein: *Jetzt reicht es doch!* - Weitere Zwischenrufe.) Keine Ahnung, was das sein soll. Das sollte man vielleicht irgendwann einmal hinterfragen. (GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: *Jetzt wird es ein bisschen heikel!*)

Der vierte Punkt: Aufbau tragfähiger zwischenmenschlicher Beziehungen untereinander und zu den BetreuerInnen. - Eigentlich sollte das auch eine Eh-klar-Geschichte sein.

Das ist der Grund, meine Damen und Herren, warum wir diese Subvention selbstverständlich ablehnen. - Danke. (Beifall bei der FPÖ. - GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: *Das ist so unglaublich peinlich! Das gibt es gar nicht! Das ist der Gipfel der Peinlichkeit!*)

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm. Die Restzeit für diesen Punkt beträgt 18 Minuten.

GR Senol **Akkilic** (Grüner Klub im Rathaus): Herr Kollege Seid!

Dass das alles nicht „eh klar“ ist, merkt man an Ihrem Redebeitrag. (Heiterkeit bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der FPÖ.) Es ist nicht alles „eh klar“, wenn Sie solche Sachen als ein verantwortlicher Politiker in der Gesellschaft nicht sehen und wenn Sie den gesellschaftlichen Wandel in Richtung Patriarchalismus und Neoliberalismus miteinander nicht verknüpfen können und dann Ihr Kollege Nepp einen Vorschlag unterbreitet, dass alles zentralisiert werden soll in der Stadt. Eine liberale Partei schlägt vor, dass die Vereine abgeschafft werden und dass alles zentralisiert unter dem Magistrat ist! (GR Mag Dietbert Kowarik: *Jetzt ist es auch nicht anders, in Wirklichkeit! Das ist ja lächerlich!*)

Sie haben keine Ahnung von dieser Stadt! Ich weiß nicht, Sie leben nicht in dieser Stadt. Denn wenn ich das Wort Vielfalt verwende, verwende ich es nicht nur für Migranten und Migrantinnen (GR Mag Dietbert Kowarik: *Sie fördern ja keine Vielfalt! Das ist doch hanebüchen!*),

sondern wir haben unterschiedliche Jugendliche, unterschiedliche Jugenden, unterschiedliche Kinder aus unterschiedlichsten Familien, mit unterschiedlichsten Bedürfnissen, mit unterschiedlichsten Interessenslagen, ja, mit unterschiedlichstem Bildungsniveau und Entwicklungsstand. Das alles haben wir. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Sie wissen schon, dass Sie gerade befangen sind, ja?*)

Wenn Sie jetzt den Heizkostenzuschuss gegen die Subventionierung der Jugendarbeit verwenden wollen: Die Kinder und Jugendlichen, die hauptsächlich die Angebote der Jugendarbeit in Anspruch nehmen, sind Kinder und Jugendliche aus den Familien, denen es hauptsächlich nicht gut geht. Das muss man unterstreichen: denen es finanziell nicht gut geht, sozial nicht gut geht! Dieses Angebot soll ja auch dazu dienen, dass diese Jugendlichen auf ihrem Entwicklungsweg begleitet werden, gefördert werden.

Meine Damen und Herren! Eine verantwortungslose Politik wäre, diese Jugendlichen nicht zu begleiten, diese Angebote nicht zur Verfügung zu stellen. Eine verantwortungslose Politik wäre, meine Damen und Herren, die Qualität der Jugendarbeit nicht abzusichern und die Finanzierung der Jugendarbeit nicht weiterhin zu gewährleisten.

Wir haben in der rot-grünen Regierung bewusst gesagt, wir werden im Jugend-, Bildungs- und Sozialbereich nicht sparen! Warum? Weil der gesellschaftliche Druck sowohl ökonomisch als auch politisch auf die Jugendlichen gestiegen ist. (GR Dominik Nepp: *Aber beim Heizkostenzuschuss sparen Sie schon!*) Wir müssen den Jugendlichen einen Rückhalt geben, damit sie auf diesem Weg weitergehen können.

Meine Damen und Herren! Die Rollenbilder, also Geschlechterrollen, soziale Rollen, bleiben ja nicht immer konstant. Die verändern sich ständig. Und die verändern sich nicht immer vorwärts, sondern es gibt auch Rückwärtsbewegungen in der Gesellschaft.

Wenn ich sehe, dass die Mädchen immer weiter darauf reduziert werden, wie sexy sie ausschauen müssen, wie Sexappeal in den Vordergrund tritt und ihre Persönlichkeiten in den Hintergrund getreten werden, dann ist ein Handlungsbedarf vorhanden. Warum? Das habe ich schon einmal gesagt und sage ich Ihnen gerne noch einmal. Herr Guggenbichler, Sie schauen so, weil Sie keine Ahnung von diesen Themen haben. (Heiterkeit bei der FPÖ.) Weil Sie keine Ahnung von diesen Themen haben! (Demonstrativer Beifall von GR Ing Udo Guggenbichler. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Der Neoliberalismus hat ein neues Frauenbild geschaffen. Der Neoliberalismus hat dieses Frauenbild an unsere Töchter, an unsere Mädchen, an unsere Kinder in dieser Stadt weitergegeben. Die neoliberale Frau muss Durchsetzungsfähigkeit haben, sie muss eine Mutter sein, und sie muss gleichzeitig Liebe spenden, Wärme spenden. Dieses Bild von Frauen lehnen wir ab, meine Damen und Herren! (Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.) Wir wollen emanzipierte, auf feministische Beine gestellte Frauen in unserer Gesellschaft haben, denn wenn wir diese Frauen haben, dann haben solche Männer wie Sie

in dieser Gesellschaft keine Chance, meine Damen und Herren! (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Herr Kollege Nepp! Ich bitte Sie und fordere Sie auf: Zügeln Sie Ihre Zunge! (Heiterkeit bei der FPÖ.) Niemand hat mich gekauft. (GR Dominik Nepp: Recht der freien Rede! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.) Niemand hat mich gekauft, ich bin nicht in irgendeinen Vorstand eingekauft worden. Menschen kaufen, Staatsbürgerschaften verkaufen, das ist eine Eigenschaft der Freiheitlichen Partei und nicht unsere. (Oh!-Rufe bei der FPÖ.)

Ich sitze ehrenamtlich im Vorstand von einigen Vereinen - das mache ich auch gerne -, weil ich unter anderem die Verantwortung dafür übernehme als Vertreter der Stadt Wien, als der größte Subventionsgeber für diese Vereine, sage ich jetzt einmal, diese Aufgabe wahrnehme. Ich übe keinen politischen Einfluss auf diese Vereine aus. Das können die Kollegen von der ÖVP, die auch in sämtlichen Vorständen mit mir drinnen sind, bestätigen, hoffe ich. Ich hoffe, Sie sprechen mit Herrn Strache zum Beispiel, dass er Ihnen erzählt, wie wir uns dort verhalten.

Aber wenn wir diese Vereine oder wenn wir die Stadtregierung der FPÖ überlassen würden: Die würden die Wiener Jugend aushungern! Die würden die Wiener Jugend dazu führen (GR Ing Udo Guggenbichler: Ihr habt für die behinderten Kinder einen Bus gestrichen in einer Schule!), dass sie nicht mehr das sind, was sie heute sind. (GR Ing Udo Guggenbichler: Rot-Grün! Das wissen Sie ganz genau!) Daher ist ihre Kritik nicht berechtigt.

Und, Herr Nepp, ich verlange von Ihnen eine Entschuldigung! - Danke schön. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kowarik. Ich erteile es ihm. (GR Mag Dietbert Kowarik: Wehleidig auch noch sein!)

GR Mag Dietbert **Kowarik** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Es ist schon kurios, was da abgezogen wird! Meine Damen und Herren, das muss man schon sagen. Es ist auch bezeichnend, dass sich gerade diejenigen dann besonders echauffieren, die eigentlich gar nicht herinnen sitzen sollten bei der Abhandlung dieser Tagesordnungspunkte, weil sie alle befangen sind. Ich habe Ihnen das schon öfters gesagt. Nehmen Sie es endlich zur Kenntnis, und ziehen Sie die Konsequenz! (GR Senol Akkilic: Bei der Abstimmung!)

Nein, also bitte! Herr Kollege, lesen Sie einmal die Stadtverfassung, die Geschäftsordnung: Am Beginn hätten Sie vorgehen sollen, Ihre Befangenheit erklären sollen, rausgehen sollen bei der Rede, und dann hätten Sie wieder reinkommen können. (Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GRin Birgit Hebein.)

Bitte? Ich verstehe Sie leider nicht. (GR Kurt Wagner: Tun Sie da nicht andere Mandatäre belehren!) O ja, das muss ich in dem Fall, Herr Kollege. (GR Kurt Wagner: Das ist Ihre Meinung!) Nein, das ist nicht meine Meinung. Lesen Sie das ... (GR Kurt Wagner: Sie legen das so

aus! Belehrungen können Sie in Ihrer Fraktion anbringen, aber lassen Sie andere Mandatäre damit in Ruhe!) Lesen Sie ... (GR Kurt Wagner: Das entscheidet jeder für sich!) Nein, das entscheidet nicht jeder für sich. (GR Kurt Wagner: Ja, ja, Sie werden das entscheiden! Sie wären gerade der Richtige!)

Ja, vielleicht - lesen Sie die Geschäftsordnung, Herr Kollege! Lesen Sie das AVG, Herr Kollege! Lesen Sie dazu von mir aus auch die Literatur, Herr Kollege! Lesen Sie dazu die ergangenen Entscheidungen! Dann kommen Sie hoffentlich auf ein anderes Ergebnis. Ansonsten, glaube ich, macht es keinen Sinn, mit Ihnen darüber zu diskutieren. (GR Kurt Wagner: Nein, es macht eh keinen Sinn!) Ja, das glaube ich auch.

Übrigens, Herr Akkilic, eines sage ich Ihnen auch: Das letzte Mal haben Sie wenigstens den Anstand gehabt, sich rüberzusetzen. Lesen Sie nach: Da geht es nicht nur um die Abstimmung, da geht es auch um die Verhandlung - natürlich, wenn Sie befangen sind! Dann brauchen Sie sich da nicht zu echauffieren. Das muss jetzt ich machen, nicht? (GR Heinz Hufnagl: Arbeitsteilung!) Ja, sozusagen.

Lustig ist aber auch, wie sich Herr Kollege Wutzlhofer da eingesetzt hat; da sitzt er. Es ist schon kurios, wenn Sie allen Ernstes behaupten, Sie fördern Vielfalt. Meine Damen und Herren, das ist doch lächerlich! Schauen Sie sich die Vereine an. Sie fördern einerseits Linksextremismus, auch wenn Sie da immer behaupten, das Amerlinghaus ... (Zwischenruf von Amtsf StR Christian Oxonitsch.) Herr Stadtrat, bitte lesen Sie einmal die Homepage von den Organisationen, die im Amerlinghaus beheimatet sind! Das ist teilweise schon amüsant, wie kurios das Ganze ist. Mit Demokratie hat das wenig zu tun. Tun Sie sich das an, ich habe zwar wenig Zeit ... (GRin Birgit Hebein: Das werden Sie sagen, ob das Demokratie ist oder nicht!)

Ja, das sage ich gerne. Lesen Sie das einmal durch, Frau Kollegin! Die behaupten das ja selber, die genießen sich nicht so wie Sie für ihre Arbeit. Soll so sein, ich bin Demokrat genug und tolerant genug: Wenn der das wirklich so sieht, dann soll er es so behaupten und so sagen. Im Gegensatz zur linken Seite habe ich damit kein Problem. Nur, er braucht nicht mit Millionen oder 100 000 EUR aus Steuermitteln gefördert zu werden, meine Damen und Herren! Was soll denn das? (Beifall bei FPÖ und ÖVP.)

Dann sagen Sie wenigstens, was das ist! Das ist doch lächerlich. Linksliberal ist das nicht, was dort abgeht, Frau Kollegin. Das werden Sie hoffentlich auch akzeptieren. Noch einmal: Wenn man sagt, okay, Links und Linksextremismus gehören gefördert, sage ich Nein. Aber wenn Sie dann herauskommen und sagen, wir fördern die Vielfalt, ist das doch lächerlich!

Da passt dann auch etwas dazu, was einmal Herr Kollege Lobo, glaube ich, gesagt hat. Da hat er gesagt - das betrifft jetzt eher den Kulturbereich -, beim Stadtfest werden wir uns ganz genau anschauen - ich bin jetzt wirklich nicht der Pflichtverteidiger der ÖVP, ganz im Gegenteil -, da hat er gesagt, beim Stadtfest werden wir uns ganz genau anschauen, ob da Parteipropaganda

gemacht wird. Sonst werden wir dort gar nichts mehr fördern, haben Sie gesagt.

Sind Sie schon einmal beim Donauinselfest durchgegangen, Herr Kollege? Ich weiß nicht, wo Sie zu Hause sind. Das ist doch lächerlich! Dann seien Sie wenigstens ehrlich. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Da wird dann behauptet, ja, das ist niederschwellig, und eben die üblichen Floskeln: dort wird Kultur geschaffen, dort werden Freiräume geschaffen. - Dort wird Linksextremismus gemacht! *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Wo jetzt?)* Amerlinghaus! Na, schon ein bisschen, oder, Herr Kollege? *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Aber wir fördern nicht die linksextremen Vereine, sondern das Haus!)* Ja, ja, natürlich, ist eh klar! *(Heiterkeit und Beifall bei FPÖ und ÖVP.)* Diese Logik verstehen auch nur Sie selber, Herr Kollege.

Vielfalt fördern Sie auf keinen Fall, das ist klar. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Sie fördern Vereine, wo Sie alle - der Kollege hat es vorgelesen -, einmal der eine, einmal der andere zufällig Vorsitzender ist. Hin und wieder kommt auch heraus: Das ist ein Verein, der jetzt gerade nicht auf der Förderliste steht. Aber da sehen wir auch - Kollege Nepp hat das schon einmal sehr interessant vorgetragen -, wer dann in den Vereinen alles angestellt ist. Na ja, das sind zufälligerweise eben auch alles SPÖ-Parteigänger. Na, so ein Zufall! *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Wo? Wer?)*

Lesen Sie nach, Frau Kollegin! *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: Ja, ja, schon! Aber wer?)* Frau Kollegin, ich habe Ihnen schon gesagt, ich halte es für sehr kurios, dass Sie sich da besonders echauffieren. Am besten wäre sogar gewesen, Sie wären Berichterstatterin gewesen. *(GRin Mag (FH) Tanja Wehsely: ... zu welcher Partei sie gehören! Das ist ihre Privatsache!)* Dann hätten Sie nicht nur mitgestimmt, dann hätten Sie über Ihre eigene Förderung sogar Bericht erstatten können! Das wäre interessant gewesen. Aber ganz so ist es dann Gott sei Dank doch nicht gewesen.

Auch wenn Sie sagen, es ist uns noch nicht aufgefallen, wie hervorragend die außerschulische Jugendarbeit funktioniert: Wissen Sie, was Ihnen noch nicht aufgefallen ist in der Stadt? Es gibt dutzende Organisationen und Vereine, auch Privatorganisationen, die keinen Cent von der Stadt Wien bekommen und hervorragende außerschulische Jugendbetreuung machen. Das ist Ihnen offensichtlich noch nicht aufgefallen. Auf die kann man stolz sein, denn das sind wirklich ehrenamtliche Leute und Vereine, aber nicht - Kollege Dr Aigner hat es auch richtig gesagt ... *(GR Mag Jürgen Wutzlhofer: Ihre Vorstellung von Jugendarbeit in einer Millionenstadt: die Feuerwehrjugend, und die macht ein paar Sachen! Oder?)*

Sie haben einen begrenzten Horizont, Herr Kollege, das muss ich Ihnen schon sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wenn Sie da wirklich so kasteldenken, dann tut es mir leid. Beschäftigen Sie sich ein bisschen mit Jugendarbeit, kann ich nur sagen. *(GR Kurt Wagner: Herr Kollege Kowarik! Das ist aber jetzt eine Beleidigung gewesen!)*

Wenn Herr Dr Aigner gesagt hat, zu Recht gesagt hat, dass diese Vereinsorganisationen, die Sie hier auf-

gezogen haben, in Wirklichkeit gar nicht dem Vereinsgesetz entsprechen, weil da vor allem die Ehrenamtlichkeit im Vordergrund stehen sollte, dann hat er recht.

Was auch interessant ist, meine Damen und Herren - wir könnten uns hier noch stundenlang darüber unterhalten, das würde ich auch gerne machen -: Sie sagen, wir sagen Nein zu den Angeboten, wir sagen Nein zu der Jugendförderung. Wissen Sie, wozu wir Nein sagen? Zur Freunderlwirtschaft in dieser Stadt, da sagen wir: Nein, danke! *(Beifall bei der FPÖ. - Ruf bei der SPÖ: Wo ist die Freunderlwirtschaft?)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Barbara **Novak**: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Vorsitzende!

Herzlichen Dank für diese Diskussion! Ich durfte in den letzten zwölf Jahren diesem Haus angehören. Eine Debatte zur außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit in dieser Stadt auf einem solchen Niveau habe ich jedoch bisher noch nicht miterlebt!

Ich werde mir dann noch die Zeit nehmen, Ihnen das eine oder andere Detail aus den Akten ein bisschen näher zu bringen, damit die Vielfalt, die hier geboten wird, klarer wird und aufgezeigt werden kann. Zuerst möchte ich aber doch zu einem Punkt aus der Rede des Kollegen Seidl Stellung nehmen. - Ich habe die Hoffnung, Kollege Seidl, dass Sie hier nicht eine Anspielung darauf gemacht haben, dass die Arbeit des Vereines Bassena Stuwerviertel in der Frage der Gender-Pädagogik damit zu tun hat, dass es dort irgendwelche Formen von sexuellem Missbrauch et cetera geben könnte! Wenn das der Fall war, dann möchte ich das im Namen des Vereines auf das Schärfste zurückweisen! Ich finde es erschütternd, dass Sie sich hier herausstellen und so etwas in den Raum stellen! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich weiß, dass man zu Gender-Fragen unterschiedlicher Meinung sein kann. Ich weiß auch, dass es Parteien gibt, die in ihrer Werthaltung vielleicht das eine oder andere in der Gender-Debatte anders sehen, als ich es sehe, aber so etwas hat hier mit Sicherheit keinen Platz!

Die Vereine, die heute hier Subventionen erhalten sollen, haben sehr unterschiedliche Aufgabenstellungen. Es sind aber sehr viele Vereine dabei, die schon einmal ihre Tätigkeit, bevor sie Vereine wurden, teilweise auch im Magistrat verrichtet und diese Dienstleistung angeboten haben. Es wurde vor langer Zeit entschieden, dass das keine optimale Form ist, solche Dienstleistungen zu erbringen, weil das ein sehr operativer Bereich ist, der an sich so nicht im Magistrat bewerkstelligt werden kann. Daher hat man sich, wie in vielen anderen Bereichen der Stadt Wien auch, dazu entschieden, andere Strukturen zu schaffen: Es gibt Unternehmungen, die Dienstleistungen im Auftrag der Stadt Wien erbringen, es gibt Fonds und Kuratorien, die Dienstleistungen im Auftrag der Stadt Wien erbringen. Wir haben auch im Jugendbereich einige Einrichtungen, die so organisiert sind. Und es gibt Vereine, die Subventionen erhalten und wichtige Aufgaben der Stadt Wien erfüllen.

Eine diesbezügliche Strukturdebatte wurde vor ganz langer Zeit – schon lang vor meiner Zeit und der meisten, die hier anwesend sind – hier in diesem Haus geführt, und ich glaube, es ist eine gute beziehungsweise die optimale Form hierfür gewählt.

Die Vereine, die hier tätig sind, sind in ganz unterschiedlichen Bereichen tätig. Und gerade zum vorher so kritisierten Verein Bassena Stuwerviertel möchte ich noch ausführen, dass dort sehr gut ausgebildete PädagogInnen zum Beispiel auch im Bereich der Lernhilfe tätig sind und den Jugendlichen, wenn sie ihre Hausaufgaben machen oder für die Schule lernen, Unterstützung bieten. Sie sind auch im Bereich der Berufsorientierung tätig. Sie sind im Bereich der Kreativ- und Medienarbeit tätig und bringen auch medienpädagogische Projekte ein, um den Jugendlichen auch das Rüstzeug zu geben, in diesem Bereich tätig zu sein. Sie sind außerdem auch im Bereich der gesunden Ernährung, des Sports, der Bewegung tätig, und all das sind Punkte, die Ihnen sonst sehr wichtig sind und hier auch auf der Tagesordnung stehen.

Das Konzept für das Jahr 2013 ist sehr umfassend und vielseitig, und darüber ist auf vielen Seiten zu lesen. – Ich denke, es gibt inhaltlich für die sechs PädagogInnen, die dort tätig sind, sehr viel zu tun, und aus meiner Sicht muss man das unbedingt unterstützen.

Ich darf auf den Verein Forum Wien Arena eingehen, der auch sehr vielfältige Kulturprojekte macht. Dieser ist ja aus der Historie einer Kulturinitiative entstanden. Hier werden sehr viele Kooperationsprojekte mit dem ORF mit Kulturschaffenden auch aus dem Wissenschaftsbereich durchgeführt. Künstlerinnen und Künstler sind teilweise auch ausbildend tätig, und AutorInnen, KomponistInnen und so weiter führen mit den Jugendlichen von 14 bis 18 Jahren, ohne natürlich Kosten zu verrechnen, die dabei anfallen, Projekte in diesem Bereich durch. Ich denke, auch das ist eine sehr wichtige und sinnvolle Aufgabe.

Weiters haben wir einen sehr bedeutenden und, wie ich glaube, von den Wiener Kindern auch sehr geschätzten Verein auf der Tagesordnung, nämlich den Verein wienXtra, und wenn man sich mit dessen Tätigkeit ein bisschen näher auseinandersetzt, dann sieht man, wie vielfältig die Kinder- und Jugendarbeit ist. Den Holli Knolli werden Sie ja alle kennen, er ist ein Maskottchen, das schon Generationen von Kindern in dieser Stadt begleitet hat.

wienXtra bietet neben der Kinder- und Jugend-Info, einer wirklichen Servicestelle für Kinder und Jugendliche und ihre Familien, auch ein sehr wichtiges Ausbildungszentrum, das Institut für Freizeitpädagogik, das MultiplikatorInnen und alle auszubildenden freizeitpädagogischen MitarbeiterInnen in diesem Bereich gemeinsam mit der Pädagogischen Hochschule und in Kooperation mit vielen pädagogischen Einrichtungen ausbildet.

Zu nennen sind außerdem natürlich das Ferienspiel und die Familientage, die von hunderttausenden von Kindern in dieser Stadt, aber darüber hinaus auch von jenen, die in den benachbarten Bundesländern zu Hause sind und in die Stadt kommen, genutzt werden, und die

Eltern und die Großeltern sind sehr begeistert, dass es dieses Angebot schon seit sehr langer Zeit in Wien gibt.

Ich möchte auch auf den bereits genannten Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen eingehen. Dieser Verein liegt mir besonders am Herzen, weil ich mich in diesen Verein früher gemeinsam mit vielen KollegInnen aus der Berufsschule, aber auch aus diesem Haus inhaltlich einbringen durfte. Es ist spannend: Immer dann, wenn eine Fraktion in einen Verein eingebunden ist, ist alles super. Alle, die dort jemals operativ tätig waren oder in einem Vereinsvorstand diskutieren durften, wissen das, und das gilt auch für diesen Verein: Es geht dort eigentlich nie um Parteipolitik, auch nicht bei den anderen Kolleginnen und Kollegen, sondern immer um das Wohl im Sinne der Kinder und Jugendlichen.

Auch der Kulturverein für die Berufsschulen hat ein umfassendes Konzept vorgelegt. Es geht natürlich um Sportaktivitäten, es geht um Kulturaktivitäten, und es geht darum, den Jugendlichen in den Kommunikationszentren, die an den einzelnen Standorten ganz bedeutend sind, auch Beratung anzubieten und Hilfestellung zu geben. Viele Jugendliche kommen mit ganz unterschiedlichen Problemen in diese Jugendzentren und Kommunikationszentren und werden dort, angefangen von schulischen Problemlagen bis hin zu Wohnungssuche, Arbeitsrecht, Freizeit- und Familienproblemen et cetera umfassend beraten.

Sie sehen also: Das ist ein großes Angebot, das inzwischen allerdings nicht mehr ganz so viele hier zu interessieren scheint, denn es wird viel getratscht, aber das ist mir persönlich ohnedies egal. Ich würde mir wünschen, dass wir zukünftig mehr über die Inhalte, die dem einen oder anderen doch nicht gefallen oder die jemand verändert haben möchte, diskutieren, wenn wir über die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit reden. Ich würde mir wünschen, dass wir zukünftig wieder ein entsprechendes Niveau erreichen und dass solche Dinge, wie ich sie vorher erwähnt habe, nicht notwendig sind. Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesen sehr wichtigen Subventionen. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 24 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 26. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 26 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von GRÜNEN, SPÖ und ÖVP angenommen.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 28 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Postnummer 29. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates

tes, die der Postnummer 29 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 31 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN, FPÖ und des klubunabhängigen Mandatars angenommen.

Zu diesem Poststück liegt ein Beschluss- und Resolutionsantrag der ÖVP-Gemeinderätinnen Leeb, Angerkoch und Feldmann betreffend Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen vor. In formeller Hinsicht wird die Zuweisung des Antrages an den Gemeinderatsausschuss für Bildung, Jugend, Information und Sport verlangt. Wer diesem Antrag seine Zustimmung erteilen möchte, gebe bitte ein Zeichen mit der Hand. – Dieser Antrag wird nur von ÖVP, FPÖ und dem klubunabhängigen Mandatar unterstützt und ist daher abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Postnummer 35. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 35 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 36 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 33 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an Community TV-GmbH. Es liegt mir keine Wortmeldung vor. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 33 zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig angenommen mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP.

Es gelangt nunmehr Postnummer 118 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Festsetzung der Gebühren nach dem Wiener Rettungs- und Krankentransportgesetz. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Wagner, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Kurt **Wagner**: Ich bitte um Zustimmung!

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Univ-Prof Dr Frigo. Ich erteile es ihm.

GR Univ-Prof Dr Peter **Frigo** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Ich möchte mich kurz fassen und komme gleich zu der exorbitanten Erhöhung der Transportgebühren: Bis 2009 hat die Rettungsgebühr 490 EUR betragen, jetzt kostet sie 598 EUR. Das ist eine Erhöhung um zirka 3,6 Prozent.

Ich erinnere daran: Die Inflation beträgt 2,7 Prozent. Die Erhöhung ist also deutlich höher. Die Pensionisten haben jetzt, glaube ich, 1,8 Prozent bekommen, und es gab eine Beamtennulllohnrunde. In Anbetracht dessen

halte ich 3,6 Prozent für ein bisschen sehr hoch!

In diesem Zusammenhang möchte ich auch daran erinnern, dass ein Drittel dieser Rettungstransporte nur zur stationären Aufnahme führen, und das ärgert mich besonders! Wie errechnet sich denn dieser Preis von 598 EUR überhaupt? Ist das ein Kilometergeld von 25 EUR? – Es wird gerechnet, dass es 2013 142 600 Krankentransporte geben wird. Das ist eine Steigerungsannahme, ich meine aber, dass diese an und für sich ein bisschen zu lässig gerechnet ist.

Man sollte eigentlich über Reformen nachdenken und darüber, wieso es da dauernd Steigerungen gibt. Und man sollte im Zusammenhang mit den Ärztoprotesten, die Sie aus den Medien kennen – ich hoffe, Sie haben das ein bisschen verfolgt! –, auch überlegen, warum sich die Ärzte ärgern. – Sie ärgern sich, weil der niedergelassene Bereich nicht gefördert wird. Von der Krankenkasse werden keine Kassenverträge vergeben, es gibt eigentlich überhaupt wenig Zusammenarbeit zwischen den Ärzten und der Krankenkasse, und die Ärzte werden nur als Kostenverursacher gesehen.

Aber wie Sie sehen, werden auch durch die Rettung Kosten verursacht, und das ist unnötig. Wenn Leute am Wochenende Schmerzen haben – nehmen wir etwa an, sie haben nur leichte Ohrenschmerzen –, dann rufen sie zum Teil aus Verzweiflung die Rettung an. Es macht aber keinen Sinn, um 598 EUR mit der Rettung ins Spital zu fahren und noch weitere Kosten zum Beispiel im AKH zu verursachen. Diesbezüglich muss also ein Umdenken stattfinden. Diese vermehrten Rettungseinsätze führen dann nämlich wiederum zu einer weiteren Belastung des Rettungspersonals, diese Leute bekommen dann ihrerseits wieder Burn-out und so weiter.

Das kann es also nicht sein, meine Damen und Herren, und deswegen fordere ich eine Strukturreform auch innerhalb der Rettung. Man muss auch in diesem Bereich umdenken, denn es geht nicht an, dass die Zahl der Rettungseinsätze immer weiter steigt.

Was kann man diesfalls tun? – Man kann den Hausarzt und auch den Facharzt ... (*GR Heinz Hufnagl: Nicht anrufen!*) Nicht anrufen ist das Beste. Ich weiß aber Bescheid, denn ich selbst habe in der Notfallambulanz sogar Einsätze wegen Menstruationsbeschwerden. Patienten kommen mit der Rettung wegen Menstruationsbeschwerden, das macht schon einmal 600 EUR aus, und dann kommen noch die Kosten für den Notfallambulanzarzt dazu. Dafür müssen Leute warten, die wirklich Beschwerden haben beziehungsweise um ihr Leben kämpfen.

Das kann es nicht sein! Das müssen wir überdenken! Es kann nicht immer mehr verlangt werden, sodass die Preissteigerungen höher sind als die Inflation!

Wenn der Hausarzt einen Hausbesuch macht, dann bekommt er 30 EUR von der Krankenkasse. Man kann sich vorstellen, wie sehr er dadurch motiviert ist, einen Hausbesuch zu machen! Sigrid Pilz ist jetzt nicht mehr hier. Sie war den Ärzten gegenüber nicht sehr positiv eingestellt, wenn es vor allem ums Verdienen ging. Ich glaube aber, 30 EUR sind wirklich ein lächerlicher Lohn, wenn man am Sonntag einen Hausbesuch machen

muss. Das ist heutzutage keine Motivation für junge Ärzte! Das kann es nicht sein! Und dann bekommt man nicht einmal ein Parkpickerl – am Sonntag braucht man zwar keines, aber sehr wohl am Freitag –, und es wird gesagt, dass man das „Arzt im Dienst“-Schild verwenden soll, was aber eigentlich unzulässig ist. (*Zwischenruf von GR Heinz Hufnagl.*) Ja, ja, das ist unzulässig! Und deswegen fordere ich seitens der FPÖ, dass man das abstellt und den Ärzten ordentliche Bedingungen zukommen lässt.

Die Steigerung dieser sinnlosen Einsätze verursacht wahnsinnige Unkosten in der Medizin. Man muss jetzt eben Schnittstellen zu den niedergelassenen Ärzten finden. Ich weiß, ich wiederhole mich. Aber ich wiederhole mich so lange, bis etwas geschieht, bevor die Ärzte komplett revoltieren. (*GR Heinz Hufnagl: Am Montag haben wir eh die nächste Sitzung! Machen Sie durch bis Montag!*) Ja, übers Wochenende! Aber der Wochenenddienst muss halt auch bezahlt werden. Und sie müssen wissen, dass es bei den Ärzten in Wien eine Überalterung gibt – auch das können Sie den Medien entnehmen – und dass die Jungen lieber ins Ausland gehen und es daher auch zu einem Ärztemangel kommen wird.

Damit bin ich am Schluss meiner Rede. Ich hoffe, dass wir in Zukunft nicht nur nicht um 600 EUR Rettung fahren werden, sondern dass wir uns ernstliche Strukturmaßnahmen überlegen! – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Kurt **Wagner**: Geschätzte Damen und Herren! Lieber Herr Prof Frigo!

Ich weiß nicht ganz, was die Proteste der Ärzte, das Parkpickerl und diverse andere Punkte mit der Festsetzung der Gebühren der Wiener Rettung zu tun haben! Ich verweise, nachdem ich die letzten Jahre stets die Ehre hatte, zu diesem Akt zu reden, auf meine Ausführungen der Jahre 2011, 2010, 2009 und 2008: Dort ist nachzulesen, wie die Kosten kalkuliert werden!

Für Sie, Herr Prof Dr Frigo, der Sie die Zahlen ja immer genau haben wollen, habe ich mir diese auch fürs Protokoll genau herausgeholt: Wir hatten im Jahr 2011 genau 165 811 Rettungseinsätze, das ist eine Steigerung um rund 2 Prozent gegenüber 162 333 im Vorjahr.

Dass mehr Leute mit der Rettung befördert werden, hängt damit zusammen, dass einfach mehr Leute die Rettung anrufen, und wenn die Rettung gebraucht wird, dann fährt sich auch hin, und damit kommt die Steigerung zustande. Wenn die Leute den praktischen Arzt anrufen, dann wird wahrscheinlich dieser hingehen oder auch nicht, aber in der Regel rufen die Leute halt die Rettung an, weil sie zu dieser Institution Vertrauen haben.

Bei der Wiener Rettung beziehungsweise bei der Magistratsabteilung 70 sind im Prinzip in etwa von den Gesamtkosten, die wir in unsere Kalkulation hineinnehmen müssen, 65,5 Prozent Personalkosten, 13,8 Prozent Pensionskosten und etwa 6,1 Prozent Investitionskosten. Die Berechnungsgrundlage für die Transportgebühr,

meine Damen und Herren, wird mit 76 718 EUR für das Jahr 2013 veranschlagt. Wir rechnen mit 142 500 EUR verrechenbaren Einsätzen. Wieso 142 500? – Aus einem ganz einfachen Grund: Die MA 70 rechnet jährlich mit etwa 4 000 Personen, das sind 4 Prozent aller Beförderter, die die Transportgebühr in voller Höhe bezahlen müssen. Das ist der Betrag, der bei dieser Kalkulation herauskommt. Betreffend alle anderen haben wir in der Regel einen Vertrag. Das zahlt dann die Wiener Gebietskrankenkasse, der aber nicht die Vollkosten verrechnet werden.

Wer zahlt diese Vollkosten? – Diese Vollkosten zahlen in erster Linie Touristen beziehungsweise nichtversicherte Personen, bei denen die jeweilige Krankenkasse die Bezahlung der Transportgebühr ablehnt. Das am nächsten liegende Beispiel dafür ist: Wenn Alkohol im Spiel ist und das klar erkannt wird, dann sind diese Kosten selbst zu tragen. – Da gibt es also gar kein Geheimnis!

Da auch in diesem Bereich natürlich die Kosten formell steigen, weil auch Löhne, Gehälter, Pensionen und Investitionen steigen, ist die Anhebung dieser kalkulatorischen Kosten notwendig. Deswegen bitte ich Sie, diesem Akt Ihre Zustimmung zu geben. – Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters betreffend Postnummer 118 zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Der Antrag ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 119 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft Beschäftigungsprojekte für MindestsicherungsbezieherInnen 2013. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Dr Mayer, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Dr Alois **Mayer**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Seidl. Ich erteile es ihm.

GR Wolfgang **Seidl** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Ich werde es recht kurz machen. Wir haben im Ausschuss schon sehr ausführlich über diesen Tagesordnungspunkt gesprochen. Allerdings sind Ausschusssitzungen eher nichtöffentliche Sitzungen, und ich meine, dass gerade dieser Tagesordnungspunkt auch in einer öffentlichen Sitzung Platz haben sollte. Trotzdem werde ich versuchen, es sehr kurz zu machen.

Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es darum, dass die Magistratsabteilung 40 beauftragt wird, drei Kooperationsverträge abzuschließen. Der erste Vertrag über 192 000 EUR wird mit einem Unternehmen abgeschlossen, das Job-TransFair GmbH heißt. Ein zweiter Vertrag über 220 000 EUR wird mit der Caritas der Erzdiözese Wien – Hilfe in Not abgeschlossen, und ein dritter Vertrag über 223 000 EUR ebenfalls mit der Caritas der Erzdiözese Wien – Hilfe in Not und Verein Volks-

hilfe Beschäftigung. Insgesamt sollen also 635 119,09 EUR ausgegeben werden.

Wofür soll dieser Betrag ausgegeben werden? – Diese Summe soll dafür ausgegeben werden, um Personen, die sich – um das jetzt einmal sehr vorsichtig zu formulieren – sehr schwer auf dem Arbeitsmarkt tun, wieder in diesen zu integrieren. Ich sage jetzt: Das ist an sich nichts Schlechtes, keine Frage! Ich habe überhaupt kein Problem damit, wenn man auch diesbezüglich Geld in die Hand nimmt. Ich glaube allerdings nicht, dass diese drei Unternehmungen beziehungsweise diese zwei Vereine und diese eine Unternehmung dazu in der Lage sind! Wenn ich mir nämlich die Zielgruppe des Projektes anschau, sehe, welche Zielsetzungen verfolgt werden, und daraus schließe, dass diese Personen mit diesen Beträgen in den ersten oder zweiten Arbeitsmarkt integriert werden sollen, dann glaube ich, dass das nicht funktioniert. Und das wird auch der Grund dafür sein, warum wir diesen Tagesordnungspunkt ablehnen.

Ich möchte ganz kurz darauf eingehen: Die Zielgruppe des Projektes sind Personen, die zwischen 18 und 35 Jahre alt sind. Diese Personen sollten langzeitarbeitslos sein beziehungsweise arbeitsmarktpolitischen Problemgruppen angehören: Das sind Personen mit wenig Arbeitserfahrung, wenig Qualifikation und psychosozialen Betreuungsbedarf. Hinzu kommen Personen mit Mangel an Tagesstruktur und Selbstorganisation, Belastung durch Suchtverhalten und gesundheitliche Probleme. Weiters sollen es zu 50 Prozent Personen mit Migrationshintergrund sein, und 50 Prozent dieser Personen sollten weiblich sein.

Meine Damen und Herren! Ich kann mir einfach nicht vorstellen, dass diese eine Firma und diese beiden Vereine mit dem Geld, das wir heute beschließen sollen, diese Personen in den ersten Arbeitsmarkt bringen! Das wird nicht gelingen, sehr geehrte Frau Stadträtin, auch wenn Sie es noch so sehr wollen! (*Amtsf StRin Mag Sonja Wehsely: Wir haben ohnedies schon darüber diskutiert!*)

Wenn ich mich recht erinnere, gab es auch im letzten Jahr eine Subvention in ähnlicher Höhe, und mich würde jetzt interessieren, bei wie vielen Personen man diesbezüglich wirklich schon erfolgreich war! – Ich habe mir die Homepage der Firma Job-TransFair GmbH angeschaut, bei der meines Wissens nach, wie ich herausgefunden habe, zwei Personen tätig sind. Auf dieser Homepage findet man eigentlich nichts, was darauf hinweist, dass es diesem Unternehmen schon einmal wirklich gelungen ist, eine Person in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen. Mich würde interessieren: Bei wie vielen Leuten ist das schon gelungen? Dann können wir uns nämlich vielleicht wirklich im nächsten Jahr überlegen, dass wir dem auch zustimmen. Heuer werden wir das nicht tun. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mörk. Ich erteile es ihr.

GRin Gabriele **Mörk** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Frau Stadträtin! Sehr geehrter Herr Kollege Seidl!

Wir haben im Ausschuss recht ausführlich über diese Arbeitsprojekte gesprochen, die seit 2006 sehr erfolgreich von der Stadt Wien geführt werden. 2006 gab es zwei Pilotprojekte mit Job-TransFair, die damals von der MA 40, vom WAFF und vom Arbeitsmarktservice finanziert wurden. Im Jahr 2007 wurden über das Sozialministerium Mittel über den Europäischen Sozialfonds lukriert, und seither werden diese Beschäftigungsprojekte sowohl vom Europäischen Sozialfonds als auch vom AMS und von der Stadt Wien gefördert. Dieser Betrag, den Sie hier angeführt haben, sehr geehrter Herr Kollege Seidl, ist lediglich der Betrag, der von der Stadt Wien bezahlt wird. Insgesamt werden heuer Kosten vom ESF in der Höhe von 990 554,14 EUR und von der Stadt Wien in der Höhe von 635 119 EUR aufgewendet, und in der Höhe des Förderungsbetrages der Stadt Wien erfolgt auch die Förderung über das Arbeitsmarktservice.

Das heißt, die Kosten, die diesen Projekten zur Verfügung stehen, sind wesentlich höher. Und diese Projekte sind erfolgreich. Es gelingt auch, Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu integrieren, und daher darf ich Sie ersuchen, diesem Geschäftsstück die Zustimmung zu geben. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Dr Alois **Mayer**: Kollege Seidl! Ich möchte mich weitestgehend meiner Vorrednerin anschließen. Ihr könnt euch das nicht vorstellen, aber lasst es uns versuchen! Ich glaube nämlich, jeder Mensch hat das Recht auf eine Chance, wieder zu seinem Leben zurückzufinden. Und ich bin auch überzeugt davon, dass es sogar eine Ersparnis ist, wenn man eine solche Aktion startet und fördert. Ich glaube, rein monetär kostet es sonst mehr. Außerdem meine ich, dass auch Menschenwürde wesentlich ist.

Deswegen sage ich: Stimmen Sie diesem Akt zu. – Danke.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters betreffend Postnummer 119 zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Der Antrag wird mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 4 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft Aktivitäten im Rahmen der Frauenförderung. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Yilmaz, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Nurten **Yilmaz**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Schütz. Ich erteile es ihr.

GRin Angela **Schütz** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Frau Vorsitzende! Frau Stadträtin! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Eine Projektförderung von 100 000 EUR rein für frauenspezifische Themen und gegen Gewalt würde prinzipiell unverdächtig klingen, wenn man sich diesen Akt aber ein bisschen genauer ansieht, dann ist klar,

warum wir Freiheitlichen die Kleinprojektförderung immer wieder ablehnen.

Hier geht es konkret um Subventionen von Projekten, Workshops, Ausstellungen und so weiter für Frauen in einer Höhe von maximal 5 100 EUR pro Projekt. Angeblich müssen finanzielle Konzepte und Angaben über sonstige Förderungen vorgelegt werden. Allerdings bringen diese Veranstaltungen nicht allen Wienerinnen etwas, und die Subventionen sind auch nicht allen Vereinen zugänglich. Hier werden zum Beispiel Projekte zu Themen wie Empowerment, lesbische Lebenssituationen, Integration von Frauen mit Migrationserfahrungen, kritische Auseinandersetzungen mit den Geschlechterrollen et cetera finanziert.

Laut MA 57 können die Förderanträge nur kurzfristig, nämlich ein bis zwei Monate vorher eingereicht werden, weswegen die Behandlung im Ausschuss nicht möglich sei, da die Veranstaltungen ansonsten schon vorbei wären. – Der Ausschuss tagt ja nur einmal im Monat, nicht wahr?

Allerdings könnte auch der Eindruck entstehen, dass dem Ausschuss bewusst Projekte zur Entscheidung vorenthalten werden, weil sonst vielleicht zu viele Fragen betreffend Zweckmäßigkeit, Verwendung und so weiter auftauchen könnten, zumal auch Tätigkeitsberichte der Vereine, Konzepte, Förderanträge, Projektbeschreibungen sowie die gesamte Einnahmen- und Ausgabenstatistik und natürlich auch Statuten und Vereinsregister vorgelegt werden müssten. – All das erfahren die Mitglieder des Ausschusses nicht, und es gibt auch keinen Bericht und keine Abrechnung über das Projekt zur Einsicht im Nachhinein für die Mitglieder.

Ich habe mir jetzt die Liste der Projektförderungen 2012 angesehen, und ich bin mir sicher, dass bei weit mehr als der Hälfte der finanzierten Projekte mehr als einen oder zwei Monate Zeit gewesen wäre, einen Antrag zu stellen. Wer nämlich ein solches Projekt veranstaltet, der weiß, dass er eine Vorlaufzeit von mindestens einem halben Jahr braucht, um eine gelungene Veranstaltung auf die Beine zu stellen, und auch die Einladungen können nicht erst ganz kurzfristig versendet werden.

Unter diesen Projekten befinden sich Frühlingsfeste, das Internationale Clown-Festival, Kurzfilme, Projektevaluierungen, Indoor- und Outdoor-Trainings des Vereins Jump und Jubiläumsveranstaltungen, um nur einiges aufzuzählen. Das nimmt ein bisschen mehr als eine Seite ein, und ich muss Ihnen dazu ganz ehrlich sagen: Da geht kurzfristig gar nichts! Das können Sie mir nicht erzählen!

Wir wollen keine parallelen Vergabestrukturen, die am Ausschuss vorbeigehen. Das gilt übrigens auch für den Kleinprojektetopf über 120 000 EUR, der im nächsten Tagesordnungsblock abgestimmt wird. Wir werden daher diesem Subventionsantrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Nurten **Yilmaz**: Frau Vorsitzende! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte

Frau Stadträtin!

Dieser Kleinprojektetopf wurde 2000 eingerichtet und hat sich sehr bewährt, weshalb es auch Nachahmer gibt. Solche Kleinprojektetöpfe gibt es bei der MA 17, bei der WAsT, ähnlich verlagert auch bei der MA 7, weil wir mit diesem Geld in Höhe von maximal 5 100 EUR sehr schnell helfen können. Und es bekommen nicht alle 5 100 EUR, auf der Liste finden Sie zum Beispiel auch einen Verein mit einer Förderung von 981,54 EUR.

Wir wollen, wie gesagt, schnell helfen. Die Vereine melden sich, wenn sie einen Workshop beziehungsweise eine Ausstellung veranstalten oder auf eine tagespolitische Gegebenheit reagieren wollen, wenn sie zu etwas aufrufen, sich versammeln, ihre Leute ausbilden wollen und das Geld brauchen. Und wir können somit mit diesem Topf schnell helfen. Das hat sich, wie gesagt, bewährt.

Sie haben eigentlich noch nie zugestimmt, und sehr kreativ sind Sie mit Argumenten auch nicht! Es ist immer dasselbe. Beim nächsten Poststück wird es nicht anders sein. Wir können damit allerdings sehr gut leben. Daher bitte ich um Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin betreffend Postnummer 4 zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Dieser Antrag ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 5, 6, 7, 8, 9 und 10 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen an verschiedene Vereine, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Dies ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau GRin Yilmaz, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Nurten **Yilmaz**: Danke, Frau Vorsitzende. – Ich bitte auch diesbezüglich um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm.

GR Senol **Akkilic** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Werte Vorsitzende! Werte Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Ich kann eigentlich dort fortsetzen, wo wir jetzt aufgehört haben, weil wir auch bei der MA 17 einen Kleinprojektetopf haben. Wir hatten ihn voriges Jahr auf 3 000 EUR reduziert und wollen diesen heuer wieder auf 5 000 EUR aufstocken.

Grundsätzlich möchte ich sagen: Wer die ehrenamtliche Tätigkeit von Menschen, die in Vereinen an Abenden und am Wochenende arbeiten, kennt, der wird wissen, unter welchen Voraussetzungen diese Menschen arbeiten und unter welchen Voraussetzungen sie ihren Beitrag für die Gesellschaft leisten: Diese Leute, die ehrenamtlich arbeiten und auf die 5 000 EUR bei ihren Veranstaltungen angewiesen wären, sind hauptsächlich Menschen, die in Beschäftigung stehen und ihre Wochenen-

den oder Abende ehrenamtlich in ihren Vereinen verbringen.

Ich glaube, im Hinblick darauf müssen wir zwei Punkte grundsätzlich wertschätzen, und zwar erstens die Ehrenamtlichkeit. Ich schaue jetzt in Richtung ÖVP, weil Herr Sebastian Kurz eine ehrenamtliche Tätigkeit zu einer Bedingung zur Erlangung der österreichischen Staatsbürgerschaft gemacht hat, die ehrenamtliche Tätigkeit aber auf bestimmte anerkannte, renommierte, etablierte Vereine beschränkt hat. – Ich glaube, dass es in der Stadt sehr viele Vereine gibt, die zwar nicht so etabliert und renommiert sind, aber doch über sehr große Mitgliederzahlen von über 100 bis 500 Leuten verfügen, die in ihren Lokalen kulturelle, soziale Aktivitäten setzen. Wir denken auch an diese Leute, weil wir wissen, dass diese Menschen wirklich etwas in die Gesellschaft einbringen und einen Beitrag zum Zusammenleben in der Gesellschaft leisten wollen. Daher ist es ganz wichtig, dass diese Leute rasch zu Hilfe kommen können. Und es ist wirklich nicht leicht für diese Leute, weil sie sämtliche Auflagen erfüllen und zahlreiche Formulare ausfüllen müssen. Das zu bewältigen, kostet auch Zeit, und am Ende des Weges bleibt von diesen 5 000 EUR für diese Vereine gar nichts. Alles wird in die Veranstaltungen investiert, damit sie etwas Gutes und Schönes auf die Beine stellen.

Wir werden den Kleinprojektetopf auch im nächsten Jahr im Rahmen unserer Schwerpunktsetzung verwenden, nämlich im Hinblick auf die Mehrsprachigkeit in Wien. Eine der wichtigsten Säulen der Integration ist für uns nämlich auch die Mehrsprachigkeit. Ich lehne eine Debatte, in der es um Deutsch versus Mehrsprachigkeit geht, grundsätzlich ab. Das gibt es nicht! Mehrsprachigkeit umfasst auch Deutsch, Deutsch und Mehrsprachigkeit ergänzen einander. Sie stehen nicht gegeneinander, sondern sie stehen füreinander. Und ich glaube, dass wir, wenn wir die Mehrsprachigkeit vor allem bei den Kindern stärker fördern würden, auch mehr Möglichkeiten haben, miteinander zu kommunizieren und sich auszutauschen.

Ich nenne nur ein einfaches Beispiel. Vor ungefähr zwei Monaten war ich bei einer Geburtstagsfeier. Fünf Familien waren eingeladen, und es wurden zehn Sprachen bei dieser Feier gesprochen. Fünf Familien, zehn Sprachen, unter anderem Französisch, Englisch, Italienisch, Spanisch, Deutsch und Türkisch war auch dabei. Das heißt, diese Kinder haben sofort etwas voneinander abgeschaut: Sie haben gesehen: Der spricht auch eine andere Sprache, ich spreche auch eine andere Sprache. Ich bin also zweisprachig.

Die Zweisprachigkeit beziehungsweise die Mehrsprachigkeit ist zu einem Standard geworden, und diesen Standard, meine Damen und Herren, sollten wir nicht unterschätzen und auch nicht verwerfen, denn das ist eine Chance für diese Kinder, nicht unbedingt in die Schule gehen zu müssen, um zwei Sprachen zu lernen, sondern diese einfach in der Familie mitzubekommen. Ich glaube, dass wir durch diese Schwerpunktsetzung hinsichtlich Mehrsprachigkeit diesen Familien und vor allem diesen Kindern sehr helfen können, damit sie auch

in Zukunft ihre Informationskanäle erweitern und ihre Diskussionsgrundlagen vervielfältigen können. Stellen Sie sich vor, ein Kind empfängt in zwei oder drei Sprachen Informationen und kann diese Informationen auch in zwei oder drei Sprachen wiedergeben. Ich meine, das wertet dieses Kind auf!

Natürlich – das haben wir immer wieder gesagt und sagen es auch jetzt –: Deutsch ist der Schlüssel zur Integration, Deutsch ist sehr wichtig, und Möglichkeiten zur Erlernung der deutschen Sprache müssen auch angeboten werden. Das Angebot muss aber auch finanziert werden, und ich verstehe nicht, dass vor allem die Freiheitliche Partei, wenn irgendwelche Vereine Deutschkurse anbieten, diese mit der Begründung ablehnt, dass nicht diese Vereine, sondern die Volkshochschulen das tun sollten.

Schauen Sie: Nicht jede Institution erreicht alle Menschen. Das ist so! Ich glaube, dass auch die Freiheitliche Partei mit ihren Netzwerken nicht jeden Menschen in der Stadt erreicht, sondern nur bestimmte Personenkreise. Auch die großen Trägervereine und große Bildungseinrichtungen sind nicht immer imstande, eine gewisse Zielgruppe zu erreichen. Dafür brauchen wir unsere Netzwerke von Vereinen, mit denen wir zusammenarbeiten wollen, damit wir diese Zielgruppe erreichen und unsere Angebote so platzieren können, dass die Menschen diese Angebote auch in Anspruch nehmen können. Daher ist es ganz wichtig, dass diese Vereine in ihren Tätigkeiten unterstützt werden. Diese bieten ja nicht nur Deutschkurse an, sondern sie bieten auch Informationen und Dienstleistungen an, damit die Neankömmlinge beziehungsweise auch Leute, die schon seit geraumer Zeit in Wien leben, sich aber in der Stadt noch nicht so gut auskennen, entsprechende Unterstützung bekommen.

Ich empfehle Ihnen: Gehen Sie einmal in ein anderes Land, dessen Sprache Sie nicht kennen! Dann werden Sie feststellen, wie schwierig es ist, dort ein neues Leben aufzubauen. Ich glaube, jeder Mensch ist froh darüber, wenn er auf diesem Weg entsprechend begleitet wird. Warum? – Es geht nämlich auch um unser Gemeinwohl, es geht um ein friedliches gutes Zusammenleben in dieser Stadt. Und wenn wir diese Personen mit unseren Angeboten unterstützen, damit sie sich in der Gesellschaft besser auskennen und Fuß fassen, dann werden sie auch viel schneller ein wesentlicher Bestandteil dieser Gesellschaft werden. Daher meine ich, dass Sie es sich zwei Mal oder drei Mal überlegen sollten, bevor Sie solche Angebote der Stadt ablehnen!

In diesem Sinn arbeiten die angeführten Vereine, etwa der Verein Orient Express. Dieser Verein erfüllt eine sehr wichtige Aufgabe. Wir wissen, dass es selbstverständlich Probleme mit Zwangsverheiratungen gibt. Das verschweigen wir nicht, Probleme muss man offen ansprechen. Es reicht aber oft nicht, Probleme offen anzusprechen, sondern man muss diese Probleme auch wirklich behandeln. Diesfalls muss man vor allem jenen Leuten, die davon betroffen sind, Hilfeleistung anbieten, damit die Betroffenen, die in Zugzwang stehen und sich nicht mehr auskennen, einen Halt in der Gesellschaft

haben.

Davon ableitend möchte ich nicht die allgemeine Aussage treffen, dass Zwangsverheiratungen bei Migrantinnen generell gang und gäbe sind und alle Migrantinnen zwangsverheiratet werden. Das ist nicht der Fall, es gibt aber solche Problemlagen, und bei solchen Problemlagen ist es ganz wichtig, dass diese Leute unterstützt werden.

Ich muss sagen, dass solche Problemlagen leider durch unsere Bundesgesetzgebung gefördert werden, weil viele Frauen nicht eigenständig über eine Arbeitsbewilligung verfügen, kein eigenständiges Einkommen haben beziehungsweise rechtlich nicht imstande sind, sich auf eigene Beine zu stellen. Darüber diskutieren wir ständig, und wir haben letztes auch einen Resolutionsantrag eingebracht, in dem wir fordern, dass die Staatsbürgerschaftsregelung neu auf die Beine gestellt wird. Sie sind dabei jedoch nicht mitgegangen.

Die erwähnten Vereine bieten in diesem Zusammenhang jedenfalls das niedrigstschwellige Angebot in unserer Stadt, das die Leute voraussichtlich am ehesten in Anspruch nehmen. Es ist nämlich immer eine Hürde, zu einem Amt oder zu einer Volkshochschule zu gehen, selbst wenn die betroffenen Personen den Weg dorthin kennen. Wenn sie jedoch keine entsprechende Selbstsicherheit haben, dann gehen sie nicht hin. Die Niedrigschwelligkeit hilft jedoch diesen Personen, Hemmungen abzubauen und doch hinzugehen, und daher ist das Angebot dieser Vereine ganz wichtig.

Diese Vereine beschäftigen nicht irgendwelche Leute, sie beschäftigen nicht Leute, die eine niedrige Qualifikation haben, sondern die Angestellten dieser Vereine haben entsprechende Ausbildungen für diese Tätigkeiten, damit sie ihrer Arbeit nachkommen können. Das heißt, die Qualitätsstandards bei diesen Vereinen sind auch gewährleistet.

Im Hinblick darauf, meine Damen und Herren, bitte ich, all diesen Geschäftsstücken zuzustimmen. – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Schütz. Ich erteile es ihr.

GRin Angela **Schütz** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Frau Stadträtin! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Bei diesem Block handelt es sich um eine Reihe von Subventionsansuchen, die wir allesamt ablehnen werden. Näheres werden Sie dann auch noch von meinen Nachrednern hören.

Ich möchte zur Subvention für die Vereinigung für Frauenintegration Amerlinghaus näher Stellung nehmen. Vorausschicken möchte ich, dass wir grundsätzlich für das Angebot von Deutschkursen sind. Die Beherrschung der deutschen Sprache ist eine der wichtigsten Grundvoraussetzungen für eine erfolgreiche Integration. Allerdings haben wir Freiheitlichen einen anderen Zugang zu diesem Thema als Rot-Grün. Wir wollen das Angebot der Deutschkurse zentriert an einer Stelle sehen und nicht aufgeteilt auf viele kleine Vereine. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Angebote sollen auf eine Stelle konzentriert sein, die über Erfahrung in Abwicklung und Logistik, eine

ausreichende Raumkapazität sowie die entsprechenden Lehrer und das Wissen für die Durchführung von Kursen verfügt. Wir wollen Kurse, die vor allem am Erfolg messbar und kontrollierbar sind. Im Moment haben wir leider ein Gießkannensystem für Subventionen: Jeder Verein hält Deutschkurse ab, um sich ein Stück vom Subventionskuchen zu sichern und seine Leute personell und finanziell zu versorgen. – Das lehnen wir ab.

Wenn ich mir ansehe, wie oft wir an das Amerlinghaus oder diverse Vereine, die dort beheimatet sind, Subventionen vergeben, dann könnte man meiner Meinung nach sehr wohl den Eindruck gewinnen, dass das ein gutes Geschäft zur Finanzierung dieser Institution ist, zumal die Stadt Wien nicht die einzige Subventionsgeberin ist.

Die beheimateten Vereine zahlen aus der Subvention auch Miete, und das nicht zu knapp. Zudem beschäftigt jeder dieser Vereine auch Mitarbeiter, die ausschließlich aus Subventionen bezahlt werden. Wenn ich dann in der Zeitung lese, dass eine Reinigungskraft im Amerlinghaus über 2 100 EUR pro Monat erhält, dann kann ich mich nur wundern! Das sei ihr prinzipiell vergönnt, aber nicht aus Subventionen und damit aus unserem Steuergeld!

Der Verein Frauenintegration selbst hat laut Einnahmen- und Ausgaben-Rechnungslegung Ausgaben in Höhe von 212 439 EUR für das Jahr 2013 angegeben, wobei die Personalkosten 180 119 EUR betragen. Das ist in etwa so viel wie in den letzten Jahren. Und er hat um eine Förderung von 175 810 EUR angesucht. – Wenn ich mir jetzt die Einnahmen-Ausgaben-Rechnung des Jahres 2011 anschau, so hat der Verein 64 150 EUR an Eigeneinnahmen angegeben, und die Subventionsansuchen an die MA 7, MA 57 sowie die diversen Ministerien beliefen sich auf 84 611 EUR. Wenn ich das jetzt vergleiche, dann kann ich feststellen, dass in Zukunft ein dickes Plus übrig bleiben würde. Allerdings hat der Verein für 2013 interessanterweise keine nennenswerten Eigeneinnahmen mehr. Und das glaube ich definitiv nicht! Ich glaube nicht, dass in zwei Jahren die Einnahmen für Kursbeträge und Unkostenbeiträge et cetera von 64 150 EUR auf 4 000 hinunterfallen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher werden wir dieser Förderung in Höhe 175 810 EUR nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Haslinger. Ich erteile es ihm.

GR Gerhard **Haslinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin!

Ich werde mich bemühen, meine Ablehnung nicht oberflächlich zu begründen, sondern essentiell zu verlautbaren, warum wir dagegen sind.

So schnell vergeht ein Jahr! Genau am 16. Dezember vor einem Jahr hatten wir denselben Subventionsantrag vor uns liegen. Dessen Datum hat sich um einen Tag verändert, es war der 4. November.

Es geht um 900 000 EUR für den Wiener Sprachengutschein. Warum sind wir dagegen? – Es gibt auf Grund der Integrationsvereinbarung die Verpflichtung, dass zu uns zugewanderte Menschen in einem Zeitraum von zwei Jahren Deutschkenntnisse nach einem europäi-

schen Raster erlangen. Dazu gibt es eine Bundesförderung, aber auch eine Landesförderung. Das Problem dabei ist, dass diese Sprachkurse von jenen vorfinanziert werden müssen, die zu uns zuwandern. Offenbar kommen zu uns aber nur Menschen, die halt kein Geld haben. Das ist halt so! Zu uns kommen nur Leute, die etwas brauchen, damit sie ihren Aufenthalt tatsächlich begründen können.

Darum hat die Stadt Wien den Sprachengutschein ins Leben gerufen. Dieses Guthaben im Wert von 300 EUR erhält jeder, aufgeteilt auf 100-EUR-Gutscheine. Diese müssen dann bei einem Kursträger eingelöst werden, der die Sprachkenntnisse vermittelt und die entsprechende Schulung anbietet.

Seit 2011 bekommen diesen Gutschein aber auch EWR-BürgerInnen – fürs Protokoll: mit großem I. Offensichtlich sind auch die EWR-Bürger finanziell nicht liquid genug, sodass auch diese eine Förderung brauchen. Sie bekommen allerdings nicht 300 EUR, sondern nur 150 EUR, aufgeteilt auf 3 50-EUR-Gutscheine.

Man nimmt an, dass jemand nur ein bisschen Geld eingesteckt hat, wenn er zu uns kommt. Es wird diesbezüglich allerdings nicht differenziert. Jeder bekommt das, ob er jetzt Geld hat oder nicht. Daher haben wir die Vermutung, dass es dabei gar nicht darum geht, dass die Leute Deutsch lernen, sondern, dass sie das Geld einfach bekommen. Bei der Bundesförderung bekommen sie die Hälfte ihrer Ausgaben rückerstattet, aber nicht mehr als 750 EUR, und innerhalb von 18 Monaten müssen sie eine Prüfung über ihren Spracherwerb abgelegt haben. Der Sprachengutschein wird hingegen einfach vergeben, und dann steht auch noch so lieb in diesem Subventionsansuchen, dass eine Voraussetzung für die Einlösung der Besuch von entsprechenden Info-Modulen und ergänzenden Info-Angeboten ist. Das heißt, dass er in Bargeld nicht ablösbar ist, sondern dass man tatsächlich einen solchen Kurs besuchen muss, damit der Gutschein eingelöst wird.

Die Kursträger, bei welchen es sich großteils um Vereine handelt, wie Kollege Akkilic schon erwähnt hat, verrechnen das dann mit der Stadt Wien. Die Vereine, die eh subventioniert werden, weil sie Sprachkurse anbieten, bekommen dann von den Zuwanderern, denen ein Sprachgutschein geschenkt wird, also wiederum Geld. – Im Endeffekt wird hier eine interne Finanzierung betrieben. Man will ja gar nicht wissen, ob die Sprache erlernt wird und ob der Erwerb der Sprache tatsächlich den Voraussetzungen entspricht, die eigentlich notwendig sind. Nein! Man gibt Geld her, und das Geld ist ja dann nicht weg, sondern es kommt eh wieder zu den Vereinen zurück, denn jeder Einzelne hat drei Gutscheine. – Darum sind wir dagegen!

Sie sagen, dass wir immer gegen die Vereine sind und dass es gut ist, dass über Vereine Deutsch gelernt wird. – Es gibt sehr viele Vereine, die sich mit Zuwanderung beschäftigen. Und es gibt sehr viele Vereine, die Personen und Teilgruppen unterstützen, damit sie sich von ihren Familien, die wir zuerst geholt haben, wieder lösen können, weil dort vielleicht die familiäre Abhängigkeit doch sehr groß ist und der Vater oder der Ehemann

zu großen Einfluss auf einzelne Personen, meist Frauen, nehmen. Dann unterstützt man sie wieder mit einem anderen Verein, dass sie von dort weggehen, schafft Wohngemeinschaften und, und, und.

Überprüfen Sie, wer zu uns kommt! Unterstützen Sie Menschen, die hier nach den Voraussetzungen leben wollen, die hier üblich sind! Dann werden wir nichts dagegen haben. Sie aber sagen: Kommt alle zu uns! Wenn sie dann aber schlecht sind, dann müssen wir wieder eine Organisation gründen, damit wir denen helfen, dass sie sich von ihren Familien oder ihrem Umfeld lösen können. – Wir brauchen uns diesen Vereinsdschungel ja nur ein bisschen anzusehen und schauen, wer wofür zuständig ist!

Wir lehnen also diesen Rahmenbetrag von 900 000 EUR für den Spracherwerbsgutschein ab. Ich hoffe, ich habe das schlüssig begründet. Ein EWR-Bürger, der aus Deutschland oder Liechtenstein kommt, braucht nämlich keinen Sprachgutschein. Hier steht aber nicht, dass er keinen bekommen würde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile es ihm. *(Zwischenruf von GR Ernst Nevrivy.)*

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Danke, Frau Vorsitzende!

Ich wollte gerade sagen: Kollege Nevrivy hat noch nichts gesagt. Sie erfüllen also meine Erwartungen vollkommen, Herr Kollege! Ich werde mehrere Projekte zusammenfassen, damit Kollege Nevrivy seine Nerven schon. *(GR Ernst Nevrivy: Ich bitte darum!)*

Ich erwähne eines der Kleinprojekte gleich am Anfang und mache grundsätzlich noch ein paar Bemerkungen zu dem, was schon vorher gesagt wurde.

Noch einmal verstärkend, Herr Kollege Akkilic: Wir reden ja mit Ihnen, aber Sie wollen nicht mit uns reden, wie wir vorher von Kollegen Maresch gehört haben! – Wir haben nichts gegen den Deutschkurs, und wir haben nicht einmal etwas gegen die Unterstützung und Bezahlung des Deutschkurses. Wenn es aber über 70 oder 80 Vereine gibt – man weiß gar nicht genau, wie viele es sind –, die Deutschkurse machen, bei welchen kein Mensch überprüfen kann, welche Qualität sie haben, wie lange sie dauern, wer wirklich dort ist, wann wer dort ist, was für eine Qualifikation die – unter Führungszeichen – Lehrkräfte haben, dann muss ich sagen: So können wir mit dem Geld unserer Bürger nicht umgehen!

Es ist ja das Problem, dass fast jeder Verein quasi als Alibi Deutschkurse anbietet. Das ist geradezu unglaublich! Wie die Finanzierung und Zusatzfinanzierung laufen, hat Kollege Haslinger vorhin schon aufgezeigt.

Sie haben vorher von Vereinen und von Ehrenamtlichkeit und so weiter gesprochen. – Ja. Es gibt in Österreich viele ehrenamtliche Vereine, vor allem in den Bundesländern. In Wien bilden wir aber, was wirklich ehrenamtliche Vereine betrifft, das Schlusslicht! In fast allen dieser Vereine findet man nämlich vom Vorstand über die hauptamtlichen Mitarbeiter und Teilzeitmitarbeiter viele Leute, die aus dem Umfeld der SPÖ oder der GRÜNEN kommen, von Akkilic bis Sowieso gibt es alles Mögliche. *(Zwischenruf von GR Senol Akkilic.)* Ja, ja, ich

weiß, das tut jetzt weh! Diese Leute arbeiten in dem einen Verein Teilzeit, und sie arbeiten in einem anderen Verein auch Teilzeit und so weiter. Auf diese Art und Weise verschaffen sie sich in Wirklichkeit Vollzeitgehälter, und das kann nicht der Sinn von Vereinen sein!

Ich nenne jetzt noch einen Unterschied zu den Vereinen in den Bundesländern: Viele Vereine in den Bundesländern bekommen eine Förderung, aber die Basis der Gelder für ihre Vereinsarbeit holen sich diese selbst aus Mitgliedsbeiträgen. – Ich habe vorher gelesen, dass es da einen Verein gibt, der, glaube ich, nur 20 oder 22 EUR Mitgliedsbeiträge in einem Jahr aufgebracht hat! – Die Vereine in den Bundesländern schaffen ihre finanzielle Basis aus Mitgliedsbeiträgen, aus Veranstaltungen, aus dem Sammeln von Spenden. Das findet man hier bei fast keinem der geförderten Vereine! Vielmehr sind das hier in einem überwiegenden Ausmaß Vereine, die Leute, die Ihnen nahe stehen, beschäftigen. Und das kann nicht der Zweck der Vereinsförderung sein!

Zum Gießkannenprinzip, das schon angesprochen wurde: Ich gebe Ihnen nur, damit es schneller geht, ein paar kleine Beispiele. Wie sollen wir kontrollieren, was da geschieht? Da gibt es zum Beispiel ein Projekt „RED Network Combating“. Sehr interessant! Kämpfend! Weiters: „Protect 2“. „Die Botschaft von Astoria“. Ich weiß nicht: Ist das irgendein Raumfahrtprogramm oder sonst etwas im Hinblick auf den 21. Dezember? Oder: „Vollpension“. – Ja. Das genießen manche hier gerne bei uns!

Im Hinblick auf diese geringen Informationen ist es verantwortungslos, unsere Gelder in vielen Fällen – wie ich bewusst sagen möchte – einfach für Vereine hinauszuerwerfen, und das in Zeiten, in denen wir wirklich Probleme haben! Man kann es Ihnen nicht oft genug sagen: Voriges Jahr wurde der Heizkostenzuschuss um die Hälfte gekürzt, heuer ist er weg, dafür haben wir aber für den Verein Vollpension sehr wohl Geld. So schaut das aus! Ich will gar nicht darauf eingehen, weil es zu ausführlich wäre, darzulegen, was für seltsame Argumentationen manchmal für solche Ziele angeboten werden.

Ich nenne jetzt kurz zwei Vereine aus diesem Bereich als Beispiele, weil diese symptomatisch sind. – Es gibt da den Verein Orient Express, der angeblich in erster Linie eine Frauenberatungsstelle ist. Wenn Sie allerdings schauen, wer im Vorstand sitzt, dann sehen Sie, dass es nicht in erster Linie Frauen sind. Es gibt aber einige hauptamtlich Beschäftigte, nämlich drei Beraterinnen in Türkisch, eine Beraterin in Arabisch, zwei Beraterinnen für die Organisation – nur für die Organisation! – und eine Beraterin für die Kurskoordination.

Wenn Sie dann nachschauen, dann sehen Sie, dass die letzte Veranstaltung am 7.12. eine Ringvorlesung war. Davor war am 11.5. eine Veranstaltung, die Sie im Internet finden, dazwischen war nichts außer irgendeine internationale Konferenz. Und was macht der Verein unter anderem? – Er verleiht den Leuten, die dort Kurse besuchen, die „zertifizierte MultiplikatorIn“ in der Erwachsenenbildung! – Ich weiß nicht, ob es diesen Beruf in irgendeiner Form wirklich gibt und ob die Leute damit etwas anfangen können oder nicht. Das ist aber jeden-

falls eines der Ausbildungsziele. Es findet sich auf der Internetseite allerdings nicht sehr viel über die Kurse und so weiter.

Der Verein hat als Ziel die Kooperation auf internationaler Ebene. Diese stellt einen wichtigen Bestandteil seiner Arbeit dar. Über diese Kooperation ist nichts zu finden. Fördergeber sind – unter denen, die ich gefunden habe – die MA 17, die MA 40, das BM für Unterricht und Kunst, EU-Daphne, das Bundeskanzleramt, das Frauenministerium, der Europäische Sozialfonds. Die können ja gar keinen Überblick mehr haben, woher sie überall Geld bekommen! Und was ist mit dem Jahresbericht, damit man das kontrollieren kann? (*Zwischenruf von GR Senol Akkilic.*)

Ich habe Ihnen vor nicht allzu langer Zeit einmal etwas über diese Jahresberichte vorgelesen. Orient Express ist schon lange bei uns auf der Tagesordnung. Damals waren es noch acht Hauptamtliche, jetzt ist es einer weniger. Und bequemerweise sitzen gleich zwei Personen – daran hat sich nichts geändert – im Vorstand. Das heißt: Sie bezahlen sich selber und sagen, was sie zu tun haben! Und genau das, Herr Kollege Akkilic, kritisiere ich! Man kann natürlich auch so Arbeitsplätze sichern!

Der Tätigkeitsbericht stand damals noch drinnen, jetzt wurde er herausgenommen. „Tätigkeitsbericht 2003“ und daneben stand: „Sorry! Die Seite ist in Arbeit und wird sobald als möglich online sein.“ Das war 2003! 2002 fand sich dort aber schon genau der gleiche Satz, und heuer kann man wirklich das Zehnjahresjubiläum des nicht auffindbaren Berichts feiern! So schaut es in diesem Verein aus, meine Damen und Herren! Und das ist nur einer dieser Vereine!

Ein anderes Beispiel ist der Verein Pyramidops: Er ist niederschwellig, stadtteilorientiert, frauenspezifisch, muttersprachlich und – unterstrichen – kostenlos. Auch hier werden Deutschkurse, Rechts- und Sozialberatung, Info-Tage, Freizeitaktivitäten angeboten. Es wird betont, dass das ein Frauenverein ist. Allerdings sind zwei Männer im Vorstand und nur eine Frau. Einer der Männer heißt Akkilic. Das sind nicht Sie, aber vielleicht kennen Sie ihn trotzdem! (*GR Senol Akkilic: Wie heißt er noch?*)

Und so geht es weiter: Am 19.6.2005 war die letzte auf der Internetseite angekündigte Veranstaltung, und davor gab es einen Frauentreff am 8.11.2004. – Das ist es, was man über die Tätigkeit dieser Vereine herausfinden kann!

Angeblich wird dort in verschiedenen Sprachen beraten. Ich frage mich allerdings wirklich, ob der Bedarf an Beratung in manchen dieser Sprachen wirklich so hoch ist: Squifita, Haussa, Gaa, Twi. In diesen Sprachen wird dort beraten. – Meine Damen und Herren! Ich frage mich wirklich: Haben wir das Geld für Twi-Beratungen oder Gaa-Beratungen? – Nein! Das kann es nicht sein! Es kann keinen Bedarf in dieser Größenordnung geben! Ich sage Ihnen: Wenn jemand aus einem dieser afrikanischen Staaten, in denen Twi oder Gaa gesprochen wird, zu uns kommt, dann muss er irgendwelche Mindestkenntnisse in einer anderen Sprache haben, sonst hätte er es nicht bis zu uns geschafft! Das ist einmal eindeutig.

Eine solche unkontrollierte Vergeudung ist einfach nicht in dieser Form zu verantworten! Es ist einfach nicht kontrollierbar, was diese Leute tun. Dafür wollen wir unsere Gelder nicht einsetzen, es gäbe dafür nämlich wirklich wichtigere und bessere Zwecke. *(Zwischenruf von GR Senol Akkilic.)*

Herr Kollege Akkilic! Bitte erklären Sie mir, was es soll, jemanden zum Kaffeeplausch einzuladen und das als Deutschkurs zu tarnen! Das kann es nicht sein! Wenn die Leute da bleiben wollen, dann sollen sie die Sprache lernen! Und das ist eine Holschuld! Wir müssen ihnen nicht alles nachtragen. Die wollen ja in Wirklichkeit etwas von uns. Sie aber reden uns ein, dass wir eine Verpflichtung haben, ihnen etwas nachzuwerfen. Diese Verpflichtung haben wir sicherlich nicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Hebein. Ich erteile es ihr.

GRin Birgit **Hebein** (*Grüner Klub im Rathaus*): Werte Frau Vorsitzende! Werte Kollegen und Kolleginnen!

Hier im Saal sitzen Abgeordnete, die 3 300 EUR netto verdienen. Für viele ist das auch quasi eine Nebentätigkeit. Das soll so sein! Das ist jetzt nicht meine Hauptaussage. Aber wenn sich jemand hier herausstellt wie die Frau GRin Schütz von der FPÖ, die hier 3 300 EUR netto verdient und außerdem noch einen Job hat, und sich dann darüber aufregt, dass eine Putzfrau mit 2 100 EUR brutto zu viel verdient, dann muss ich sagen: Das halte ich für echt schmutzig und für in keinster Weise notwendig! Das ist schlichtweg arrogant! Eine Putzfrau macht einen harten Job. Wir können gerne darüber reden, dass alle, die als Putzfrauen tätig sind, 2 100 EUR verdienen sollten. Ich frage mich aber, was ich davon halten soll, wenn eine FPÖ-Gemeinderätin hier sagt, dass eine Putzfrau mit 2 100 EUR brutto zu viel Geld verdient, obwohl sich die FPÖ doch immer gar so sehr für die einfachen Menschen einsetzt! Das möchte ich hier schon festhalten.

Sie können das Amerlinghaus inhaltlich kritisieren. Ja. Dort geht es um alternative Lebensformen und es wird viel getan, was Solidarität betrifft. Rassismus wird angeprangert, und damit wird natürlich auch die FPÖ stark kritisiert. Im Hinblick darauf sollen Sie aber zumindest so viel Anstand haben, das hier inhaltlich zu kritisieren, aber nicht sogar eine Putzfrau für Ihre Argumente zu benutzen! – Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Matzka-Dojder. Ich erteile es ihr.

GRin Anica **Matzka-Dojder** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Frau Berichterstatterin! Frau Stadträtin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Frau Kollegin Hebein! Ich danke für Ihre Wortmeldung. Sie haben mir wirklich aus dem Herzen gesprochen! Jeder, der in einer solchen Institution arbeitet, weiß auch, welche Plage und welche anstrengende Arbeit das Reinigen von Gebäuden ist. Und dass man hier einer Putzfrau ihr schwer verdientes Geld neidet, ist wirklich dieses Hauses nicht würdig! – Ich danke also für diese Richtigstellung!

Ich höre mir diese Debatten, vor allem wenn es um diese Subventionen an die Vereine geht, die integrationsfördernde Arbeit leisten, wirklich sozusagen mit viel Kraftaufwand an, denn es ist kaum zu ertragen, was da alles von den Gemeinderätinnen und Gemeinderäten von der FPÖ von sich gegeben wird. Es wird gemutmaßt, dass da irgendetwas versteckt beziehungsweise missbräuchlich verwendet wird, dass die ohnedies nicht Deutsch lernen wollen und dass wir das Geld nur den Vereinen zuschieben. *(Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.)* Hören Sie mir zu! Ich habe Ihnen ganz genau zugehört, und wenn Sie sich noch einmal melden wollen, dann melden Sie sich und sagen Sie das, was Sie wollen! Aber jetzt bin ich am Wort, stören Sie mich daher nicht! *(Beifall bei der SPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Das hätten Sie dem Oxonitsch heute auch sagen können! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich möchte jetzt etwas sagen, bitte, hören Sie zu! Das, was Sie hier behaupten, ist nämlich unrichtig, und ich möchte das jetzt richtigstellen.

Ich möchte einmal zur Transparenz der Vereinsförderung etwas sagen. Ich glaube, ich habe das voriges Jahr bei derselben Rede schon gesagt. Sie könnten es nachlesen, aber ich sage es jetzt noch einmal: Auch für die Förderungen aus dem Topf für Kleinprojekte ist höchste Transparenz geboten. Das ist die oberste Priorität. Diese Förderungen werden von Kontrollamt kontrolliert, und es hat noch nie Beanstandungen gegeben, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Vereine sind, wenn sie den Vertrag unterzeichnen, auch verpflichtet, die Förderrichtlinien einzuhalten. Und da können Sie sagen, was Sie wollen: Diese Vereine sind Partner und Partnerinnen dieser Stadt und leisten wertvolle Arbeit. Hören Sie daher auf, diese Arbeit schlechtzureden! Hören Sie auf mit dieser destruktiven Politik! Das bringt uns nicht weiter!

Sie sagen, dass Sie wollen, dass die zugewanderten Menschen Deutsch lernen, dass diese schnell in den Arbeitsmarkt integriert werden und dass deren mitgebrachte Qualifikationen besser genutzt werden. Außerdem wollen Sie angeblich auch, dass die Frauen ein eigenständiges Leben führen können. – Dann unterstützen Sie sie dabei! Ihre Konzepte sind ja gar keine Konzepte, sondern nur scheinheilige Ausreden, wenn es um diese Gruppe von Menschen geht! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich bitte Sie inständig: Hören Sie auf mit diesen Difframierungen der Menschen, die in dieser Stadt wertvolle Arbeit leisten! Sie waren ja bisher in keinem dieser Vereine. Ich war vorige Woche in einigen Vereinen bei den Jahrespräsentationen ihrer Leistungen. Gehen Sie doch auch einmal hin und schauen Sie sich an, was die zum Beispiel machen! Ich war bei der „Station Wien“ und habe mir das angeschaut. Dort sind viele Freiwillige dabei! Sie würden mit dem Geld gar nicht auskommen, wenn sie nicht auch Freiwillige dabei hätten! Ich konnte erleben, wie kreativ sie sind und wie großartig und respektvoll sie miteinander umgehen, wie sie diesen Respekt leben. – All das kennen Sie nicht, weil Sie das gar nicht wollen! Sie wollen das nicht. Sie unterstellen diesen

Menschen Integrationsunwilligkeit, und dabei bleiben Sie.

Alle Argumente, die Sie hier vorzubringen versuchen, kann Ihnen kein Mensch abnehmen, weder betreffend Frauenprojekte noch betreffend Integrationsprojekte, weil Sie diese Menschen gar nicht unterstützen wollen! Dann kommen Sie doch heraus und sagen Sie das ganz klar, anstatt zu behaupten, alles sei intransparent und nicht rechtens! Das stimmt nicht!

Wir haben in dieser Stadt, Gott sei Dank, einen anderen politischen Zugang. Und Sie können die Zeit nicht zurückdrehen! Über 40 Prozent dieser Wienerinnen und Wiener sind schon lange keine fremden Menschen mehr in dieser Stadt, sie sind in den letzten 40 Jahren zugewandert. Sie von der FPÖ haben uns ständig vorgeworfen, dass wir diesen Menschen keine Integrationsmöglichkeiten geboten haben und keine Angebote zum Erlernen der Sprache gemacht haben. Jetzt tun wir das, jetzt wird das strukturiert und niederschwellig angeboten. Natürlich sind diese Vereine niederschwellig und sind dort zertifizierte Deutschlehrerinnen und -lehrer. Das sind nicht – wie Sie behaupten – „irgendwelche“ unqualifizierte Kurse! (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Jetzt hören Sie zu! Ich habe Ihnen auch zugehört und kein einziges Mal zurückgerufen! (*GR Dipl.-Ing Martin Margulies: Der Jung ist ein Rüpel!*)

Herr Jung! Ich halte Ihre militante Haltung aus! (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung. – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich halte leicht aus, was Sie da schreien! Was ich aber nicht aushalte, das ist die Diffamierung dieser Menschen, die wertvolle Arbeit für diese Stadt leisten! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Lebhaftes Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (*unterbrechend*): Lassen Sie bitte die Frau Abgeordnete aussprechen!

GRin Anica **Matzka-Dojder** (*fortsetzend*): Diese Diffamierungen halte ich nicht aus, und das sage Ihnen jetzt klipp und klar. Dagegen trete ich in jeder Situation sehr emotional auf!

Sie schreien laut. Wir sind aber hier nicht beim Militär, sondern wir sitzen hier in einem demokratischen Gremium. (*GR Mag Wolfgang Jung: Bei StR Oxonitsch haben Sie heute in der Früh nichts dazu gesagt!*) Sie haben heute in der Fragestunde versucht, einen von allen gelobten Prozess einfach lächerlich zu machen! Sie haben die sachlichen Argumente der Frau Stadträtin nicht zugelassen. Sie haben nicht zugehört. Sie sind dort gelehnt und haben irgendwie versucht, all das lächerlich zu machen.

Akzeptieren Sie das! – Ich weiß, dass Ihnen das nicht recht ist, weil wir hier gute Arbeit machen und uns für die Menschen einsetzen. Sie haben Angst vor der „Ethnometamorphose“! Sie bezeichnen die Menschen, die zugewandert und sozial schwächer sind, als „kulturferne“ Gruppen. Meine Damen und Herren! Das ist dieses Hauses nicht würdig! Ich lehne diese Debatte ab. Das geht mir sehr nahe, das ist mir sehr zuwider! Es kostet mich wirklich viel Kraft, das Ganze zu ertragen. Dass Sie sich gar nicht schämen, sich hierher zu stellen und all das schlecht zu machen, ist mir wirklich manchmal völlig

unbegreiflich. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Wir, die rot-grüne Wiener Regierung und die rot-grünen Politiker und Politikerinnen, sind bei den Menschen draußen. Wir wollen, dass sie bessere Bildungschancen bekommen. Wir wollen, dass ihre Chancen auf dem Arbeitsmarkt und hinsichtlich der Partizipation in dieser Stadt steigen. Wir bemühen uns nicht nur, entsprechende Fördergelder dafür zuzuteilen, sondern auch mit den Menschen gemeinsam zu arbeiten. Aber das passt Ihnen auch nicht! Wenn wir nämlich in den Vereinen aktiv sind, dann unterstellen Sie uns, dass wir die Menschen dort in politische Geiseln nehmen.

Gehen Sie einmal zu den Vereinen! – Ich weiß, dass Sie auch zu den Vereinen gehen. Das tun Sie aber nicht, um den Integrationsprozess zu unterstützen, sondern Sie gehen zu den Vereinen, um die einen gegen die anderen auszuspielen. Und das ist mir wirklich äußerst zuwider! Sie sind ja nicht an einer konstruktiven Integrationspolitik interessiert. Ihre destruktive Haltung in all diesen Debatten zeigt, dass Sie die Menschen auseinanderdividieren wollen, dass sie mit diesen Hasstiraden, mit diesem Angstmachen und mit diesem Schüren von Neid diese Menschen nur diffamieren wollen, um daraus Ihr politisches Kleingeld zu schlagen. Nichts anderes haben Sie hier im Sinne!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe heute hier die Möglichkeit, all jenen Menschen, die in diesen Vereinen, egal, ob professionell oder freiwillig, wertvolle Arbeit leisten, meinen Dank auszusprechen und ihnen zu versprechen, dass wir sie in ihrer Arbeit und in ihren Bemühungen auch weiterhin unterstützen werden. Das ist uns wichtig, die Arbeit dieser Menschen ist uns wichtig, und wenn etwas in die Strukturen eingebunden werden kann, dann haben wir das schon gemacht. Und das wissen Sie auch.

Die Projekte verändern sich natürlich. Die Vereine können schneller auf die Situation dieser Menschen reagieren. Sie arbeiten wirklich niederschwellig und inhaltlich entsprechend den Bedürfnissen dieser Menschen. – Das passt Ihnen anscheinend nicht, und deswegen unterstellen Sie diesen Vereinen Intransparenz!

Und jetzt sage ich noch etwas, Herr Jung: Lesen Sie die Jahresberichte! (*GR Mag Wolfgang Jung: Welche?*) Von jedem Verein! Dafür werden Sie bezahlt! (*GR Mag Wolfgang Jung: Wir haben ja gar nicht alle Berichte!*) Sie können sich jeden dieser Berichte im Büro der StRin Frauenberger anschauen und das, was Sie besonders interessiert, auch kopieren. Ihre Behauptung stimmt also nicht! (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Das stimmt ja nicht! Ich hab diese jedes Jahr gelesen. Das, was Sie sagen, ist nicht richtig! Das, was Sie da behaupten, ist unwahr! Alle Vereine erstellen stets auch Jahresberichte, bevor sie einen Förderungsantrag für das folgende Jahr stellen.

Sie sind sogar verpflichtet, diese zu lesen. Dafür werden Sie ja bezahlt! (*GR Mag Wolfgang Jung: Okay! Den Bericht über Orient Express werde ich mir bestellen!*) Wir haben die kleinen Förderungsprojekte im Ausschuss behandelt, und ich hoffe, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass Sie wenigstens diese Berichte

lesen werden und hier dann nicht unwahre Behauptungen aufstellen wie etwa, dass da nur von Aktivitäten aus dem Jahr 2005 die Rede ist. Sie sind in diesen Fragen nicht auf dem aktuellen Stand und uninformiert. Dafür, dass Sie informiert sind, werden Sie aber bezahlt! Wenn Sie also versuchen, in diese Richtung alles schlecht zu machen, dann verlange ich von Ihnen, dass Sie wenigstens diese Berichte lesen, anstatt die Vereine schlecht zu machen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich nütze auch die Gelegenheit, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Magistratsabteilung 17 und allen mit Integrationsfragen befassten Beamtinnen und Beamten zu danken. Sie sind wirklich um einen intensiven Austausch mit diesen Menschen bemüht, und sie sind nicht nur bemüht, sondern sie betreiben diesen intensiven Austausch tatsächlich. Sie leisten hier wirklich ausgezeichnete Arbeit, und ich möchte ihnen dafür danken. Und auch Ihnen, meine Damen und Herren, danke ich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Nurten **Yilmaz**: Ich verzichte.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Somit kommen wir zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Postnummer 5 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Diese Postnummer ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Wir kommen nur zur Abstimmung über die Postnummer 6. – Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 6 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Diese Postnummer ist mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 7 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Diese Postnummer ist mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 8 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Diese Postnummer ist mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 9 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Diese Postnummer ist mehrheitlich mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 10. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 10 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Diese Postnummer ist mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftstücke 11, 12 und 13 der Tagesordnung – sie betreffen Förderungen für verschiedene Vereine – zusammenzuziehen, die Abstimmung

jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? Dies ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Schuster, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Godwin **Schuster**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Ellensohn. Ich erteile es ihm.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Die zusammengelegten Poststücke beinhalten drei internationale Projekte in Laos, in Nepal und in Burkina Faso, die von der Gemeinde Wien unterstützt werden. Wir können nicht die ganze Welt retten, aber wir können einen kleinen Beitrag zu einem guten Zusammenleben auf der ganzen Welt leisten.

Bei diesen drei Projekten geht es um Kinder und Bildung. Es ist schade, dass diese drei Projekte im Gegensatz zu anderen Punkten mit hoher Wahrscheinlichkeit hier nicht einstimmig beschlossen werden.

Ich möchte aber zuerst ganz kurz, wenn ich schon bei internationalen Projekten, internationaler Zusammenarbeit und beim Zusammenleben an sich bin, auf die Rede von Anica Matzka-Dojder eingehen, weil ich von dieser Rede sehr beeindruckt war und die Gelegenheit nutzen möchte, um heute einmal, wiewohl ich eh weiß, dass es meist umsonst ist, an die FPÖ zu appellieren. Wenn Sie GRin Matzka-Dojder zugehört haben, dann müssten Sie eigentlich gemerkt haben, was das – ebenso zum Beispiel auch bei Senol Akkilic – auslöst, wie Sie über manche Leute reden! Ich meine jetzt die Leute, die das, was man da Migrationshintergrund nennt, haben: Es trifft sie sehr, wie da manchmal geredet wird!

Wenn man jetzt genau zugehört hat, dann hat man die Emotion dahinter gespürt. Wenn man wie die FPÖ über Zuwanderer und über Leute redet, die teilweise schon Zuwanderer in der dritten Generation sind, dann ist das abwertend, und das wird von den Leuten auch so empfunden. Wenn man hier in der Bank sitzt, spürt man zeitweise – wenn auch nicht immer, weil ja auch abgeklärte Reden gehalten werden –, dass das Leute trifft. Daher hätte ich gerne, wenn das schon das ganze Jahr über nicht möglich ist, dass man doch zumindest die Weihnachtszeit und die Adventzeit dazu nützt, um sich zu überlegen, was man mit solchen Worten anrichtet.

Die Frau Gemeinderätin hat selbst gesagt, dass sie das schon aushält, und Senol Akkilic hält das auch aus, aber es gibt auch Leute, die damit mehr Schwierigkeiten haben, denen das nicht so leicht fällt, die sich nicht so gut wehren können.

Das, was Sie sagen, ist eine enorme Abwertung, und zwar nicht im Hinblick auf 1 000 Leute, sondern im Hinblick auf zehntausende Leute in dieser Stadt, und ich hätte gern, dass es das nicht nur in der Adventszeit nicht gibt, sondern dass es das das ganze Jahr nicht gibt! Vielleicht kann sich das wenigstens der eine oder die andere von Ihnen überlegen, wenn nicht sogar alle! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Ich komme jetzt zu einem trockenen Punkt, und zwar

zur Aufgabe, einen Antrag einzubringen, der nicht auf der Tagesordnung gestanden ist, beziehungsweise einen Tagesordnungspunkt dafür zu finden. Es geht um eine Subvention an all diejenigen, die diese Arbeit leisten können, sollen, wollen oder das auch tun, nämlich an die Klubs der Gemeinderäte und Gemeinderätinnen hier. Wir werden heute einen Vier-Parteien- Antrag betreffend Klubförderung einbringen. Es ist nicht notwendig, das zu verstecken, aber es gibt keinen anderen Tagesordnungspunkt, bei dem uns das geeignet erschien.

Ich sage ein paar Worte dazu: Die Klubförderung wird 2013 gegenüber 2012 erhöht. Wenn wir die Klubförderung und die Parteienförderung, die gestern beschlossen wurden, zusammenrechnen und die üblichen Steigerungen der letzten Jahre mit 1,8 Prozent veranschlagen, dann sinkt der Betrag, der an die Parteien und an die Klubs ausgeschüttet wird, in etwa um 400 000 EUR. Das ist für vier Klubs wahrscheinlich insgesamt zu verkraften, das müsste sich ausgehen.

Tatsache ist, dass uns ein Teil dessen, was der Gesamtpartei durch die Parteienförderung verloren gegangen ist, nicht kompensiert wurde; man darf ja zwischen den Klubs und den Parteien nicht beliebig Geld transferieren und in die eine Richtung überhaupt nicht. Wir haben tatsächlich auch neue Aufgaben übernommen mit dem EU-Ausschuss beziehungsweise Petitionsausschuss. Ich glaube, dass mit dem Petitionsausschuss auf Landesebene viel Arbeit auf uns zukommt. Das ist also auch zu rechtfertigen. *(GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wann kommt der Ausschuss?)*

Auf einen Punkt möchte ich ganz kurz eingehen: Wir haben einen ersten Schritt in einem Bereich gesetzt, und so etwas gibt es in ganz Österreich noch nicht! Nicht die ganze Klubförderung wird nach einer Frauenquote ausgeschüttet, es wurde aber doch ein Teil der Klubförderung abhängig gemacht von der Anzahl an Frauen, die in den einzelnen Klubs als Gemeinderätinnen arbeiten. Und ein höherer Anteil bringt halt mehr Geld, und ein kleinerer Anteil bringt weniger Geld. Das ist jetzt nicht der Zeitpunkt, abzurechnen, wer mehr oder weniger Frauenanteil hat, aber ich sage zu diesem Zeitpunkt: Es wäre doch schön, wenn wir alle irgendwann die Gesellschaft eine Spur in die Richtung repräsentieren, dass es den Gegebenheiten mehr entspricht, und dazu gibt es auch eine ökonomische Belohnung, die Sinn macht.

Ich freue mich, dass wir einen Einstieg in eine Förderung für Klubs, die einen höheren Frauenanteil haben, vollzogen haben, wenn es im Moment auch nicht die GRÜNEN sind, die den höchsten Frauenanteil haben. Ich halte es für sehr richtig, dass wir das gemacht haben. Ich gehe davon aus und freue mich, dass die Klubförderung einstimmig beschlossen werden wird, und ich würde mich auch freuen, wenn die internationalen Projekte von allen Parteien getragen werden. – Vielen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Jung. Ich erteile es ihm.

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Herr Kollege Ellensohn! Wenn Sie vorher zugehört hätten, dann wüssten Sie, dass ich gar nicht primär

über die Migranten gesprochen habe, sondern über die Vereine und über die schwere Kontrollierbarkeit beziehungsweise Nichtkontrollierbarkeit der Gelder. Und das ist etwas ganz anderes!

Genau das betrifft auch die drei jetzt zur Debatte stehenden Vereine. Wir haben bei der Frau Stadträtin schon einmal nachgefragt, wie es mit der Kontrolle der Gelder ausschaut, die ins Ausland gehen. Darauf hat sie uns erklärt, dass das im Wesentlichen durch die dortigen Behörden bestätigt wird. – Wie Sie sich vorstellen können, habe ich unglaublich großes Vertrauen in die dortigen Behörden und wie diese funktionieren! Das möchte ich Ihnen schon sagen.

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass Entwicklungshilfe das Außenministerium betreibt und sich die Stadt Wien in erster Linie um ihre Bürger zu kümmern hat. Da gibt es nämlich viel zu tun. Und wenn Frau Kollegin Matzka-Dolder glaubt, wir gehen nicht hinaus ... *(GRin Anica Matzka-Dojder: Wenigstens meinen Namen könnten Sie richtig aussprechen!)* Wie wollen Sie ihn denn ausgesprochen haben? *(GRin Anica Matzka-Dojder: Matzka-Dojder!)* Matzka-Dolder? Das habe ich ja gesagt! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Wenn also Frau Kollegin Matzka-Dojder sagt, dass wir nicht hinausgehen zu den Leuten, dann kann ich Ihnen sagen: Ich war in einigen dieser Wohnungen, die nicht geheizt waren. Den Leuten wurde damals nämlich nicht nur der Heizkostenzuschuss gekürzt – jetzt gibt es diesen mittlerweile ja überhaupt nicht mehr –, sondern sogar die Heizung abgedreht, daher hatten sie keine Heizung. Und das waren nicht nur Asoziale, es waren auch alte Leute und so weiter darunter. Bei den Temperaturen damals ... *(GRin Birgit Hebein: Was heißt, Asoziale?)*

Frau Kollegin! Es gibt Asoziale! Das ist ein Faktum, das können Sie nicht bestreiten! Heute in der Früh, als ich mit der Straßenbahn gefahren bin, sind drei Mann hoch quer über die Bänke gelegen, und die anderen mussten stehen, weil sie sich nicht getraut haben, diese Brüder aufzuwecken und rauszuschmeißen. Es gibt Asoziale, Frau Kollegin! *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** *(unterbrechend)*: Ich möchte Sie bitten, Herr Gemeinderat, sich in der Wortwahl zu mäßigen! Das Wort asozial entspricht nicht gerade dem Niveau dieses Hauses.

GR Mag Wolfgang **Jung** *(fortsetzend)*: Das ist aber ein Faktum, Frau Kollegin, und das lasse ich mir nicht verbieten! *(Lebhafte Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)* Ich lasse mir hier nicht vorschreiben, was man sagt, außer es wäre eine Beleidigung. Asozial ist jedoch ein gängiger Begriff, Frau Kollegin im Vorsitz! *(Beifall bei der FPÖ.)*

So. Nicht gehört haben Sie, dass Kollege Maresch geschrien hat: „Das waren lauter ‚Bundesheerler!‘“ – Diesfalls sind Sie alle am Vorsitz ruhig! Da wird eine ganze Personengruppe dauernd von Ihnen herabgesetzt und beschimpft, weil Herrn Kollegen Maresch kein Argument einfällt in seiner eingeschränkten Auffassungsfähigkeit und mit seinem linken Trichterblick. Das ist es

nämlich!

Das Bundesheer hat eine Aufgabe in diesem Land. Wir haben gerade einen sozialdemokratischen Verteidigungsminister. Er nennt sich zumindest so. Wenden Sie sich daher bitte an die SPÖ, damit dieser abgeschafft wird beziehungsweise wenn Sie glauben, dass das Bundesheer abgeschafft werden muss!

Das ist nämlich eine dermaßen jämmerliche Art und Weise, vorzugehen! Ich habe einen Beruf ausgeübt. Hier herinnen und auch sonst in der Politik, gerade bei der SPÖ, gibt es aber eine ganze Menge Leute, die noch nie einen Beruf ausgeübt haben, außer den Job eines Taxifahrers wie Herr Faymann, meine Damen und Herren! So schaut es in Wirklichkeit aus! Das sind die, die keinen Beruf erlernt haben. Dem können Sie das vorwerfen, aber nicht mir, Herr Kollege Maresch. *(Zwischenruf von GR Kurt Wagner.)* Auch Sie nicht, Herr Kollege!

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas, wenn Sie behaupten, dass wir nicht hinausgehen: Wir gehen hinaus! Und die Leute kommen mittlerweile sogar zu uns, und zwar in Massen. *(Ironische Heiterkeit bei GR Prof Harry Kopietz!)* Ja, Herr Kollege, lachen Sie nur! Gestern in der BV-Sitzung waren wieder zwei Bürgerinitiativen aus Liesing hier bei uns, sie waren dann oben auf der Galerie, und die SPÖ hat sogar mit uns gestimmt und nicht mit den GRÜNEN, sie hat die GRÜNEN abgeschmettert.

Ja. Die Leute kommen zu uns. Bei mir war sogar vor nicht allzu langer Zeit ein Türke, der um Hilfe gegen einen Türken angesucht hat! Und wir haben unter den Neubürgern den größten Wähleranteil! Das tut Ihnen weh! Das sage ich gerade der Frau Kollegin Matzka-Dojder, weil davon ein großer Teil aus Serbien und dem Balkan kommt. Das ist das Faktum. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing Schicker. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Rudi **Schicker** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter!

Es geht um drei Akten, die sich mit Entwicklungshilfe beschäftigen. Und ich bin nicht der Meinung des Herrn Jung, dass Entwicklungshilfe nur die Bundesebene angeht. Wenn Sie so wie ich das Leid und den niederen Bildungsstand der Bevölkerung in diesen Staaten miterlebt haben, dann erkennen Sie, dass jegliche Unterstützung in diesen Staaten zweckmäßig und sinnvoll ist. Und wenn Sie so gegen Asylanten hetzen, wie Sie das in diesem Haus immer tun, dann müssten Sie eigentlich für jede Unterstützung vor Ort eintreten und nicht dagegen auftreten! Die einzige Maßnahme, die Menschen davon abhält, die Füße in die Hand zu nehmen und dorthin zu gehen, wo es wesentlich besser beziehungsweise eklatant besser ist, ist nämlich, mit Ausbildung, Beschäftigung und medizinischer Versorgung dort anzusetzen, wo diese Leute zu Hause sind. Und diese drei Projekte sind ein Teil solcher Programme. Das sollten Sie einmal in Ruhe für sich überdenken und dann erst herausgehen und von „Asozialen“ reden, Herr Jung! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Sie reden von Asozialen, wenn es Ihnen gerade in

den Kram passt, nämlich immer dann, wenn Sie glauben, dass Sie hetzen, aufhetzen und verhetzen können. Es ist ganz offensichtlich Ihr Ziel, diese Hetze auch hier hereinzutragen. Aber da spielen wir garantiert nicht mit, Herr Jung! Wir haben nämlich in unseren Reihen Menschen, die sich ganz bewusst für andere Menschen einsetzen und nicht gegen Menschen hetzen. Das ist der Unterschied zwischen Ihrer Partei und unserer Partei! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Ellensohn hat schon darauf hingewiesen, dass sich die vier Parteien in diesem Haus geeinigt haben, gemeinsam einen Antrag zu stellen, dass die Förderung der Landtagsklubs entsprechend neu reguliert werden soll. Der Hintergrund dafür ist nicht nur, dass es ein bisschen mehr Geld für neue, zusätzliche Aufgaben gibt, sondern dass wir damit auch dem Transparenzgebot nachkommen, das GRECO aufgestellt hat. Immerhin ist die Stadt Wien GRECO beigetreten, um diese Transparenz auch in unseren Reihen im Hinblick auf unsere Aufgaben entsprechend verankern zu können. Es gab immer Transparenz, nun kann das aber noch besser umgesetzt werden, und das wollen wir erreichen.

Ganz besonders freut es mich, dass es gelungen ist, mit allen vier Parteien zu vereinbaren, dass dort, wo mehr Frauen Politik machen, auch ein höherer Förderungssatz Platz greifen kann. Dieser steht einer Partei in dem Fall zu, dass die 33-Prozent-Grenze überschritten wird, in der nächsten Periode wird das aber auf jeden Fall eine Grundanforderung sein. Herr Gudenus, Herr Jung, und wie Sie alle heißen! Da haben Sie noch viel zu tun in Ihrer Partei, in der Männerpartei, die Sie offensichtlich darstellen wollen.

Ich ersuche daher auch um Zustimmung zu diesem Beschluss- und Resolutionsantrag. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Ich erteile es ihm.

GR Senol **Akkilic** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Ich war am 13. September 2012 in der Türkei und wollte den Prozess gegen die Putschisten von 1980 beobachten. Ich habe dort sehr viele Kontakte mit NGOs geknüpft, die froh waren, dass ein Landtagsabgeordneter in der Türkei war, um diesen Prozess zu beobachten. Und im selben Atemzug haben sie dann gesagt: Wir sind auf Unterstützung aus dem Ausland angewiesen. Wir brauchen bei unseren Bemühungen, Demokratie hier aufzubauen und Fortschritt zu erreichen, Unterstützung.

Wie Sie wissen, fördern wir im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit Projekte in der Türkei, aber auch in anderen Ländern. Die Entwicklungszusammenarbeit ist der moderne außenpolitische Pfeiler einer Kommunalpolitik, die nicht nur bei uns stattfindet, sondern auch in anderen Bundesländern und in anderen Ländern. Ich meine, das ist ein minimaler Anteil, mit dem wir dazu beitragen, dass die Demokratiebemühungen beziehungsweise die Bemühungen um Fortschritt in anderen Ländern gestärkt werden können.

Ich meine aber, es ist nicht angebracht, solche Debatten dafür zu nützen, um gegen irgendjemanden Stimmung zu machen und Verletzungen zu verursachen. Mein Kollege David Ellensohn hat kurz angeschnitten, was das in einer Person auslöst. Ich sage Ihnen, Herr Jung: Wir versuchen, uns hier zu beherrschen. Ich bemühe mich seit zwei Jahren, mit der Freiheitlichen Partei ins Gespräch zu kommen. Seit zwei Jahren versuche ich ständig, Kontakt herzustellen, denn ich meine, wenn wir hier kein Gespräch auf die Beine stellen können, dann wird das Gespräch draußen schwieriger funktionieren. Deshalb haben wir auch die Wiener Charta. (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Herr Jung! Es geht um Respekt! Ich höre Ihnen auch zu, wenn Sie reden! Es ist jedenfalls ganz, ganz wichtig, egal, über welchen Punkt wir reden, dass wir respektvoll miteinander umgehen. – Danke. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Godwin **Schuster**: Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe eigentlich vor, das Schlusswort für jene zu halten, die über das Internet zuschauen, weil ich nicht glaube, dass wir mit einem Schlusswort einzelne Mandatare hier im Haus verändern können.

Wir haben diese Geschäftsstücke schon zum x-ten Mal im Ausschuss diskutiert. Und wenn Kollege Jung sagt, dass er nur Dingen zustimmt, die kontrollierbar sind, dann kann ich ihm sagen: Diese Geschäftsstücke sind kontrollierbar. Das weiß er, und zwar auch deshalb, weil uns die Vertreter der Magistratsdienststellen sehr plausibel und eindeutig belegt haben, wie die Kontrolle stattfindet.

Ich glaube, bei all diesen drei Geschäftsstücken handelt es sich inhaltlich darum, dass wir Menschen Hilfe bringen und zur Seite stehen, die nicht das Glück hatten, hier in unserer Region zur Welt gekommen zu sein, sondern das Pech hatten, in einer Gegend aufzuwachsen, wo ... (*GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Wollen Sie jetzt sechs Milliarden Menschen helfen?*) Nein! Ich will eigentlich nur ein bisschen das Herz ansprechen, weil man offenbar bei manchen Herzen nicht sehr leicht ankommt. Ich will nicht sagen, dass hier steinerne Herzen vorhanden sind, manchmal hat man aber doch das Gefühl, dass dem so ist.

Ich habe mir das heuer im September in Indien angeschaut, und da ist die Situation im Verhältnis nicht einmal so dramatisch wie dort. Wir unterstützen zum Beispiel ein Wasserprojekt in Laos mit 20 000 EUR. Das ist nicht die Welt, aber für dort ist das eine ordentliche Summe, mit der man tatsächlich etwas tun kann.

Alle, die hier gesprochen haben, haben hoffentlich die Akte gelesen! Die Hälfte der Todesfälle von Kindern unter fünf Jahren wird dadurch verursacht, dass sie Wasser trinken, das ihre Gesundheit negativ beeinflusst, woran sie letztlich sterben. Und genau dort greift dieses Projekt ein, und genau dort wollen wir als Stadt Wien auch helfend zur Seite stehen.

Wenn man bei einer Diskussion über dieses Thema

dann von Asozialen spricht, dann ist das überhaupt das Allerletzte! Wenn man hier nicht Solidarität üben will, dann meine ich doch, dass wir unsere Aufgabe bei Weitem verfehlen!

Konkret geht es in Laos um sanitäre Anlagen und Wasserleitungen, die dort errichtet werden. Laos zählt zu den ärmsten Ländern dieser Welt.

Und das ärmste aller Länder, die es heute gibt, ist Burkina Faso. Dort geht es ganz einfach darum, HIV-Prävention zu leisten, es geht darum, dass es Gesundheitseinrichtungen gibt, die saniert werden müssen. Und wir als Stadt Wien investieren 20 000 EUR in ein Projekt, das insgesamt knapp 100 000 EUR kostet. Das ist kein riesiger Betrag. Man muss allerdings bedenken, dass 10 000 Menschen in diesem Gesundheitszentrum betreut werden. Das muss man ganz einfach mitberücksichtigen! Da geht es nicht darum, dass wir irgendetwas betreuen, sondern da geht es um die Familienplanung, da geht es um die Aufklärung gegen die weibliche Genitalverstümmelung, da geht es um die medizinische Betreuung von Frauen während der Schwangerschaft, um Entbindung und das Verbringen der Stillzeit in diesen Einrichtungen. All das sind sinnvolle Maßnahmen, die nicht gesetzt werden könnten, wenn sie nicht irgendwie mitfinanziert werden!

Ich glaube, liebe Freunde von der FPÖ, wenn das kontrollierbar ist, und es ist kontrollierbar, müsste es auch sinnvoll sein, wenn ihr das mitunterstützt!

Das dritte Projekt ist ein Projekt in Nepal, wo 48 Prozent der Kinder unterernährt sind, und zwar nicht, weil das so lustig ist, sondern weil sie ganz einfach nichts zu essen haben.

Was habe ich heute gehört? – Jemand hat hier gesagt: Die Stadt Wien soll sich allein um ihre Bürger kümmern – das ist der Satz, der übrig bleibt –, und alle anderen sind uns wurscht.

Ich sage: Ich bitte den Hohen Gemeinderat, diese drei Akte mit vollem Herzen zu unterstützen! Nur wenn das geschieht, kann zumindest ich am Ende meiner Funktionszeit in den Spiegel schauen und sagen: Wir haben doch ein bisschen etwas für die Ärmsten der Armen getan. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 11 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Zu dieser Postnummer liegt mir ein Beschluss- und Resolutionsantrag der GRe Dipl.-Ing. Rudi Schicker, Mag. Johann Gudenus, Dkfm. Dr. Fritz Aichinger und David Ellensohn vor. Dieser betrifft die Änderung des Gemeinderatsbeschlusses vom 25. Mai 2007 über die Leistungen der Gemeinde Wien an die Klubs des Wiener Gemeinderats. Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilen möchte, der möge bitte ein Zeichen mit der Hand geben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 12. Wer der Postnummer 12 die Zustimmung

erteilen möchte, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 13 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 41 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft Subventionen für die Stadtteilkultur und Interkulturalität. Wortmeldung liegt keine vor. Ich schreite daher sofort zur Abstimmung. Wer der Postnummer 41 zustimmen möchte, möge die Hand erheben. – Dies ist mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 42 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein QWien – Zentrum für schwul/lesbische Kultur und Geschichte. Es liegt ebenfalls keine Wortmeldung vor. Ich komme daher sofort zur Abstimmung. Wer der Postnummer 42 die Zustimmung erteilen möchte, möge die Hand heben. – Dies ist mehrstimmig angenommen mit den Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und ÖVP.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 44 und 45 der Tagesordnung, sie betreffen Subventionen an die Gloria Theater Betriebs GesmbH, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wir dagegen ein Einwand erhoben? – Dies ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Woller, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger, und ich erteile es ihm.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Werter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Heute streiten wir nicht mehr, zumindest jetzt jedenfalls nicht.

Wir haben im Ausschuss gegen diese zwei Aktenstücke gestimmt, und zwar nicht deswegen, weil wir gegen das Gloria Theater sind, sondern weil man ständig irgendetwas entschulden und irgendetwas nachzahlen muss. Ich meine, man muss auch ein bisschen zu einer – wie soll man sagen? – zielgerechten Einsetzung der Subventionsmittel auffordern.

Aber weil Weihnachten ist und weil das natürlich für Floridsdorf ein wichtiges Theater ist, in das die Menschen auch gehen, wo auch ein bisschen volksnähere Stücke gespielt werden, werden wir jetzt zustimmen. – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Bluma. Ich erteile es ihr.

GRin Susanne **Bluma** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Ich hätte mir einiges vorbereitet, mit dem ich jetzt klar gemacht hätte, wie wichtig dieses Theater für Floridsdorf ist. (*Allgemeine Heiterkeit.*)

Lieber Gerald! Auch weil Weihnachten ist, sende ich dir noch einmal Lob von dieser Stelle. Du bist wirklich ein vernünftiger Kulturpolitiker! (*Zwischenrufe und Beifall bei der FPÖ.*)

Ich danke für die Zustimmung und freue mich, dass wir heute diesen Beschluss für das Gloria Theater einstimmig fassen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 44 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich danke für die Einstimmigkeit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 45. Ich ersuche jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 45 ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch diesfalls stelle ich die Einstimmigkeit fest.

Es gelangt nunmehr Postnummer 55 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an die Vereinigte Bühnen Wien GmbH. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Bluma, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Susanne **Bluma**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Ing Leeb. Ich erteile es ihr.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Postnummer 55 betrifft eine Subvention an die Vereinigten Bühnen Wien für zwei Opernproduktionen mit den Wiener Symphonikern am Theater an der Wien. – Die Vereinigten Bühnen Wien bekommen ja bereits eine Basissubvention, die nicht ganz gering ist, und fürs nächste Jahr darf es – wie wir den Medien bereits entnehmen konnten – wieder einmal ein bisschen mehr sein. Ich habe den Medien entnommen, dass die Subventionen für die Bespielung von Ronacher, Raimund Theater und Theater an der Wien 37,1 Millionen EUR beantragen werden. Die beiden Opernproduktionen, für die es jetzt Zusatzsubventionen gibt, werden im Theater an der Wien aufgeführt, das heißt, dass die Vereinigten Bühnen Wien nicht nur die Basissubvention bekommen, sondern man sich jetzt auch noch ein Körbergeld holt.

Dabei darf man nicht vergessen: Die Vereinigten Bühnen Wien haben jetzt auch noch die Kammeroper unter ihrem Dach. Da gibt es 700 000 EUR, das ist auch nicht schlecht! Und das in Anbetracht der Ereignisse, dass man erst jüngst am Broadway einem Betrüger mit 500 000 Dollar – sagen wir einmal – auf den Leim gegangen ist! Aber all das ist anscheinend nicht so schlimm, denn wir bekommen außerdem auch noch einen Baukostenzuschuss von 3,1 Millionen EUR fürs Ronacher.

In Summe, meine Damen und Herren, werden die

Vereinigten Bühnen Wien demnächst die 40-Millionen-EUR-Schallgrenze durchschreiten. Sie bekommen 41,04 Millionen EUR an Subventionen, und einer Subventionserhöhung, wenn auch durch die Hintertür, stimmen wir nicht zu. – Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Woller. Ich erteile es ihm.

GR Ernst **Woller** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Damen und Herren!

Man kann bei solchen Gemeinderatssitzungen auch etwas lernen. Die höchste Subvention hatten die Vereinigten Bühnen Wien in der Amtszeit von Kulturstadtrat Peter Marboe. Seither bespielen die Vereinigten Bühnen Wien zusätzlich auch noch das Ronacher und die Kammeroper. So gesehen ist uns dort wirklich – wie es Peter Marboe immer ausgedrückt hat – Großartiges gelungen. Es ist uns nämlich gelungen, die Subventionen tatsächlich zu reduzieren und die Anzahl der künstlerischen Produktionen deutlich zu erhöhen, ganz einfach, weil zwei Häuser zusätzlich bespielt werden.

Bei diesem Akt geht es nicht um eine Erhöhung der Subvention der Vereinigten Bühnen, sondern es geht in Wirklichkeit um Kostenwahrheit. Herr Kollege Bernhard Dworak wird das wahrscheinlich auch erläutern können. Es geht darum, dass die Wiener Symphoniker seit der Gründung des neuen Opernhauses im Theater an der Wien das Opernorchester des Theaters an der Wien sind. Und die Vereinbarung lautete, dass die Symphoniker, die tatsächlich, und zwar zu Recht, viel Subvention bekommen, nämlich über 14 Millionen EUR, im Sinne einer besseren Auslastung ihrer Dienste – und da ist wirklich Großartiges gelungen, nämlich eine deutliche Erhöhung der Dienste der Wiener Symphoniker – für die Kulturstadt Wien ohne zusätzliche Bezahlung und ohne zusätzliche Subvention die Opernproduktionen im Theater an der Wien bespielen.

Das heißt, eigentlich haben die Symphoniker in den letzten Jahren ohne zusätzliche Gage im Theater an der Wien gespielt. Sie haben aber ihre Grundsubvention bekommen, das ist schon richtig. Und jetzt wollen wir eben den Weg gehen, dass die Symphoniker in Zukunft eine Gage für ihre Auftritte im Theater an der Wien bezahlt bekommen, dafür bekommen die Vereinigten Bühnen Wien diese 140 000 EUR mehr, und die Symphoniker bekommen um diese Summe weniger. Das nennt man Nullsummenspiel! *(Zwischenruf von GR Ing Mag Bernhard Dworak.)*

Genauso so ist es! Die Wiener Symphoniker werden diese beiden Opernproduktionen im Theater an der Wien erstmals bezahlt bekommen und werden daher nächstes Jahr weniger Subvention brauchen. Es ist noch immer viel, da hast du recht, es ist dies aber auch ein Weltklasseorchester mit 126 hochqualifizierten Musikerinnen und Musikern, und das kostet nun einmal sein Geld!

Unter uns gesagt: Es kostet gleichviel, ob sie zu 70 Prozent, 80 Prozent oder 90 Prozent Dienste machen. Das haben wir in den letzten Jahren deutlich erhöht, insbesondere dadurch, dass die Symphoniker im Theater an der Wien eines der bedeutendsten Opernorchester

sind. Und wie großartig sie das machen, das kann man derzeit bei der Opernproduktion „Mathis der Maler“ von Paul Hindemith sehen. Außerdem kann man heute in allen Zeitungen große Berichte lesen, dass die Wiener Symphoniker ein ganz tolles Orchester sind und dass bei der Aufführung von „Mathis der Maler“ ganz toll gespielt haben.

Das Geld wird also nur anders zugeteilt, und zwar nicht mehr an die Symphoniker, sondern direkt ans Theater an der Wien, und das ist Kostenwahrheit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr GR Mag Dworak. Ich erteile es ihm.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Meine Damen und Herren!

So viel Zeit muss sein: Ein bisschen muss ich Ernst Woller korrigieren. Wenn sozusagen aus Gründen der Kostenwahrheit die Symphoniker jetzt 140 000 EUR bekommen und dafür das Theater an der Wien um diese Summe weniger, dann möchte ich – unter uns gesagt – dazu bemerken: Die Vereinigten Bühnen bekommen mit über 40 Millionen EUR an Subventionen wirklich genug und können das aus ihren eigenen Mitteln zahlen! Eine gewisse Anstrengung auf dieser Seite wäre schon ganz gut! – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Geschäftsstück Postnummer 55 die Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das wird von der, FPÖ, den Regierungsparteien und dem Klubunabhängigen unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 66 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an die Kunst im öffentlichen Raum GmbH. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Woller, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Ellensohn. Ich erteile es ihm.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Wir setzen jetzt einen weiteren wichtigen Schritt auf dem Weg zum ersten großen Denkmal für Deserteure der Wehrmacht in Österreich. Das ist ein großer Schritt. Wir haben das schon lange in Planung, seit vielen Jahren gibt es eine Gruppe, die sich für das Denkmal für Deserteure engagiert.

Jetzt haben wir einen Platz dafür fixiert, nämlich den Ballhausplatz. Das ist ein sehr prominenter Platz wirklich im Herzen der Stadt, und ich glaube, es freuen sich auch alle darüber, dass wir mitten in der Stadt einen Platz für das Denkmal für Deserteure gefunden haben. *(Beifall bei*

GRÜNEN und SPÖ.)

Der nächste große, wichtige Schritt ist natürlich die Budgetierung für die KÖR GmbH, die die Aufgabe übernommen hat, das Denkmal im kommenden Jahr zu realisieren. Wir hatten heute bereits in der Fragestunde Gelegenheit, uns ein wenig darüber auszutauschen. Zu diesem Zeitpunkt waren wir alle noch frischer, jetzt ist es ja schon 10 Uhr am Abend. Die Deserteure haben heute schon sehr viel Platz bekommen, ich mache es jetzt daher eine Spur kürzer.

Ich freue mich, dass wir heute diesen Schritt setzen und 200 000 EUR zur Verfügung stellen. Kunst im öffentlichen Raum wird dieses Projekt 2013 super abwickeln. Ich freue mich darauf, und ich freue mich auch auf den nächsten Schritt: Das ist noch nicht die Eröffnung, sondern es wird zwischendurch eine Jurysitzung geben, aber ich freue mich über jeden einzelnen Baustein auf dem Weg zur Eröffnung, bei der ich selbstverständlich gerne mit dabei sein werde! – Vielen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Herzog und ich erteile es ihm.

GR Johann **Herzog** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Vorsitzender!

Ich glaube, es ist soweit bekannt, dass die FPÖ einem Deserteursdenkmal negativ gegenübersteht und es ablehnen wird. *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Bis heute nicht verstanden!)* Ich möchte auch feststellen, dass es hier eine Reihe von Gründen gibt. Einerseits ist Fahnenflucht, Desertion als solches in allen, auch zivilisierten Staaten, ein Delikt, das bestraft wird, gar keine Frage *(Aufregung bei GR Kurt Wagner.)*, in Großbritannien sogar mit lebenslänglicher Haft. Und ich erinnere gerade die GRÜNEN daran, dass zum Beispiel, wenn Sie sich an den Vietnam-Krieg erinnern *(Weitere Aufregung bei GR Kurt Wagner.)*, da die Verurteilungen der Deserteure eine gnadenlose gewesen ist und dass die ihr Leben lang nach Kanada emigrieren mussten und bis heute dort im Exil verblieben sind. Das heißt, es gibt sehr wohl in allen möglichen Staaten, unter anderem auch in westlichen Demokratien, eine klare Verurteilung der Desertion und der Fahnenflucht.

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, ist die Beurteilung von Desertion und Fahnenflucht etwas, wenn man in einem totalitären Staat als Soldat zu dienen hat, gar keine Frage. Wir haben im Laufe der kommunistischen Diktatur mit Freude zur Kenntnis genommen, wenn hier in diversen Kriegen irgendwelche Deserteure der Sowjetunion den Rücken gekehrt haben. Dann haben wir das selbstverständlich mit Freude zur Kenntnis genommen. Und ebenso haben wir Achtung gegenüber all jenen, die im Dritten Reich unter nationalsozialistischer Tortur gegen die Maßnahmen und gegen den Krieg Desertion begangen haben, keine Frage. *(Aufregung bei GR Dipl.-Ing. Martin Margulies.)* Aber, meine Damen und Herren, ich möchte immerhin auch feststellen, dass nicht nur wir, sondern auch der Österreichische Kameradschaftsbund sich eindeutig gegen die Errichtung

dieses Denkmals wenden, was uns auch sehr freut. Vor allem finden wir eines, es ist eine Frage der Differenzierung.

Der Herr Woller hat zum Beispiel vor einiger Zeit in einem Pressedienst geschrieben: „Die Deserteure haben mutig und richtig gehandelt und unter Einsatz ihres Lebens ihre Grundsätze und Überzeugungen gegen das nationalsozialistische Unrechtsregime vertreten. Was damals Unrecht war, muss heute anerkannt werden.“ Keine Frage, Herr Woller, das ist durchaus richtig. Aber ebenfalls festzustellen ist, dass man den Personenkreis differenziert, wer das war. Es hat Jägerstätter gegeben, der war kein Deserteur, sondern ein Wehrdienstverweigerer und wurde hingerichtet. Keine Frage, das verdient unsere höchste Achtung und Anerkennung. Ebenso verdienen jene, die aus politischen Gründen das Dritte Reich abgelehnt haben und deshalb desertiert sind, auch unsere Achtung. Aber eine große Zahl von Personen hat sich aus persönlichen Gründen abgesetzt und hat damit natürlich auch *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Gott sei Dank!)* das Leben ihrer Kameraden geschädigt. Und der allergrößte Teil der Deserteure waren eigentlich solche, die sich vier Wochen vor dem Zusammenbruch abgesetzt haben und einfach nach Hause gegangen sind. Das sind natürlich auch Deserteure. Aber all denen würde ich kein Denkmal errichten, sondern nur jenen, die politisch verfolgt gewesen sind und die in irgendeiner Form Widerstand gegen das Dritte Reich, gegen Totalitarismus, gegen Freiheit, Menschenrechte und Demokratie geleistet haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Einer, der sich ein paar Wochen vor dem Zusammenbruch verabschiedet hat, hat keine politischen Gründe gehabt. Er hat verständliche Gründe gehabt, das verstehe ich, keine Frage. Ich kenne welche, die es gemacht haben, zwei recht gute Freunde, leider sind sie naturgemäß, muss man fast schon sagen, heute tot. Sie waren ihr Leben lang nicht stolz auf diese Dinge, die sie gemacht haben, aber es war wahrscheinlich eine Notwendigkeit des Überlebens und daher verständlich. Nur, für ein Denkmal reicht es für diese Personen nicht. Das ist die Differenzierung, die wir meinen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Bezug auf die morgen in der Fragestunde festzustellenden Diskussionen möchte ich sagen, dass der Personenkreis für Gedenken nicht nur Deserteure umfassen sollte, sondern wir sollten durchaus auch an andere denken: Die zivilen Bombenopfer, die zu Hunderttausenden gestorben sind. Die Trümmerfrauen, die dieses Land nach 1945 und diese Stadt nach 1945 aus den Trümmern wieder aufgebaut haben. Die Vertriebenen aus den diversesten volksdeutschen Bereichen, die zu Hunderttausenden gestorben sind. Und es hat mich heute einigermaßen irritiert, dass zum Beispiel die Frage nach einem Gedenken der Toten des Philipphofes, wo einige Hundert durch Bombenangriffe der Alliierten zugrunde gegangen sind, durch den Herrn Kulturstadtrat mit der Feststellung beantwortet wurde, es gäbe am gleichen Ort ein Denkmal gegen Krieg und Faschismus. Das ist keinerlei Bedenken und Gedenken für die konkreten Opfer dieser Zeit und an die Toten des Philipphofes.

Ich wundere mich über diese Dinge, weil nämlich viele andere Opfer natürlich namentliches und konkretes Gedenken bekommen haben, nur solche Opfer nicht. Das ist eine Zweiteilung des Gedenkens, das lehnen wir sowieso ab und den Antrag auch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Schinner und ich erteile es ihr.

GRin Katharina **Schinner** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Ich weiß nicht, ob es an der späten Stunde liegt, aber da fehlen einem fast die Worte, wenn man Ihren Worten lauschen muss, das muss ich ehrlich sagen. *(GR Johann Herzog: Aber Sie finden sie vielleicht wieder!)* Ich muss Ihnen ehrlich sagen, da findet man keine Worte. Also alleine Ihre letzten Sätze jetzt, wo Sie zwischen Menschen unterscheiden, die sich ein Denkmal verdient haben und Menschen, die sich nach Ihrer Meinung kein Denkmal verdient haben *(GR Johann Herzog: Das habe ich nicht gesagt!)*, das sucht wirklich ihresgleichen. Ich bin sehr froh, dass mein Kollege David Ellensohn vorher so treffende Worte für die Wichtigkeit, für die Bedeutung gefunden hat und dass uns das allen ein Herzensanliegen ist, dass es dieses Denkmal geben wird. Menschen, die in ganz schwierigen Zeiten Haltung bewahrt haben, verdienen unseren ausgesprochenen Respekt. Meinen haben sie und ich weiß, sie haben den meiner Fraktion und auch den von euch und ich glaube, darauf kommt es an. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 66 die Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von ÖVP, SPÖ und den GRÜNEN unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 71 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an karlsplatz.org – Verein zur kulturellen Vernetzung und Belebung des Kunstplatzes Karlsplatz. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Schinner, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Katharina **Schinner**: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Akt.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Ing Leeb und ich erteile es ihr.

GRin Ing Isabella **Leeb** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Es geht um die Subventionen an karlsplatz.org. Die Sinnhaftigkeit dieses Vereins erschließt sich mir leider auch bei oftmaligem und sehr genauem Hinschauen nicht. Es klingt ja recht gut „Vernetzung und Belebung des Karlsplatzes“. Fakt ist aber, mit karlsplatz.org haben

Sie einen weiteren Freundesversorgungsverein geschaffen, eine weitere Bürokratieebene eingebaut, die Wien ganz bestimmt nicht braucht und die, ehrlich gesagt, auch der Beamtenschaft mittlerweile ziemlich auf die Nerven geht.

Veranstaltungen, die normalerweise über den Bezirk oder den zuständigen Magistrat angemeldet werden, werden zum Hürdenlauf, wenn sie am Karlsplatz was veranstalten wollen. Da schickt Sie zum Beispiel der Bezirksvorsteher gleich einmal ganz pflichtbewusst zu karlsplatz.org und die erklären Ihnen dann einmal sofort, warum was nicht geht, aber wie es doch gehen könnte zum Beispiel mit einem kleinen Anerkennungsbeitrag für karlsplatz.org. Das ist wirklich unlängst passiert. Als der Veranstalter entrüstet abgelehnt hat, einigte man sich auf einen Getränkestandler von karlsplatz.org, denn der Verein karlsplatz.org hat ja auch die exklusive Ausschanklizenz am Karlsplatz. Deswegen hat man sich dann doch einigen können, diese Veranstaltung auch umzusetzen. Es war eine Veranstaltung bei der Karlskirche, eine 3D-Show von Intel/Ultrabook.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir brauchen ganz bestimmt nicht mehr, sondern weniger Bürokratie. Wir brauchen keine zusätzlichen Instanzen und wir brauchen vor allem eines nicht, karlsplatz.org. Deswegen werden wir dem Aktenstück auch nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Katharina **Schinner**: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Ich kann ganz schwer nachvollziehen, wie man sagen kann, dass man nicht genau weiß, was die Projektgruppe karlsplatz.org in der Vergangenheit getan hat oder ob das sinnvoll ist. Ich selber finde, wenn man alleine den Karlsplatz betritt und sich das dort ansieht, dann ist wahnsinnig viel passiert. Und wenn man sich das jetzt zum Akt anschaut, was diese Projektgruppe unter den Institutionen an Vernetzungsarbeit am Karlsplatz geleistet hat, der ja noch vor einigen Jahren kein einfacher Platz in unserer Stadt war, dann ist das dort sehr bemerkenswert. Diese Arbeit hat, glaube ich, sowohl den Institutionen als auch den Menschen, die sich am Karlsplatz aufhalten, und der Kunstsinnigkeit dort ausgesprochen gut getan und deswegen darf ich Sie um Zustimmung zum vorliegenden Akt bitten. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die Mehrheit.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 73 und 77 der Tagesordnung, sie betreffen den Abschluss einer Dreijahresvereinbarung sowie eine Zusatzsubvention an die Kunststhal Wien GmbH, zusammenzuziehen und die

Abstimmung dann getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Woller, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Werner-Lobo und ich erteile es ihm.

GR Mag Klaus **Werner-Lobo** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Stadtrat! Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich weiß, Sie würden sich jetzt alle eine lange Rede über den ehemaligen Kunsthallen-Direktor wünschen. Es tut mir leid, mich freut es nimmer, über diese Dinge zu reden und das müssen wir nicht mehr, zum Glück müssen wir das nicht mehr. Spätestens seit dem gestrigen Kontrollamtsbericht ist klar, dass das, was wir da gemeinsam auf den Weg gebracht haben, der richtige Schritt ist. Es ist jetzt jedenfalls Schluss mit Freunderlwirtschaft, es ist Schluss mit der Behandlung einer öffentlichen Institution als Selbstbedienungsladen. Wir haben es geschafft, gemeinsam die Kunsthalle umzuwandeln und auf feste Beine zu stellen. Eine transparente Ausschreibung hat stattgefunden und eine neue Leitung nimmt jetzt die Dinge in Angriff. Die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sind zufrieden. Es ist eine stabile Konstruktion. Ich freue mich, dass wir das auf den Weg gebracht haben und deswegen werden wir selbstverständlich diesem Antrag zustimmen. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger und ich erteile es ihm ebenfalls.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Gnade euch Gott, ihr klatscht jetzt! Dabei muss ich ihm ja recht geben, dem Klaus Werner-Lobo. Auch wir freuen uns, dass diese Ära zu Ende ist. Aber wir werden heute nicht im Detail darüber reden, da gibt's ja noch spätere Zeitpunkte.

Wir haben uns entschlossen, der Kunsthallen-Subvention zuzustimmen. Das haben wir erstmals gemacht. Ich habe die Geschäftsführung kennengelernt, was nicht heißt, dass wir vielleicht bei dem einen oder anderen Projekt dagegen sein werden, aber wir werden dieser - ich glaub', das ist 73 - Dreijahresförderung zustimmen.

Man könnte natürlich auch dieser Nachzahlung über 300 000 zustimmen, weil es ja auch schon der GesmbH zu Gute kommt und nicht mehr in die Ära Matt hineinfällt. Aber das wäre aus meiner Sicht vielleicht zu viel des Guten. Für heute stimmen wir 73 zu und 77 nicht.

Nachdem ich mich wahrscheinlich nicht mehr melde, möchte ich die Gelegenheit als Kultursprecher der FPÖ auch wahrnehmen und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der MA 7 für die Zusammenarbeit danken und ihnen gesegnete Weihnachten und ein geruhames glückliches Neues Jahr wünschen. Mit neuer Kraft werden wir uns dann im neuen Jahr engagieren. Danke vielmals. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Schinner und ich erteile es ihr.

GRin Katharina **Schinner** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Auch ich freue mich, dass sich die Kunsthalle jetzt wieder der internationalen und der nationalen zeitgenössischen Kunst widmen kann, etwas, was sie seit ihrem Bestehen immer sehr, sehr gut und sehr, sehr kontinuierlich und effizient gemacht hat. Ich möchte mich dem anschließen, was jetzt auch mein Vorredner gesagt hat, nämlich vor allen Dingen, und ich glaub', das ist ganz wichtig, gerade in den turbulenten Zeiten, die die Kunsthalle durchgemacht hat, den Mitarbeitern und den Mitarbeiterinnen, die dort tagtäglich das Beste gegeben haben, meinen Dank auszusprechen und ihnen schöne Weihnachten zu wünschen und ihnen wirklich zu versichern, dass wir sehr, sehr genau wissen, was sie dort für phantastische Arbeit leisten. Danke sehr. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet. Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich ersuche jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 73 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Ich danke für die Einstimmigkeit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 77. Ich ersuche jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 77 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Dies wird von der ÖVP und von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 74 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an den Verein Depot - Verein zur Förderung der Diskurskultur in der Gegenwartskunst. Zum Wort ist niemand gemeldet. Wir kommen daher zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 74 die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. - Das wird von den Regierungsparteien und der ÖVP unterstützt und hat damit die entsprechende Mehrheit.

Hier wurden alle Wortmeldungen zurückgezogen. Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 88. Sie betrifft eine Subvention an den Verein Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes. Zum Wort ist niemand gemeldet. Daher ersuche ich die Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Geschäftsstück die Zustimmung geben, um ein Zeichen mit der Hand. - Danke schön, das ist mit der ÖVP und den Regierungsparteien so beschlossen.

Wir kommen zur Postnummer 89. Sie betrifft, das ist jetzt schwer, das ist nämlich zusammengezogen gewesen. Gut, wir kommen zur Postnummer 89. Jeder weiß, worum es hier geht (*Allgemeine Heiterkeit.*) und wir

kommen zur Abstimmung. Wer der Postnummer 89 die Zustimmung gibt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand.  
- Ich danke vielmals auch für das Verständnis, es wird von den Regierungsparteien und der ÖVP unterstützt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 94 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an das Institut für künstlerische, migrantische und wissenschaftliche Forschung. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Woller, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Ing Leeb und ich erteile es ihr.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich weiß, es ist schon sehr spät, aber ich ersuche Sie trotzdem noch einmal kurz um Aufmerksamkeit. Bei Post 94 geht's im Subventionsakt um vier Arbeitsstipendien, denen wir sehr gerne zustimmen werden. Ich denke, es kann nicht genug Stipendien für junge Künstler geben, besonders dann, wenn die Zeiten schwieriger werden.

Wir werden zustimmen, weil es eine gute Idee ist, junge Künstler zu fördern.

Ich nutze allerdings die Gelegenheit, an dieser Stelle einen Antrag einzubringen, den wir deswegen einbringen, weil es jüngst in Wien einen Vorfall gegeben hat, der, wie ich hoffe, ein einmaliger bleibt und ein sehr besonderer war, ein sehr bemerkenswerter. Ich hatte heute in der Fragestunde leider nicht die Gelegenheit, eine Frage an den Herrn Bürgermeister einzubringen, denn ich hoffte, dass auch er zu diesem Ereignis Stellung nimmt, weil es uns ja alle betrifft. Die Frage wurde nicht zugelassen und ich darf sie Ihnen aber jetzt zur Kenntnis bringen und dann auch die Begründung.

Vorige Woche gab es einen einmaligen Vorfall. Ein Abgeordneter der grünen Regierungspartei hat bei einem Veranstalter, der gleichzeitig auch Fördernehmer der Stadt Wien ist, angerufen und hat ihm mitgeteilt, dass der Auftritt einer bestimmten Musikgruppe zum Verlust der Subvention durch die Stadt führen würde, da diese Gruppe den Förderrichtlinien der Stadt Wien nicht entsprechen würde. Obwohl diese Begründung nicht der Tatsache entspricht, wurde das Konzert daraufhin vom eingeschüchternen Veranstalter abgesagt. Unabhängig vom Inhalt der Lieder dieser Rockgruppe, die ich persönlich ebenso ablehne, ist diese Rockgruppe allerdings auch bereits mehrfach bei diesem Subventionsnehmer aufgetreten und wurde dieser dennoch vom Gemeinderat mehrheitlich gefördert. Der Auftritt kann daher nicht als besondere Überraschung für die Mitglieder des Wiener Gemeinderates gelten. Müssen Fördernehmer, die bereits seit Jahren Subventionsmittel aus dem Kulturbereich erhalten, zukünftig damit rechnen, dass einzelne, im Gemeinderat vertretene Fraktionsmitglieder der Regierungskoalition, Einfluss auf die inhaltliche Gestaltung ihrer Programme nehmen und damit das Prinzip der Freiheit der Kunst in Wien untergraben wird? Die Ableh-

nung erfolgte dann mit folgender Begründung: „Es ist festzustellen, dass unter der Annahme, dass der geschilderte Vorfall den Tatsachen entspricht, die Tätigkeit dieses Abgeordneten offenbar nicht in seiner Eigenschaft als Gemeinderatsmitglied, sondern als Privatperson erfolgte. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) Das Verhalten einzelner Gemeinderatsmitglieder als Privatperson ist jedoch nicht der Gemeindeverwaltung zuzurechnen. Es besteht daher auch keine diesbezügliche Ingerenz des Herrn Bürgermeisters.“

Nun, also wenn der Herr Bürgermeister keine Ingerenz ausüben möchte, das heißt, er möchte sich nicht einmischen, dann fühl' ich mich aber als Abgeordnete verpflichtet, mich einzumischen, um mittels Initiativantrag (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*) Zensur, ausgeübt durch einzelne scheinbar der Hybris anheimgefallene Abgeordnete, zu verhindern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheit ist eines der höchsten Güter, die wir zu verteidigen haben, die Freiheit der Kunst und die Freiheit des Individuums im Speziellen! Und ja, natürlich endet die Freiheit dort, wo die Freiheit des anderen beginnt. Aber ein ganz großes Aber: Es gibt in Österreich Gott sei Dank noch so etwas wie Gewaltenteilung, Gewaltentrennung. Wir gewählte Mandatäre formulieren Richtlinien, Gesetzestexte für die Verwaltung. Die Exekutive und ihre Beamten setzen sie um. In diesem von uns gestellten Rahmen werden auch Subventionen an Veranstalter vergeben. Sie müssen aber in diesem Rahmen frei sein und in eigener Verantwortung agieren, sofern sie nicht gegen geltendes Recht verstoßen. Wenn ihre Programmierung dann als nicht förderwürdig erscheint, gibt es beim nächsten Antrag ja zumindest die Gelegenheit, diese Förderung abzulehnen. Aber einfach zum Hörer zu greifen und den einzelnen Veranstaltern Aufträge zu erteilen, das ist eine ganz klare Grenzüberschreitung, das ist eine politische Intervention und die steht keinem Abgeordneten zu! Man stelle sich nur vor, eine derartige Intervention wäre von einem Abgeordneten der ÖVP oder geschweige der FPÖ erfolgt. Unvorstellbar, was da über uns losgebrochen wäre!

Eines allerdings aber schon auch noch: Der Kunstbegriff ist ein weitgestreuter und was mir gefällt, muss Ihnen nicht gefallen. Selbst wenn sie einem persönlich nicht gefallen, dann muss man es auch vertragen, dass eine andere Meinung über Kunst besteht. Und wer von uns hat die Berechtigung, darüber zu richten? Wir haben die Aufgabe, die Rahmenbedingungen zu setzen, dass Kunst möglich ist. Wer jedoch glaubt, den Künstlern seine Ideologie aufzwingen zu müssen und ideologische Aufträge zu erteilen, der macht mir Angst. Da kann ich nur sagen: „Wehret den Anfängen!“ (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Der ÖVP-Klub im Gemeinderat bringt einen Antrag ein, einen Beschlussantrag:

„Der Wiener Gemeinderat spricht sich entschieden gegen die Ausübung von politischem Druck durch Vertreter der Stadt Wien als Subventionsgeberin auf Künstlerinnen, Künstler und Veranstalter aus, welche direkt oder

indirekt Subventionen der Stadt Wien erhalten, und gegen jede Art von Zensur ihrer künstlerischen Programme sowie Aussagen im Rahmen ihrer Veranstaltungen und Darbietungen.

In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt.“

*(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)* Vielen Dank.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Werner-Lobo und ich erteile es ihm.

GR Mag Klaus **Werner-Lobo** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Stadtrat! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren!

Zunächst einmal, ich freu' mich sehr über diese Debatte. Ich freu' mich, dass wir diese Debatte führen, weil wir dringend eine Debatte über die Frage brauchen, was darf, was soll Kunst und was darf und was soll ... (*GR Mag Wolfgang Jung: Also im Internet freuen sich die GRÜNEN nicht darüber! – GR Johann Herzog: Unglaublich! Eine geistige Begriffsverwirrung! – Aufregung bei ÖVP und FPÖ.*) Ich hab mir gerade gedacht, es wäre eigentlich wirklich schön, unter erwachsenen Menschen eine Debatte über „Wie weit darf Kunst gehen und wie weit darf, soll Politik gehen?“ zu führen. (*GR Johann Herzog: Also Debatte ist es ja keine, sondern eine Rede!*) Aber ich muss es, glaub' ich, zurückziehen oder ich zähl' Sie nicht zu erwachsenen Menschen. Also Sie können sich ja gerne zum Wort melden. Aber ich würde jetzt gern ein bisschen ausführen, was ich mir dazu denke.

Erstens einmal, ich freue mich sehr über den Antrag und die GRÜNEN werden diesem Antrag zustimmen, weil für uns tatsächlich die Freiheit der Kunst und auch die ganz, ganz wesentliche Frage, dass Politik nicht in laufende Programme einwirken soll, eingreifen soll, und dass Politik, dass Kulturpolitik nicht die Aufgabe hat, den Künstlern und Künstlerinnen vorzuschreiben, wie sie ihre Programme zu gestalten haben. (*Beifall bei den GRÜNEN.*) Was Kulturpolitik tun soll und muss, ist, Schwerpunkte zu setzen, Rahmenbedingungen zu schaffen und vor allem diejenigen Rahmenbedingungen zu schaffen, die es möglichst vielen Künstlern und Künstlerinnen ermöglichen, ihrer Arbeit nachzugehen. Das bedeutet natürlich auch bei Budgets, die natürlich ein Ende haben, egal, wie groß - und das Wiener Kulturbudget ist im internationalen Vergleich sehr, sehr groß, darauf sind wir alle sehr stolz, aber auch das Wiener Kulturbudget hat Grenzen. Deswegen müssen wir Schwerpunkte setzen und da gibt es Schwerpunkte, die natürlich jede andere Partei anders setzen würde. Dessen sind wir uns schon bewusst. Deswegen ist es, glaube ich, gut für die meisten Künstler und Künstlerinnen und für die Kulturlandschaft Wiens, dass in Wien diese Schwerpunkte von der SPÖ und von den GRÜNEN gesetzt werden. Diese Schwerpunkte heißen für uns selbstverständlich so wie die gesamte städtische Kulturpolitik, die gesamte städtische Politik, nicht nur die Kulturpolitik, dass wir ein weltoffenes, respektvolles und humanistisches Wien wollen. Und das ist etwas, wo wir uns eigentlich wünschen würden, dass wir uns hier einigen könnten.

Und ich sag' Ihnen jetzt einmal was zu dieser einen

konkreten Geschichte. Ich meine erstens einmal, man braucht nicht alles zu glauben, was in der Zeitung steht. Zum Unterschied von Ihnen sprechen wir natürlich sehr, sehr viel mit Kulturschaffenden und zwar die ganze Zeit. Den konkreten Leiter dieser Kulturinstitution, nämlich des Planet Music, habe ich zum Beispiel am Montag persönlich getroffen und ich hab' am Mittwoch telefoniert, das stimmt. Und auch so wie mit vielen, vielen anderen Kulturschaffenden reden wir über Inhalte, aber explizit nicht mit dem Auftrag, etwas zu tun oder etwas nicht zu tun. Das steht mir tatsächlich nicht zu und das tue ich nicht.

Was ich aber schon tue, ist, wenn ich den Eindruck habe, dass einzelne Dinge diese Prinzipien der Weltoffenheit, des Humanismus und des Respekts vor Mitmenschen gröblich verletzen, dann kann ich nicht anders, als es zu sagen, und ob ich das jetzt als Privatperson mache - ich habe es mein ganzes Leben immer als Privatperson gemacht. Das ist völlig unerheblich. Das war kein Formalakt, das war kein Amtsakt, sondern in einem informellen Gespräch, wie ich sie die ganze Zeit ... Zum Unterschied von Ihnen kenne ich irrsinnig viele Kulturschaffende persönlich und mit denen rede ich die ganze Zeit. Und dass ich Ihnen dann im formellen Akt auch meine Meinung zu so etwas sage, und ich werde gleich dazu kommen, was das ist, ist schwer zu verhindern. Ich nehme allerdings auf meine Kappe, dass es nicht die glücklichste Vorgangsweise war, da zum Telefonhörer zu greifen und das einmal als Erstes rauszulassen. Ich tu' mir schwer, so etwas nicht zu sagen angesichts von Dingen, die da für den vergangenen oder vorvergangenen Samstag programmiert waren, glaub' ich. Dann tu' ich mir wirklich schwer, dazu keinen Kommentar zu geben. Aber es ist, ich sage es jetzt wirklich auch in aller Deutlichkeit, nicht die glücklichste Form gewesen, da zum Telefonhörer zu greifen und zu sagen: „Das will ich nicht.“ Sondern wir haben bereits vor Jahren gemeinsam vereinbart, dass wir die Prinzipien dieser Weltoffenheit, des Humanismus, des Respekts vor anderen von allen Kulturinstitutionen dieser Stadt erwarten und sie fördern wollen.

Und dann würde ich auch gerne von Ihnen wissen, natürlich stimmen wir vielen Subventionsakten nicht zu und natürlich entspricht das Kriterien, die bei den unterschiedlichen Parteien unterschiedlich sind. Nur, wenn Sie dann gleich „Zensur“ rufen, dann haben Sie heute schon ziemlich oft zensiert. Also ich erinnere mich an die ganzen Debatten hier. Sie haben zum Beispiel gerade das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes zensiert, weil Sie nicht zugestimmt haben. (*Aufregung bei der FPÖ. – GR Johann Herzog: Das ist ja erheitend!*) Natürlich, wenn Sie an der Regierung wären, dann bekämen die keine Subvention. (*GR Johann Herzog: Unglaublich!*) Sie bekommen zum Glück schon eine, weil wir dazu stehen, dass der österreichische Widerstand gegen den Nationalsozialismus gefördert und aufgearbeitet gehört. Dass Sie dazu nicht stehen, dass Sie damit ein Problem haben, ebenso wie Sie ja gerade bewiesen haben, dass Sie mit Deserteurinnen und Deserteuren ein Problem haben, das wissen wir ja. (*Aufregung bei GR Johann Herzog.*) Wir wissen ja, welchen

Dingen, welchen geschichtlichen Vorgängen Sie nahe stehen. Dass Sie so etwas zensieren würden, dass man die nationalsozialistische Vergangenheit Österreichs kritisch aufarbeitet, das wissen wir ja. (GR Johann Herzog: *Das ist ein totalitärer Ansatz! Sie machen einen totalitären Ansatz!*) Deswegen hat die Wiener Bevölkerung uns gemeinsam mit der Regierungsarbeit beauftragt, wir, die wir für Humanismus und Weltoffenheit stehen.

Und ich sagen Ihnen jetzt was: Wenn Sie das fördern wollen, dann sage ich Ihnen ... (GR Mag Wolfgang Jung: *Sie blasen sich ja auf, weil Sie wissen, dass Ihre eigenen Leute im Internet gewarnt haben. Weil Ihre eigenen Leute gewarnt haben!* – *Aufregung bei der FPÖ.*) Ich muss es, also, ich bitte, das jetzt ... (GR Mag Dietbert Kowarik. *Weil Sie über die SPÖ drübergefahren sind!*) Ich muss es leider ... Ich muss Ihnen jetzt leider etwas kurz vorlesen, ein kleiner Ausschnitt. Ich werde es kürzen, weil es so unerträglich grauslich ist, dass ich es kürzen muss, weil es sehr, sehr unangenehm ist. Aber das sind Texte, die lauten zum Beispiel: „Wir mischen auf im Frauenhaus, yippie, yippie, yeah. Wir peitschen die Emanzen aus, yippie, yippie, yeah. Wir treiben die Lesben vor uns her, yippie, yippie, yeah. Das fällt uns Kerls gar nicht schwer, yippie, yippie, yeah. Die Fozzn, ja, die gehören verdroschen, zuerst aufs Aug' und dann in'd Gosch'n.“ Und so geht es dahin. (GR David Ellensohn: *Wer findet das förderungswürdig?*) Wenn Sie das förderungswürdig finden, wenn Sie finden, dass wir unsere knappen Kulturgelder für so etwas ausgeben sollen (*Aufregung bei FPÖ und ÖVP.*), dann sagen Sie es! (GRin Ing Isabella Leeb: *Es geht nicht darum! Es geht ja nicht darum!*) Ich kann nur sagen, so etwas, ja, so etwas kann Kunst sein, ja. So etwas kann unter die Freiheit der Kunst fallen, ja. Aber mit Steuergeldern so etwas, was Gewalt gegen Gewaltopfer ist, das wollen wir nicht unterstützen. Da kann man sich auf die GRÜNEN verlassen (*Beifall bei den GRÜNEN.*), dass wir das deutlich sagen. Und da können Sie noch so laut „Zensur“ schreien, die GRÜNEN stehen dafür, dass man so etwas nicht unterstützt!

Ich muss Ihnen sagen, jede fünfte Frau in Österreich ist unmittelbares Gewaltopfer. Es gibt sogar Statistiken, die sagen, dass jedes vierte Mädchen sexuell missbraucht wurde. Es gibt viel zu wenige Frauenhäuser, wohin diese Frauen vor der männlichen Gewalt flüchten können. Das sind schwer traumatisierte Frauen. Das zu singen, und die singen das nicht im Spaß und selbst wenn sie es im Spaß singen, die singen das vor einem grölenden Publikum, das diese Gewalt super findet. Das ist für die Betroffenen dieser Formen von Gewalt nicht super, das ist unerträglich, das ist unerträglich. Und ja, das halten wir nicht für förderungswürdig. Das wollen wir mit Steuergeldern nicht auch noch fördern. Und da können Sie tausend Mal „Zensur“ schreien, das werde ich immer wieder sagen. Und wenn ich es nicht sagen würde, dann hätte ich nicht in die Politik gehen dürfen, weil das ist eine meiner wichtigen Motivationen (GRin Ing Isabella Leeb: *Das wäre gescheiter!* – *Aufregung bei der ÖVP und der FPÖ.*), genau jenen Menschen, die Sie hier

im Stich lassen, nämlich Frauen, jede fünfte Frau, Lesben, die diskriminiert werden, Opfer von Gewalt, die hier wieder, wieder, wieder gedemütigt und diskriminiert werden, das ist Gewalt! Das hat nichts mehr mit Geschmack oder mit irgendwelcher Ironie zu tun. Das ist pure, banale, grausliche Gewalt. Und nein, das halten wir nicht für förderungswürdig. (*Aufregung bei den GRen Mag Dietbert Kowarik und Dominik Nepp.*) Und ja, und ja, wir werden jederzeit, jederzeit die Freiheit der Kunst verteidigen (GR Johann Herzog: *Wenn es die eigene Kunst ist!*), uns vor sie stellen, wenn es zum Beispiel darum geht, dass die rechten Parteien immer wieder, weil ihnen etwas nicht gefällt, weil sie etwas für ordinär oder was immer auch halten, das verbieten wollen, wenn sie gegen Menschen wie Hermes Phettberg vorgehen wollen, wenn sie Menschen, wenn sie diese ganze Sache ... (*Aufregung bei der FPÖ.*) Stellen Sie sich einmal vor, so etwas wäre bei der „Wienwoche“ gewesen. Sie alle hätten von mir gefordert, nicht nur das nicht zu subventionieren, sondern das wahrscheinlich zu verbieten.

Wir wollen die Freiheit der Kunst verteidigen. (GR Johann Herzog: *Ja, ja, wenn es die eigene Kunst ist!*) Wir wollen aber auch klar machen, dass man die Freiheit der Kunst im Sinne der Freiheit der Kunst nicht missbrauchen darf, um gegen andere Menschen gewaltsam vorzugehen. Das würde der Kunst schaden. Wir verteidigen die Freiheit der Kunst gegen Sie und gegen das, was Sie da an Missbrauch betreiben. (GR Mag Dietbert Kowarik: *Das meinen wir! Und Sie verteidigen?* – *Aufregung bei GR Dominik Nepp.*)

Wir stimmen dem vorliegenden Antrag zu, weil ja, noch einmal das Bekenntnis dazu: Politik, Kulturpolitik soll Rahmenbedingungen schaffen. Sie soll so gut wie möglich möglichst viel künstlerische Freiheit, möglichst viel Kunst und Kultur fördern und da braucht sich Wien im internationalen Bereich wirklich nicht zu verstecken. Da wird hier hervorragende Arbeit geleistet. Um das weiterhin erhalten zu können, müssen wir auch deutlich sagen: Wir wollen, dass Wien weltoffen bleibt und Respekt lebt. Kunst und Kultur sind ein wesentlicher Faktor, der sehr sehr viel zu diesem Zusammenleben in dieser Stadt beitragen kann, der sehr, sehr viel zur Weltoffenheit beitragen kann, der sehr viel zum Respekt beitragen kann.

Dazu und genau in diesem Sinne, ich bin eh dankbar, dass du den Antrag bei diesem Tagesordnungspunkt stellst, genau in diesem Sinne jetzt noch ganz kurz ein Wort zu dem Tagesordnungspunkt, um den es geht. Es geht nämlich in diesem Sinne tatsächlich um vier Stipendien für junge Menschen, aber nicht nur um vier Stipendien, sondern auch um etwas wie ein Umfeld, Vernetzungsarbeit, damit junge Menschen mit diesem sogenannten Migrationshintergrund, also Menschen - immerhin sind es 49 Prozent der Wiener und Wienerinnen, die selbst oder deren Eltern zugewandert sind. Diese Menschen sind zu einem relativ großen Teil marginalisiert. Diese Menschen haben relativ wenig Zugang zu Ressourcen, leider auch in der Kultur. Wir wollen es schaffen, jährlich vier junge Menschen zu fördern, ihnen ein Stipendium von 1 000 EUR pro Monat zu geben. Wir

wollen ein Umfeld schaffen und sie mit etablierten Kulturinstitutionen vernetzen. Wir wollen es schaffen, dass diese jungen Menschen es schaffen, auch sichtbar zu werden und sie und ihre Arbeit mit einer kritischen Auseinandersetzung, mit Phänomenen, an denen Sie nicht ganz unbeteiligt sind, Rassismus, Fremdenfeindlichkeit, Sexismus, Homophobie, zu fördern.

Ich wünsche mir ausdrücklich, ich hoffe, dass die FPÖ nicht zustimmt, weil ich sonst das Gefühl hätte, wir haben mit diesem Projekt etwas falsch gemacht. Ich freue mich sehr, die ÖVP hier mit im Boot zu haben. Ich würde mir dieses Bekenntnis zu Weltoffenheit und Respekt von dieser Seite öfter wünschen.

Ich bitte Sie (*GR Mag Dietbert Kowarik: Selbstreflexion haben Sie nicht!*), Sie und Sie herzlichst um Zustimmung. Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Mag Straubinger. Aha, sie hat sich streichen lassen. Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Ebinger. Ich erteile es ihm.

GR Mag Gerald **Ebinger** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Ich wollte mich heute ja eigentlich gar nicht mehr melden. Aber das war jetzt ein Auftritt, es ist ja wirklich, ich weiß nicht, was ich dazu sagen soll. Statt dass du einfach rausgehst und sagst, es tut mir leid, das hätte ich nicht machen sollen. Die kriegen ja nicht zum ersten Mal eine Subvention im Rahmen von Planet. Jetzt werden die Texte kontrolliert! Ja wenn das keine Zensur ist, dann weiß ich nicht, was Zensur ist! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Mir gefallen diese Lieder auch nicht, mir gefällt viel nicht. Da gibt es auch das Lied „Der alte Linke“. Vielleicht war das der Grund, ich weiß es nicht. Ich kann mich erinnern, ich habe mir auch schon gedacht, was würdest du machen, also ich jetzt, wenn ich hier die Verantwortung hätte. Ich würde mit Sicherheit nicht die anderen verbieten. Das wäre ja genau der falsche Weg.

Wenn ich kritisiere, dass die SPÖ vieles ihren Vereinen gibt, sozusagen Freunderlwirtschaft macht, dann kritisiere ich das, weil ich eine Offenheit in der Kunst möchte. Da muss ich mir das leider anhören, was mir nicht gefällt und das ... (*Aufregung bei GR Mag Klaus Werner-Lobo.*) Moment, Moment! Ich war einmal bei so einer Podiumsdiskussion von der IG Kultur mit Herrn StR Mailath-Pokorny und mit anderen. Da wurde von der IG Kultur so ein Büchlein oder eine Broschüre ausgearbeitet, wie viel Geld in der Kunst wofür ausgegeben wird. Da hat er auch einen Fehler gemacht, so wie du heute einen schweren Fehler gemacht hast, lieber Klaus Werner-Lobo, einen entlarvenden Fehler, da haben die das präsentiert und da hat der Stadtrat gesagt, das hätte man in meiner Abteilung vorher schon noch durchlesen lassen sollen. Das wird dann sozusagen auch zensuriert. Da gab es dann einen großen Aufschrei auch von den IG-Kultur-Leuten, wo ich immer dachte, du vertrittst diese Leute. Offenbar nicht, offenbar werden die Texte kontrolliert. Ich würde mir als Kulturpolitiker das nicht anmaßen.

Wenn wir schon so sind, da gab es im Wahlkampf den Rapper Nazar, der über den Strache gesungen hat, fick deine Mutter oder irgendsolche Texte. Wir haben uns

natürlich aufgeregt. Da habe ich nichts gehört, dass das nicht sein darf, dass das gegen irgendwelche Menschenrechte geht oder so. Da ist es wahrscheinlich gut, weil es nur gegen uns geht. Ja, das war entlarvend, ehrlich gesagt!

Ich hätte mich hier auch nicht so viel aufgeregt, sondern hätte kurz gesagt: „Das hätte ich nicht machen sollen, es tut mir leid.“ Das wäre die richtige Antwort gewesen, weil keiner von uns sollte als Kulturpolitiker hier solche Dinge machen (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*), ob einem etwas gefällt oder nicht. Und damit will ich das jetzt auch bewenden lassen.

Dem Aktenstück stimmen wir nicht zu, dem Antrag der ÖVP sehr wohl. Mir ist zuerst auch – um etwas Versöhnliches für die Allgemeinheit zu sagen – ein Fehler passiert. Ich habe gesagt, ich wünsche euch ein geruhiges Neues Jahr. Ein so ein Blödsinn! Entweder bin ich so müde oder dieses völlig ungewöhnliche Sakko – jetzt bin ich schon so lange Gemeinderat –, dieses coole Sakko von unserem Vorsitzenden des Kulturausschusses (*Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.*) hat mich so aus der Bahn geworfen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Jetzt könnt' ihr ihm applaudieren. Es hat mich so aus der Bahn geworfen, dass ich nicht mehr wusste, was ich sage. Das nächste Jahr wird nicht geruhsam, ganz und gar nicht. Ich wünsche natürlich geruhsame Feiertage, damit wir alle Kraft haben, damit wir gewinnen. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile es ihm.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Herr Vorsitzender!

Man kommt manchmal in die Verlegenheit, der SPÖ zur Seite springen zu müssen. Ich halte es für eine echte Amtsanmaßung eines einfachen Gemeinderates, hierher zu gehen und irgendwelche Konzerte abzusagen. Mir gefallen diese „Hinichen“ nicht, auch inhaltlich. Aber wir haben uns doch angewöhnt, und da sind gerade Sie dafür verantwortlich, dass man über Inhalte nicht reden soll, weil in dem Moment, wo man über Sadomaso-Praktiken anfängt, heißt es, das kann man nicht machen, das ist irgendwie Freiheit der Kunst, das ist zu akzeptieren. Aber zur Vielfalt gehört halt auch immer etwas, was einem nicht passt, und mir passt das überhaupt nicht. Aber im Endeffekt steht Ihnen das schlichtweg nicht zu.

Wo ist eine 49-Mandats-Partei, die sich das gefallen lässt? Ich verstehe das einfach nicht. Es ist unerträglich, dass da eine 12-Prozent-Partei hergeht und per Anruf irgendwelche Konzerte abbestellt! Entweder einigen wir uns darauf, dass wir nichts über inhaltliche Dinge in Kunst und Kultur reden, wofür ich wirklich zu haben bin. Da hat man immer noch die größeren Zusammenhänge, welche Naheverhältnisse da und dort bestehen mögen. Oder man redet dann wirklich über jedes Programm, aber dann wird es wirklich lang und mühsam und das hat dann mit Freiheit der Kunst nichts zu tun.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! 49 Mandate kann man nicht unter den Tisch fallen lassen und im Zweifel hilft Ihnen auch die Opposition gegen Ihren Re-

gierungspartner! (*Heiterkeit und Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist die Frau GRin Hebein und ich erteile es ihr.

GRin Birgit **Hebein** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen!

Ich rede jetzt nicht darüber, ob das Vorgehen gescheit war oder nicht, sondern ich möchte darüber reden, um was es meiner Meinung nach geht, nämlich wenn wir wollen, dass Frauen nicht geschlagen werden oder weniger geschlagen werden, dann dürfen wir das Thema weder negieren noch verharmlosen noch als Spaß oder als Provokation abtun. Ein Aufruf zu Gewalt an Frauen geht uns einfach alle an. Ich habe es genug immer wieder bei dem Punkt, wenn es um Gewalt an Frauen geht, wenn es um Frauen geht, wird verharmlost und wird relativiert. Ich finde, das ist der eigentliche Punkt, das eigentliche Problem in dieser Diskussion, nämlich die Frage: Haben wir ausreichend Gesetze, dass das in unserer Gesellschaft nirgendwo mehr vorkommt? Haben wir von uns allen eine ausreichende Sensibilisierung, dass Gewaltaufrufe an Frauen nirgendwo mehr vorkommen, nicht negiert werden, nicht darüber gelacht wird und man sich nicht auf die Schenkel klopf? Das ist das eigentliche Thema, das uns alle angeht. Es wäre extremst wichtig, wenn wir diese Gewaltaufrufe an Frauen, wurscht in welcher Form, auch hier und heute endlich von der Diskussion Freiheit der Kunst trennen würden. Dann hätte der ganze Wirbel einen Sinn gehabt. Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als mir letztbekanntester vorgemerkt Redner ist Herr GR Baxant zum Wort gemeldet und ich erteile es ihm.

GR Petr **Baxant**, BA (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Meine sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Berichterstatter!

Auch ich bin sehr dankbar für die Diskussion. Es ist eine sehr aufgeregte, aber sehr sinnvolle Diskussion. Ich glaube, Frau GRin Hebein, dass es eine nutzwolle Diskussion ist. Ich glaube, dass wir in diesem Hause, aber auch die Medienöffentlichkeit, grundsätzlich von solchen Diskursen profitieren, weil es nämlich um eine Lebensfrage geht. Es geht um die Lebensfrage: Wo sind die Grenzen der Freiheit der Kunst? Für mich ist es ganz eindeutig und ich möchte keine lustigen Zitate bringen oder keine obergescheiten, für mich sind die Grenzen der Freiheit der Kunst ganz eindeutig das Strafgesetzbuch. Bis dahin aber muss Kunst alles dürfen. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*)

Mir ist natürlich vollkommen bewusst und ich führe in meiner eigenen politischen Organisation natürlich auch sehr kontroverse Debatten, vor allem natürlich mit Menschen, die sich von den Texten der besagten Band auch persönlich angegriffen fühlen. Ich verstehe natürlich auch diese Motive der Menschen, nach Einschränkung zu rufen oder nach Absagen dieser Konzerte zu rufen. Das ist mir vollkommen bewusst. Das sind Emotionen

und Reflexe, die sind mir auch vollkommen einleuchtend. Nur muss ich mir letzten Endes dann doch überlegen, quasi wenn es um diese Kollision der Ideale geht, nämlich einerseits Freiheit der Kunst und andererseits die Abscheu und das Bekämpfen von sämtlichen Gewaltaufrufen, da muss ich als Demokrat, als Humanist natürlich Farbe bekennen und ich muss zum Teil beinhart sein. Ich glaube, wir müssen alle zum Teil beinhart sein und sagen, ja, wir haben sehr vieles auszuhalten, sowohl linke als auch rechte Feministinnen und Feministen. Homosexuelle Menschen vor allem haben leider auch diesbezüglich sehr viel auszuhalten. Aber es muss ausgehalten werden, weil, wie gesagt noch einmal, die Grenzen der Freiheit der Kunst haben eine Trennlinie und das ist das Strafgesetzbuch.

Zum Vorwurf der Zensur: Es ist natürlich sehr einfach, meinem Gemeinderatskollegen vorzuwerfen, dass er Zensur ausgeübt hätte. Auch ich war schon knapp davor, es ihm vorzuwerfen, hab' mich aber dann zurückgenommen und hab' mich besonnen. Er kann gar nicht eine Zensur ausüben, er ist nämlich Mitglied der Legislative und die Zensur kann nur die Exekutive ausüben. Das ist, glaub' ich, auch ganz wichtig. (*GR Mag Dietbert Kowarik: Also bitte! – Aufregung bei GR Mag Wolfgang Jung.*) Wir wissen, dass es eine Gewaltenteilung gibt. Und Subventionen entziehen, die einmal beschlossen worden sind, kann natürlich nur die Exekutive, und ich glaube, dabei sollten wir es belassen. Die Texte der „Hinichen“, wenn wir schon dabei sind, sind absolut hinich, und da gebe ich natürlich all meinen Vorrednern und Vorrednerinnen absolut recht. Ich lege Wert auf die Feststellung, dass die Stadt Wien, dass die Kulturabteilung der Stadt Wien, dass die MA 7 für die Band der „Hinichen“ keinen einzigen Cent gefördert hat, sondern die Förderung geht natürlich zu Gunsten des Veranstalters. Auch da, das muss ich ganz offen und unumwunden sagen, erachte ich es so wie auch mein Kollege Klaus Werner-Lobo nicht als richtig, dass man zum Telefonhörer greift und quasi vielleicht den Eindruck entstehen lässt, es könnten Subventionen entzogen werden. Ich glaube dem Klaus, dass er niemandem gedroht hat. Ich glaube, dass er seine Meinung kund getan hat, dazu haben wir alle das Recht. Und wenn es als Drohung von Zensur verstanden wurde, dann es ist es natürlich absolut ... (*GR Dominik Nepp: Verwerflich!*) Es ist verwerflich, richtig. Es wäre verwerflich, wenn das passiert wäre. Ich gehe aber nicht davon aus, dass das passiert ist.

Die gesamte Geschichte der Rock- und Pop-Musik strotzt nur so zum Teil von Gewaltverherrlichendem, Sexistischem, Homophobem. Sie haben ja vorher schon, der Gerald hat Hip-Hop erwähnt, Rap, da ist vor allem sehr viel Homophobes dabei, und so weiter, und so fort. Aber wie gesagt, als aufgeklärte und reife Humanisten und Humanistinnen müssen wir uns dieser Diskussion stellen. Natürlich spricht nichts und vor allem alles gegen die Zensur dieser Kunstformen. Und auch, wenn wir schon in Wien sind, zum Beispiel auch das Repertoire des gesamten Wienerliedes, das ungefähr 70 000 Kunstwerke umfasst, ist nicht frei von homophoben Aussagen, von gewaltverherrlichenden Aussagen. Auch da

gibt es extrem viel Problematisches. Auch da gibt es extrem viel, wo auch mir quasi Sämtliches durch Mark und Bein geht. Aber auch da nehme ich mir als Kulturpolitiker nicht das Recht heraus, weil ich es eben nicht darf, zu sagen, das muss jetzt irgendwie gelöscht werden, das Archiv des Wienerliedwerkes muss aufgelöst werden oder was auch immer. Also ich glaube, auch da gibt es eine ganz klare Grenze.

Eine humanistische, freie und reife Gesellschaft fußt, glaube ich, auf sehr wenigen Säulen. Eine der ganz wenigen und wichtigen Säulen ist die Freiheit der Kunst. In diesem Sinne bitte ich uns alle, weil ich glaube, dass es für uns alle, abhängig von den diversesten Kunstformen - die rechte konservative reaktionäre Hälfte unserer Republik regen halt andere Dinge auf, Feministen, Feministinnen regen halt wiederum quasi anders gelagerte Kunstwerke auf, das ist alles in Ordnung und befruchtet auch unsere Demokratie und ist unglaublich wichtig. Aber eine Bitte an uns alle: Nehmen wir uns emotional zurück, wenn es darum geht, Kunstwerke zu beurteilen oder Kunstwerke zu verurteilen, und halten wir alle gemeinsam, unabhängig von den dargebotenen Kunstwerken, unabhängig von dem, was Sie sagen wollen, unabhängig von dem, wen Sie vielleicht ärgern, die Freiheit der Kunst hoch! Danke schön. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet. Wir kommen daher zur Abstimmung der Postnummer 94. Wer dieser die Zustimmung gibt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN unterstützt und hat daher die ausreichende Mehrheit.

Eingebracht wurde von der ÖVP ein Beschluss- und Resolutionsantrag betreffend wider die Zensur von KünstlerInnen und Künstlern. Es wurde die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Ich danke für die Einstimmigkeit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 97 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Abschluss einer Vierjahresvereinbarung mit dem Club of Vienna. Zum Wort ist niemand gemeldet. Daher kommen wir zur Abstimmung. Wer der Postnummer 97 die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von den Regierungsparteien und der ÖVP unterstützt und hat daher ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung der Postnummer 110. Sie betrifft eine Subvention an den Verein DV8-Film – Verein zur Realisierung von unabhängigen und unkonventionellen Filmprojekten. Zum Wort ist niemand gemeldet. Wer der Postnummer 110 die Zustimmung gibt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. – Wird von den Regierungsparteien und der ÖVP unterstützt und hat damit ausreichende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 111 zur Abstimmung. Hier handelt es sich um eine Subvention an die Stadtkino Filmverleih- und Kinobetriebs GmbH. Wer der Postnummer 111 die Zustimmung gibt, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. – Es wird von den

Regierungsparteien und der ÖVP unterstützt.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, bevor wir zur nichtöffentlichen Sitzung kommen, ich mache das jetzt sehr bewusst noch in der öffentlichen Sitzung, habe ich die Absicht, Dankesworte zu sagen, und zwar in einer Reihenfolge, die willkürlich gewählt ist. Das möchte ich gleich von Anbeginn sagen, da geht's jetzt nicht um Wertigkeit. Aber es ist mir ein großes Bedürfnis, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Büros der Stadträtinnen und Stadträte ganz herzlich für ihre Unterstützung zu danken, weil sie enorm viel Arbeit leisten, damit wir hier im Gemeinderat auch die entsprechenden Unterlagen vorfinden. Ich möchte im Besonderen auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der einzelnen politischen Klubs danken, hier an der Spitze dem Klubvorsitzenden und dem Klubdirektor, weil die Arbeit, die hier in Koordination mit allen Parteien geleistet wird, die Grundlage auch dafür ist, dass wir in der Präsidialkonferenz die entsprechenden Vorgänge hier bei dieser Sitzung auch entscheiden können.

Ein ganz, ganz besonderer Dank gebührt Frau Kriz, ihrem Stellvertreter Korn und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dieses Büros. Ich glaube, dass wir diesen hervorragend danken müssen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich danke auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadt Wien, weit über 70 000, die dafür Sorge tragen, dass unsere Stadt die lebenswerteste Stadt der Welt ist, und zwar nicht nur laut Mercer-Studie, sondern auch laut HABITAT. Ich glaube, dass dieser Dank ein ganz wichtiger ist. Die Anstrengungen, die sie leisten, werden auch in Zukunft dafür Sorge tragen, dass es den Bewohnern dieser Stadt sehr gut geht in dieser Stadt. *(Allgemeiner Beifall.)*

Last but not least danken wir natürlich den Bewohnern dieser Stadt. Ohne deren Unterstützung, auch in finanzieller Hinsicht, wäre es uns unmöglich, hier die entsprechenden finanziellen Voraussetzungen zu bekommen, um die entsprechenden Planungen und Umsetzungen hier beschließen zu können. *(Allgemeiner Beifall. – Ruf bei der ÖVP: Das ist richtig!)*

Ihnen, geschätzte Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, kann ich nur sagen, es liegt ein sehr, sehr arbeitsreiches Jahr hinter uns: 15 Sitzungen mit 11 nichtöffentlichen Sitzungen, 579 öffentliche Tagesordnungspunkte. Was das Abstimmungsverhalten betrifft – und ich nenne jetzt nicht alle, sondern nur die ersten beiden –, sind 396 dieser 579 Tagesordnungspunkte einstimmig und 175 mehrstimmig beschlossen worden.

Wir hatten 25 nichtöffentliche Tagesordnungspunkte, wobei 24 einstimmig beschlossen wurden und einer mehrstimmig.

Wir hatten 1 Mitteilung, nämlich heute, 11 Aktuelle Stunden, 5 Dringliche Anfragen, 4 Dringliche Anträge, 212 Anfragen in der Fragestunde, 42 Anträge, 175 Beschluss- und Resolutionsanträge, 3 Misstrauensanträge, 3 Ersuchen an das Kontrollamt und 1 Verlangen an den Rechnungshof.

Wir haben hier in diesem Raum 150 Stunden und 23 Minuten verbracht und gemeinsam diskutiert. Das sind 6 volle Tage, 6 Stunden und 23 Minuten. Ich glaube, dass

ich Ihnen dafür herzlich danken kann, obwohl es nicht immer leicht war.

Die Sitzung ist geschlossen.  
(Schluss der Sitzung um 23.03 Uhr.)